



> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
T.a.v. [REDACTED]
Postbus 20901
2500 EX Den Haag
Per e-mail: [REDACTED]@minienw.nl

Kopie aan: [REDACTED]
(per e-mail: [REDACTED]@minienw.nl)

Datum 11 februari 2026
Betreft HUF-toets ontwerp van de Wijzigingsregeling
Omgevingsregeling IenW geluid 2026

**Inspectie Leefomgeving en
Transport**
Omgeving, Dienstverlening en
Vergunningen
Bestuursadvies (Transport)

Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Onze referentie
PM

Geachte [REDACTED],

U heeft mij in uw brief van 6 januari 2026 (kenmerk IENW/BSK-2025/306072) geïnformeerd over de start van de consultatie van het ontwerp van de Wijzigingsregeling Omgevingsregeling IenW geluid 2026. In diezelfde brief vraagt u mij om een toets op handhaafbaarheid, uitvoerbaarheid en fraudebestendigheid (HUF-toets) uit te voeren op de ontwerp wijzigingsregeling. Met deze brief voldoe ik aan uw verzoek.

Hieronder worden de belangrijkste conclusies van de HUF-toets benoemd. Tevens doe ik enkele inhoudelijke suggesties tot aanvulling of wijziging van de ontwerp wijzigingsregeling. Voor een nadere toelichting verwijs ik u naar de bijgevoegde bijlage.

Inhoud

Het primaire doel van de voorliggende ontwerp wijzigingsregeling is het corrigeren van technische fouten, verschrijvingen, onduidelijkheden of omissies bij de omzetting van oud recht naar nieuw recht. Daarnaast worden enkele verbeteringen doorgevoerd die samenhangen met de verschuiving van bevoegdheden voor het geluid van treinen op emplacementen en het meet- of rekenvoorschrift. Eveneens worden rekenregels toegevoegd voor buitenschietsbanen en springterreinen.

De ILT heeft twee rollen: ten eerste is zij bevoegd gezag om bepaalde geluidgegevens van toegelaten/vergunde situaties te publiceren en daarnaast is zij toezichthouder op het geluid van (spoor)wegen.

Handhaafbaarheid

In het kader van de handhaafbaarheid wijs ik in het bijzonder op de voorgenomen toevoeging van emplacementen aan het stelsel. Voor het toezicht dat de ILT hierop uitoefent, is het belangrijk dat de juiste gegevens beschikbaar zijn om de naleving van de geluidsproductieplafonds te kunnen vaststellen. Na inwerkingtreding van de wijzigingsregeling wordt het geluid van stilstaande treinen betrokken als de aaneengesloten duur van de geluidsemmissie ten minste een half uur bedraagt (voorheen één uur). Het is de ILT niet duidelijk of er voldoende betrouwbare informatie beschikbaar is om vast te stellen of treinen een half uur stil staan en geluid maken. Als dergelijke betrouwbare gegevens niet betrouwbaar voorhanden zijn, dan kan de ILT haar toezicht op dit onderdeel niet

naar behoren uitvoeren. Dit is een aandachtspunt voor de handhaafbaarheid van de voorgenomen wijziging.

Ten aanzien van de overige voorgestelde wijzigingen ziet de ILT geen aandachtspunten voor de handhaafbaarheid.

Datum
11 februari 2026

Onze referentie

Uitvoerbaarheid

Vanuit mijn rol als toezichthouder op de minister en spoorbeheerder voor geluid van respectievelijk de Rijks- en spoorwegen acht ik het van belang dat de artikelen in de wijzigingsregeling duidelijk zijn. Zowel de ILT als de onder toezicht staande partijen dienen na inwerkingtreding eenduidig vast te kunnen stellen welke normen gelden en wanneer er sprake is van een overschrijding. Voor een goede uitvoerbaarheid doe ik daarom enkele suggesties tot herformulering of verduidelijking van definities, bijvoorbeeld omdat deze in bovengelegen wetgeving niet voorkomen. Ook de afbakening verdient op onderdelen aandacht. Zo is een vraag of ook geluidbrongegevens van *geparkeerde* treinen als brongegevens voor spoorwegen worden aangemerkt. Nu lijken deze, mogelijk onbedoeld, buiten de wijzigingsregeling te vallen, terwijl ook geparkeerde treinen geluid kunnen produceren.

Voor de uitvoering van haar taken wijst de ILT daarnaast op de afhankelijkheid van het rekenmodel dat extern (door TNO) wordt beheerd. Als bevoegd gezag voor de publicatie van contouren dient de ILT dit rekenmodel te kunnen gebruiken. De ILT verwacht dat u daar vanuit uw stelselverantwoordelijkheid zorg voor draagt.

Fraudebestendigheid

De ILT ziet geen aandachtspunten op het gebied van fraudebestendigheid. Wel merk ik op dat de eerdergenoemde opmerkingen omtrent eenduidigheid bijdragen aan het voorkomen van discussies tussen normadressaat en toezichthouder in de uitvoeringspraktijk. Dit is tevens van belang voor het bieden van transparantie en het voorkomen van de schijn van belangenverstrengeling.

Tot slot

Om hierboven genoemde punten te adresseren, alsmede om eventuele (verdere) onduidelijkheden weg te nemen, heeft de ILT enkele concrete tekstuele suggesties die door uw dienstonderdeel overwogen zouden kunnen worden. Hiervoor verwijs ik u graag naar de bijlage bij deze brief.

In de context van deze HUF-toets wil ik aangeven dat de ILT als gevolg van financiële uitdagingen maatregelen moet nemen en posterioriteiten moet stellen om binnen begrotingskaders te blijven. De capaciteit voor inzet op het onderwerp 'geluid' is daarbij ook in beeld als onderdeel van een breder pakket. Dit wordt momenteel nog nader uitgewerkt.

Tot slot hecht ik eraan om u te bedanken voor het inhoudelijke contact en de afstemming tussen uw dienstonderdeel en de ILT tijdens de totstandkoming van de concept wijzigingsregeling. Vanzelfsprekend ben ik en zijn mijn medewerkers graag bereid om de in deze HUF-toets aangedragen punten nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Datum
11 februari 2026

De Inspecteur-Generaal Leefomgeving en Transport,

Onze referentie

Dhr. dr. M.C. Wassenaar

Bijlage: checklist HUF-toets

Informatie

Onderhavige regelgeving	Wijzigingsregeling Omgevingsregeling IenW geluid 2026
Deadline	17 februari 2026
Korte samenvatting regelgeving	De wijzigingsregeling is gebaseerd op de artikelen 2.24, tweede lid, 20.3, eerste lid en tweede lid, 20.10, derde lid van de Omgevingswet en artikel 3.2, eerste lid van de Aanvullingswet geluid Omgevingswet. Deze artikelen bieden de grondslag om algemene rijksregels bij ministeriële regeling nader uit te werken voor het meet- of rekenvoorschrift. Naast herstel van technische fouten, verschrijvingen, onduidelijkheden of omissies bij de omzetting van oud recht naar nieuw recht worden ook verbeteringen doorgevoerd die samenhangen met de verschuiving van bevoegdheden voor het geluid van treinen op emplacementen en het meet- of rekenvoorschrift. Eveneens worden rekenregels toegevoegd voor buitenschietsbanen en springterreinen.
Verantwoordelijk afdelingshoofd	Afdelingshoofd Toezicht Milieu
Is er voor de HUF toets contact geweest met beleid over de inhoud van deze regelgeving?	Ja

1 Handhaafbaarheid

1.1 Wetgeving

1. Is de regeling duidelijk en specifiek geformuleerd?	Zie bespreking over de kwaliteit van de regeling onder opmerkingen.
2. Zijn de begripsomschrijvingen duidelijk en specifiek geformuleerd en in overeenstemming met	Zie 1.

begripsomschrijvingen in gerelateerde regelgeving?	
3. Zijn de normen waar het in de regeling om gaat duidelijk?	Zie 1
4. Zijn de verantwoordelijkheden en bevoegdheden duidelijk vastgelegd?	N.v.t.
5. Is strafbaarstelling (via bestuursrecht of strafrecht) in regelgeving vastgelegd?	N.v.t.
6. Is strafbaarstelling in de regeling zelf opgenomen of is er een koppeling gelegd tussen de nieuwe wetgeving met strafbaarstelling in artikel 1 of 1a van de Wet op de Economische Delicten(WED)?	N.v.t.
7. Voldoet de strafbaarstelling via de WED aan de toets voor een voorlopige hechtenis-feit ¹ ?	N.v.t.

1.2 Naleving door Normadressaat

1. Is duidelijk tot wie (rechtspersoon/natuurlijk persoon) de norm is gericht? (Normadressaat) Is de doelgroep duidelijk afgebakend?	Ja
2. Is de norm uitvoerbaar (haalbaar/realistisch) voor de Normadressaat?	Zie 1.1 onder 1
3. Is duidelijk hoe de norm moet worden nageleefd?	Zie 1.1 onder 1
4. Is overschrijding van de norm eenvoudig en eenduidig door de Normadressaat vast te stellen?	Zie 1.1 onder 1
5. Zijn de lasten voor de Normadressaat duidelijk?	Ja
6. Zijn er ontwikkelingsmogelijkheden voor de naleving van de norm?	Zie 1.1 onder 1
7. Biedt de eventueel opgenomen zorgplicht voldoende duidelijkheid als 'vangnet' artikel?	N.v.t.

1.3 Handhaving door de toezichthouder

1. Is duidelijk welke organisaties de ontwerp-regelgeving zullen uitvoeren/handhaven?	Ja. De ILT heeft geen bespreekpunten geformuleerd waar de regeling zich richt tot de mede overheden en gaat ervan uit dat deze zelf een oordeel vormen.
2. Is de norm uitvoerbaar/handhaafbaar?	Zie 1.1 onder 1
3. Is overschrijding van de norm eenvoudig en eenduidig door de toezichthouder(s) vast te stellen?	Zie 1.1 onder 1
4. Is duidelijk hoe de handhaving van de norm moet plaatsvinden? Beschikt de	Ja

¹ Dit is misdrijf waarop meer dan vier jaar gevangenisstraf staat en waarvoor voorlopige hechtenis is toestaan.

toezichthouder over een toereikend instrumentarium (binnen het Interventiekader) om te kunnen handhaven?	
5a. Over welke persoonsgegevens moet de ILT kunnen beschikken en moet de ILT vastleggen? 5b. Voorziet de wetgeving in de bevoegdheid deze gegevens uit te wisselen en/of vast te leggen? Denk bijvoorbeeld aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)	N.v.t.
6. Is de ingangsdatum van de regeling zodanig vastgesteld dat de voorbereidingstijd voor handhavende organisaties voldoende is?	Ja, onder voorbehoud van de kwaliteit van de regeling. Dit is onder 'opmerkingen' nader toegelicht.

Conclusie handhaafbaarheid: Samenvattend	Onder opmerkingen wordt de kwaliteit (rechtmatigheid, juistheid en volledigheid en toepassing) van de regeling meer in detail besproken.
--	--

2 Uitvoerbaarheid

De uitvoerbaarheid van beleid of van wet- en regelgeving behelst de vraag of het *toezicht* praktisch uitvoerbaar is. Dit betekent dat de ILT duidelijk en concreet moet hebben op welke wijze de ILT invulling kan geven aan die nieuwe of gewijzigde taak. N.B. Hier wordt dus niet bedoeld op de uitvoerbaarheid door de Normadressaat; deze wordt beoordeeld onder 1.2.2.

1. Vindt er met de Normadressaat toereikende communicatie plaats over de nieuwe wet- en regelgeving? Moet de ILT aanvullende communicatie inzetten om de Normadressaat te bereiken over de handhaving van de wet- en regelgeving?	Ja, en ik dit geval is de bijzonderheid dat de ILT normadressaat is maar ook toezichthouder is de normadressaat. Wij hebben niet gekeken naar de regels die zich richten op de mede overheden.
2. Leidt de nieuwe wet- en regelgeving tot veranderingen in de organisatorische inrichting van de ILT? Denk hierbij niet alleen aan het 'harkje', maar ook aan verantwoordelijkheden en bevoegdheden, takenpakket en bemensing van afdelingen en programma's, zowel van vergunningverlening, toezicht en opsporing.	Nee
3. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de personele bezetting, zowel in kwantitatief en kwalitatief opzicht? Welke kennis en vaardigheden zijn benodigd en hoe moet hierin worden voorzien (werving nieuwe medewerkers,	De wijzigingen kunnen worden opgevangen binnen de staande capaciteit indien de regeling op onderdelen wordt verduidelijkt.

opleiden bestaande medewerkers, verplaatsing bestaande medewerkers)? Moeten er tijdelijk medewerkers worden ingehuurd om aanloopproblemen te ondervangen?	
4. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de procesinrichting binnen de ILT? Passen de nieuwe taken binnen de bestaande uniforme kaders of moeten deze worden aangepast/uitgebreid? Moeten er aanvullende werkinstructies worden opgesteld? Moeten bestaande kwaliteitsmanagementsystemen worden aangepast?	Nee
5. De extra financiële lasten voor de ILT als gevolg van nieuwe taken moeten worden gedekt door tariefstelling derden (in geval van nieuwe taken op het gebied van vergunningverlening) en/of een hogere agentschapsbijdrage (in het geval van toezicht, of in het geval van vergunningverlening waar de tariefopbrengst niet dekkend zal zijn (art. 24 Hoofdstuk XII Rijksbegroting). De investeringen die de ILT moet doen om de nieuwe taken te kunnen uitvoeren moeten in beeld zijn gebracht. Daarbij moet met name worden gedacht aan:	Nee
5.a Personele kosten (incidenteel/structureel)	Zie onder 3
5.b Kosten van eventuele aanvullende bedrijfsmiddelen (meetapparatuur e.d.) (structureel)	Nee
5.c Kosten van aanpassingen aan bestaande / investeringen in nieuwe informatiesystemen (incidenteel (ontwikkeling)/structureel (beheer))	Nee
5.d Kosten van implementatie (bijvoorbeeld communicatie) (incidenteel)	Nee
5.e Kosten van huisvesting, voor zover niet opgenomen in de vaste FTE-opslag (incidenteel, bijvoorbeeld verhuiskosten of specifieke aanpassingen aan een pand)	Nee
6. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de informatievoorziening? Denk hierbij aan:	Nee
6.a Dient er over de uitvoering van de wet- en regelgeving te worden gerapporteerd en kunnen deze rapportages worden verzorgd door de bestaande informatiesystemen?	Nee

6.b	Leiden aanpassingen aan de procesinrichting (zie 4) tot wijzigingen in bestaande informatiesystemen of de ontwikkeling/aanschaf van nieuwe informatiesystemen?	Nee
6.c	Moeten er afspraken over de archivering van gegevens worden gemaakt?	Nee
6.d	Gegevensuitwisseling tussen organisaties:	Ja, de gegevensuitwisseling tussen ILT en Cvvg is al georganiseerd en gegevensuitwisseling heeft al plaatsgevonden.
i	Als uitvoering en toezicht bij meerdere organisaties is belegd, is dan voorzien in laagdrempelige gegevensuitwisseling tussen deze organisaties?	
ii	Als de Normadressaat gegevens moet leveren aan de uitvoeringsorganisatie of de handhavingsorganisatie, is dan voorzien in laagdrempelige gegevensuitwisseling?	
iii	Is duidelijk welke gegevens moeten worden uitgewisseld?	
iv	Zijn deze gegevens eenduidig gedefinieerd?	
v	Is duidelijk op welke wijze de gegevens moeten worden uitgewisseld?	
vi	Voorziet de wetgeving in de bevoegdheid deze gegevens uit te wisselen en vast te leggen? Denk bijvoorbeeld aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)	Nee
7.	Zijn de gevolgen van de nieuwe wet- en regelgeving voor de organisatiestructuur voldoende wettelijk verankerd in het Mandaatbesluit , mandaatregisters e.d. en zijn deze zaken tijdig met de Ondernemingsraad besproken?	Ja
8.	Zijn er aanvullende technische hulpmiddelen nodig om de nieuwe wet- en regelgeving te kunnen uitvoeren/handhaven? Denk hierbij aan meetapparatuur, beschermingsmiddelen, specifieke werkplek- en communicatieapparatuur, transportmiddelen.	Ja, het rekenmodel waarmee de contouren worden bepaald, draait exclusief bij TNO. In het rekenmodel is een functie ingebouwd om contouren te kunnen exporteren. Er zijn geen specifieke afspraken met de ILT gemaakt voor het onderhoud van deze functie in het rekenmodel van TNO, maar als bevoegd gezag voor de publicatie van contouren zijn we hiervan afhankelijk. Wij gaan uit dat IenW borgt dat de ILT het model kan (blijven) gebruiken.

9. Wat zijn de gevolgen van de nieuwe wet- en regelgeving voor de huisvesting van de ILT? Voldoen de bestaande locaties of zijn er uitbreidingen/verhuizingen nodig? Dienen er specifieke aanpassingen aan een gebouw te worden gemaakt om de nieuwe taken te kunnen uitvoeren?	N.v.t.
10. Zijn er specifieke eisen op het gebied van beveiliging en cybersecurity die voortvloeien uit de nieuwe taken? Denk hierbij aan de reeds genoemde aanpassingen aan gebouwen maar ook aan aanvullende eisen op het gebied van autorisaties voor en versleuteling van informatiesystemen?	N.v.t.
11. Leidt de nieuwe wet- en regelgeving tot specifieke aandachtspunten op het gebied van integriteit?	N.v.t.
12. Kan het toezicht effectiever worden met a) een andere interventiestrategie? b) of als vergunningverlening sterker kan worden ingezet als instrument voor gedragsverandering?	N.v.t.
13. Zijn er eventuele andere aandachtspunten uit bijvoorbeeld het kabinetsbeleid, het Meerjarenplan ILT of de IBRA die door de nieuwe wet- en regelgeving worden geraakt? Denk ook aan gevolgen voor de gezondheid, kans op ongelukken (fysieke schade) of economische en financiële gevolgen voor derden, waaronder voor burgers (niet zijde de normadressaat) en/of effecten op de leefomgeving/het milieu.	N.v.t.
14. Is er rekening gehouden met het eventuele inzet van strafrechtelijke instrumenten en de gegevensdeling tussen toezicht en opsporing?	N.v.t.

Conclusie uitvoerbaarheid: Samenvattend, hoeveel extra fte en andere financiële middelen heeft de ILT nodig om het toezicht uit te kunnen voeren?	De uitvoerbaarheid is beoordeeld vanuit zowel de rol van bevoegd gezag en het toepassen van rekenregels Artikel 1 onder D artikel 3.28 als vanuit de rol van toezichthouder op de minister en infrastructuurbeheerder voor geluid van (spoor)wegen. De wijzigingsregeling is uitvoerbaar onder voorbehoud van punt 3.
---	---

3. Fraudebestendigheid

Dit richt zich op de vraag of de regelgeving bestand is tegen fraude. En voor zover dat niet het geval is, of hier maatregelen voor zijn getroffen.

Datum
11 februari 2026
Onze referentie

1. Zijn er partijen die (direct of indirect) gegevens verstrekken aan de overheid voor het nemen van een besluit, en die een financieel en/of economisch belang hebben bij het frauderen hiermee (denk ook aan intermediairs en onderlinge beïnvloeding door de partijen)? Zo ja, welke partijen?	Ja er worden gegevens verstrekt en/of gedeeld.
2. Zijn in de regeling maatregelen opgenomen om de fraude te voorkomen/bestrijden? Denk aan het instellen van meldpunten, het verplicht aanleveren van bewijsstukken, zoals certificaten, accountantsverklaringen, diploma's.	Een akoestisch rapport bevat informatie over alle voor het onderzoeksresultaat van belang zijnde aspecten met toepassing van de rekenregels en methodieken uit deze regeling. Zo wordt de naleving van de gestelde geluidnormen vastgesteld. Met de voorschriften uit deze regeling vormt de Inspectie zich een beeld van de rekenresultaten. Van belang is dat de voorschriften zo werken dat er in bij de toepassing van de voorschriften geen discussie in de uitvoering ontstaat tussen de normadressaat en toezichthouder. Door eenduidigheid wordt ook een eventuele schijn van belangenverstremgeling voorkomen.
3.a Zijn voldoende effectieve sancties benoemd in de regeling of toelichting voor alle betrokken partijen (inclusief intermediairs en certificerende instellingen)? 3b. Zijn intermediairs en/of certificerende instellingen ook normadressaat in de regelgeving of hebben zij alleen een afgeleide verantwoordelijkheid voor naleving?	N.v.t.
4. Is duidelijk welke maatregelen door de uitvoeringsorganisatie kunnen worden genomen om fraude zoveel mogelijk tegen te gaan (zoals controle van certificaten, administratief (keten-) toezicht, toepassing Wet BIBOB, raadpleging openbare registers voor controle van derdengegevens, intrekken of schorsing van certificering of vergunning)?	N.v.t.
5. Is duidelijk welke spelers in toezicht en opsporing een handhavende rol hebben in de (internationale) keten en is er in de gegevensdeling voorzien om fraude en criminaliteit te bestrijden?	De richtlijn 2024/1203, inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht, vormt een vangnet indien dit punt relevant zou worden.

6. Is de betrouwbaarheid van de aan te leveren gegevens en bronnen voldoende om de naleving te borgen?	Zie 1.1 en 3.1.
--	-----------------

Conclusie fraudebestendigheid: Samenvattend	Voorgestelde verduidelijkingen, gericht op eenduidigheid van de regeling, dragen bij aan het voorkomen van discussies tussen normadressaat en toezichthouder in de uitvoeringspraktijk en voorkomt de schijn van belangenverstrengeling.
---	--

Opmerkingen:

Artikel	Doel van de reactie	Reactie
I onder C artikel 3.19 onder b.	eenduidigheid	Onder b zijn rangerende spoorvoertuigen toegevoegd. Op een emplacement kunnen twee dominante processen worden onderscheiden, te weten: parkeren en rangeren. Nu is alleen het proces rangerende spoorvoertuigen toegevoegd en lijkt het erop dat het proces parkeren niet wordt meegenomen. Treinen die geparkeerd staan kunnen ook geluid voortbrengen. Het lijkt er nu op dat geluidbrongegevens van geparkeerde treinen niet als brongegevens voor spoorwegen zijn benoemd. Zouden de geluidbrongegevens van treinen die geparkeerd staan hieraan toegevoegd moeten worden?
I onder D Artikel 3.28a onder a	eenduidigheid	Zinsdeel: activiteiten die rechtmatig wordt verricht dan wel is toegelaten. Is toegelaten niet hetzelfde als rechtmatig worden verricht? Zo nee dan graag een nadere toelichting hierop toevoegen in de uitleg van het artikel. NB. In de toelichting op het artikel wordt toegestane gebruikt hetgeen op iets anders dan duiden dan toegelaten.
I onder D Artikel 3.28a onder b	toelichting	Zinsdeel: met objecten buiten de locatie. Is locatie als begrip in de bovenliggende wet- en regelgeving omschreven? Zo niet dan graag toelichten wat locatie betekent en hoe het element locatie wordt afgebakend.
I Artikel 3.28a	conformiteit	De berekeningen en uitvoer van de contouren heeft plaatsgevonden op een eerder concept van het voorschrift. Aan het voorliggende voorschrift zijn enkele elementen toegevoegd ten opzichte van een eerder concept. Naar het oordeel van de ILT hebben de toevoegingen geen effect op

		de uitgevoerde berekeningen en hierop gebaseerde en gepubliceerde contouren.
I onder L Artikel 17.6	combinatie en samenloop gpp's	Is voldoende duidelijk dat de dunne lijn correctie wel van toepassing blijft op de gpp's voor het doorgaande sporen als een emplacement en doorgaand spoor met elkaar combineren en dat alleen bij de vaststelling van de gpp's voor emplacementen de dunne lijn correctie niet wordt toegepast?
I onder O 2.1.	redactioneel	Toegevoegd is het begrip verkeerssnelheid: <i>"voor het betreffende rijlijnsegment representatief te achten gemiddelde snelheid van een categorie motorvoertuigen;"</i> Redactie: 'van een' vervangen door 'per', sturend op de categorieën zodat de categorieën niet vrijblijvend worden toegepast.
I onder Q 2.7	duidelijkheid	De Omgevingswet kent het begrip spoorwegemplacementen niet. Graag dit begrip eenduidig definiëren zodat duidelijk is waar dit voorschrift geldig is.
I onder Q 2.7	uitvoerbaarheid van het toezicht	Als ondergrens was bepaald dat het geluid van stilstaande treinen alleen werd betrokken als de aaneengesloten duur van de geluidemissie ten minste een uur bedroeg. De ondergrens is op basis van bestuurlijke afspraken verlaagd naar een half uur. Het is de ILT niet duidelijk of er voldoende betrouwbare informatie bestaat om vast te stellen of treinen een half uur stil staan en geluid maken en waarmee de dataset worden samengesteld om de naleving uit te rekenen. De ILT stelt voor om een evaluatie uit te voeren bijvoorbeeld na een jaar. Het doel is dan na te gaan of er nog maatregelen nodig zijn in de wet- en regelgeving voor de volledigheid en juistheid van de datasets waarmee de naleving wordt uitgerekend.
I onder U Tabel 3.3	duidelijkheid	Toegevoegd is geluidsabsorberende rand aan spoorzijde van perron. Wordt bedoeld: geluidsabsorberende wand (in plaats van rand)?
Artikel III	duidelijkheid	Artikel III bevat twee keer een pm. Daarmee is niet vermeld wanneer welke onderdelen in werking treden. Dat wordt voor de ILT eerst duidelijk als de pm wordt ingevuld. Verder is het de vraag of tabel 3.3. met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2024 moet worden toegepast en betekent dit artikel dat de reeds vastgestelde besluiten op grond van 12.5 genomen met terugwerkende kracht moeten gaan voldoen aan artikel I onder Q 2.7?

**Inspectie Leefomgeving en
Transport**
Omgeving, Dienstverlening en
Vergunningen
Bestuursadvies (Transport)

Datum
11 februari 2026

Onze referentie