



## CHECKLIST HUF-TOETS

### Toetsonderwerpen HUF-toetsen

De onderstaande onderwerpen komen aan de orde bij het uitvoeren van een toets.

Om wet- en regelgeving te kunnen handhaven is een aantal zaken essentieel:

- er moet een toezichthouder zijn aangesteld;
- er moeten heldere en eenduidige normen zijn;
- het moet duidelijk zijn tot wie deze normen zijn gericht;
- de toezichthouder moet over een adequaat handhavingsinstrumentarium (bestuursrechtelijk en/of strafrechtelijk) beschikken.

Dit toetskader is voor het onderdeel Uitvoerbaarheid gebaseerd op [SCOPAFIJTH](#) (Security, Communicatie, Organisatie, Personeel, Administratieve organisatie, Financiën, Informatievoorziening, Juridisch, Technologie en Huisvesting)

#### Informatie

|   |   |
|---|---|
| Onderhavige regelgeving   | Wetsvoorstel versterking VTH-stelsel  |
| Beoordelaar(s)  | [REDACTED]  |
| Deadline  |   |
| Extra info  |   |
| Korte samenvatting regelgeving  | Het wetsvoorstel beoogt het verbeteren en uniformeren van de kwaliteit van de werkzaamheden die omgevingsdiensten verrichten binnen het VTH-stelsel milieu. Het wetsvoorstel bevat de grondslagen om uniforme kwaliteitseisen te stellen aan omgevingsdiensten en kwaliteitsindicatoren te bepalen, waarmee de kwaliteit van de uitvoering en handhaving door omgevingsdiensten kan worden gemonitord. Verder bevat het wetsvoorstel een bevoegdheid voor de Minister van IenW om vanuit stelselverantwoordelijkheid regie te voeren op de kwaliteit van de uitvoering van de VTH-taken milieu. |
| Verantwoordelijk afdelingshoofd   | [REDACTED]  |
| Is er voor de HUF-toets contact geweest met beleid over de inhoud van deze regelgeving? | Nee de HUF-vraag heeft erop 9 oktober, 3 november en 20 november 2025 overleg plaatsgevonden met [REDACTED] (HBJZ), [REDACTED] (DGMI) en [REDACTED] (DGMI).   |

### 1 Handhaafbaarheid

Het aspect handhaafbaarheid richt zich op de vraag of de wetgeving voldoende handvatten biedt om te kunnen handhaven op de normen die in de wetgeving zijn opgenomen. Dit aspect wordt vanuit drie invalshoeken beoordeeld: de wetgeving zelf, de naleving door de Normadressaat en de handhaving door de toezichthouder(s) en opsporingsambtenaren. Deze laatste zijn de AOA's van de Bijzondere Opsporingsdiensten (zoals de ILT-IOD) en de BOA's van ILT Inspectie.

#### 1.1 Wetgeving

|  |   |
|--|---|
| 1. Is de regeling duidelijk en specifiek geformuleerd? | Het wetsvoorstel is getiteld "wijzigingen in verband met versterking VTH-stelsel milieu". Het wetsvoorstel is echter alleen gericht op de kwaliteitsborging bij omgevingsdiensten en gaat niet in op verdere versterkingen die nodig zijn om het VTH-stelsel te verbeteren. De ILT heeft eerder een aantal knelpunten in het VTH- |
|--|---|

|  |  |
|--|--|
|  | <p>stelsel geagendeerd. Dit betreft de fragmentatie, de vrijblijvendheid en het gebrek aan onafhankelijkheid van omgevingsdiensten. De ILT stelt dat deze eerder gesignaleerde knelpunten in het VTH-stelsel met dit wetsvoorstel niet worden opgelost:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voor zover het wetsvoorstel ingaat op het verbeteren van de samenwerking tussen de deelnemers in een omgevingsdienst reikt de samenwerking niet verder dan het verzorgingsgebied van de omgevingsdienst. Knelpunten in de samenwerking ten behoeve van ketenhandhaving, de bestrijding van milieucriminaliteit en toezicht op bedrijven met meerdere vestigingen lost dit voorstel niet op. Het voorstel beoogt een <i>level playing field</i>, maar vindt hierdoor ook communicatie en samenwerking tussen omgevingsdiensten plaats? Daarmee komt het wetsvoorstel niet tegemoet aan de eerder geuite tekortkomingen in het VTH-stelsel, dat door fragmentatie en vrijblijvendheid bovenregionale milieuproblemen niet aangepakt worden.</li> <li>• In het huidige wetsvoorstel wordt in de memorie van toelichting gesteld, dat de Staatssecretaris van IenW vanuit de stelselverantwoordelijkheid met de stelselpartijen wil komen tot een gezamenlijke prioriteitsstelling in de uitvoering. Er wordt momenteel een verkenning uitgevoerd naar het opstellen van een landelijke uitvoeringsagenda VTH. De ILT vraagt zich af of deze maatregelen in het kader van stelselverantwoordelijkheid niet ook tot wijziging van wet- en regelgeving moeten leiden.</li> <li>• Tegelijkertijd onderschrijft de ILT, zoals in de memorie van toelichting wordt benoemd, dat het belangrijk is dat organisaties die belast zijn met de vergunningverlening, het toezicht en handhaving, deze taken (voldoende) onafhankelijk kunnen uitvoeren. In het wetsvoorstel zijn echter geen bepalingen opgenomen om die onafhankelijkheid te borgen. Er is weliswaar een mandaatregeling in IBP-verband met de koepels afgesproken, maar deze is niet verplichtend naar de afzonderlijke gemeenten en provincies. Ook heeft de Kamer eerder in een breed gesteunde motie opgeroepen de onafhankelijkheid van de omgevingsdiensten te verankeren. Op landelijk niveau loopt momenteel een wetgevingstraject om de onafhankelijkheid van Rijksinspecties bij wet te borgen. Ten aanzien van de borging van de onafhankelijkheid in het toezicht constateert de ILT aanzienlijke verschillen tussen de bepalingen voor omgevingsdiensten ten opzichte van de bepalingen voor rijksinspecties (zoals vastgelegd in de huidige Aanwijzingen van</li> </ul> |
|--|--|

|  |   |
|--|---|
|  | <p>de Minister-President inzake de rijksinspecties en de concept Kaderwet rijksinspecties die onlangs in 2025 in internetconsultatie is gebracht). De ILT vindt het niet uit te leggen, dat in het wetsvoorstel versterking VTH niet wordt aangesloten op deze ontwikkeling en de onafhankelijkheid van omgevingsdiensten niet in deze wet wordt verankerd.</p> <p>Daarbij komt nog dat door de invoering van de Omgevingswet gemeenten veel nieuwe milieutaken (de zogenaamde bruidsschat) hebben gekregen. De milieudeskundigheid zit evenwel steeds meer bij de omgevingsdiensten. De overdracht van taken wordt hierdoor alleen maar belangrijker, niet alleen van de basistaken, maar ook van (meer) plustaken. Het wetsvoorstel zit deze overdracht mogelijk in de weg, omdat overdracht van (plus) taken geld kost. Immers, er moet dan voldaan worden aan de kwaliteits- en robuustheidscriteria van omgevingsdiensten.</p> |
| 2. Zijn de begripsomschrijvingen duidelijk en specifiek geformuleerd en in overeenstemming met begripsomschrijvingen in gerelateerde regelgeving?  | De leesbaarheid van de voorgestelde wettekst in artikelen 18.20, 18.22 en 18.23 vergt op onderdelen aandacht, bijvoorbeeld: "[...] gevallen [...] van activiteiten waarvoor werkzaamheden voor de uitoefening van de uitvoeringstaak en de handhavingstaak [...]"   |
| 3. Zijn de normen waar het in de regeling om gaat duidelijk?   | De normstelling vergt nadere uitwerking in een AMvB. Zie ook vraag 1.2 sub 4 en 1.3 sub 3.  |
| 4. Zijn de verantwoordelijkheden en bevoegdheden duidelijk vastgelegd?   | Op hoofdlijnen zijn de verantwoordelijkheden en bevoegdheden duidelijk vastgelegd waarbij aangetekend moet worden dat het voorstel afwijkt van het IBT zoals opgenomen in de Provinciewet en Gemeentewet (zie vraag 1.3 sub 4). Daarnaast wordt in artikel 18.21a lid 2 Omgevingswet de mogelijkheid geïntroduceerd om het bevoegd gezag van provincies en gemeenten te ontnemen. Dit is veel ingrijpender dan het generieke instrumentarium van Provincie- en Gemeentewet en de facto een (tijdelijke) stelselwijziging.   |
| 5. Is strafbaarstelling (via bestuursrecht of strafrecht) in regelgeving vastgelegd?   | n.v.t.  |
| 6. Is strafbaarstelling in de regeling zelf opgenomen of is er een koppeling gelegd tussen de nieuwe wetgeving met strafbaarstelling in artikel 1 of 1a van de Wet op de Economische Delicten (WED)? | n.v.t.  |
| 7. Voldoet de strafbaarstelling via de WED aan de toets voor een voorlopige hechtenis-feit <sup>1</sup> ?  | n.v.t.  |

### 1.2 Naleving door Normadressaat

|  |   |
|--|---|
| 1. Is duidelijk tot wie (rechtspersoon/natuurlijk persoon) de norm is gericht? (Normadressaat) Is de doelgroep duidelijk afgebakend? | De norm is gericht tot Gedeputeerde Staten en colleges van Burgemeester en Wethouders, als eigenaren en opdrachtgevers van omgevingsdiensten. |
| 2. Is de norm uitvoerbaar (haalbaar/realistisch) voor de Normadressaat?  | Omgevingsdiensten zijn een vorm van verlengd lokaal bestuur. Besluiten over de normen worden genomen door het algemeen                        |

<sup>1</sup> Dit is misdrijf waarop meer dan vier jaar gevangenisstraf staat en waarvoor voorlopige hechtenis is toestaan.

|  |  |
|--|--|
|  | bestuur van een omgevingsdienst. De normadressaat (individuele gemeente/provincie) heeft daarom alleen indirect invloed op de norm. Zie ook 1.3 sub 2 en 3.  |
| 3. Is duidelijk hoe de norm moet worden nageleefd?   | Het is duidelijk hoe de norm moet worden nageleefd, maar een individuele gemeente of provincie is hierbij wel afhankelijk van de besluitvorming in het algemeen bestuur van de omgevingsdienst of voldaan wordt aan de norm. Zie ook 1.3 sub 4 tweede bullet.  |
| 4. Is overschrijding van de norm eenvoudig en eenduidig door de Normadressaat vast te stellen? | Het wetsvoorstel legt de robuustheidscriteria vast. De normstelling vraagt om nadere uitwerking in de AMvB. Hierbij moet aandacht zijn voor het toetsingskader. Gelden de robuustheidscriteria vooraf, achteraf of allebei? In andere woorden: is de prognose- (begroting/jaarplan) en/of de verantwoordingsinformatie (rekening/jaarverslag) bepalend?  |
| 5. Zijn de lasten voor de Normadressaat duidelijk?   | De lasten voor de normadressaat zouden bekend moeten zijn. Het wetsvoorstel is een codificatie van afspraken die eerder in IBP verband gemaakt zijn.   |
| 6. Zijn er ontwikkelingsmogelijkheden voor de naleving van de norm?                            | De ILT ziet dat robuustheidscriteria een belangrijke randvoorwaarde, maar geen garantie zijn voor kwaliteit. Een voorbeeld: Een omgevingsdienst functioneert in onvoldoende mate en voldoet niet aan de begrotingseis. In bepaalde gevallen zal fuseren/samenvoegen met een andere omgevingsdienst dan voor de hand liggen. Daarmee voldoet de gefuseerde omgevingsdienst aan de begrotingseis. Hierbij rijst de vraag in hoeverre een grotere omvang van de begroting ook leidt tot een betere kwaliteit van de uitvoering van de VTH-taken. Daarbij speelt ook dat omgevingsdiensten op dit moment een veel breder takenpakket hebben dan alleen VTH-taken. Hoe robuust is de uitvoering van VTH-taken in geval de begrotingsverhoging door andere dan VTH-taken wordt gerealiseerd? |
| 7. Biedt de eventueel opgenomen zorgplicht voldoende duidelijkheid als 'vangnet' artikel?      | n.v.t.   |

### **1.3 Handhaving door de toezichthouder**

|   |   |
|---|---|
| 1. Is duidelijk welke organisaties de ontwerp-regelgeving zullen uitvoeren/handhaven? | Met het wetsvoorstel worden kwaliteitseisen voor omgevingsdiensten vastgelegd en worden bevoegdheden aan de Minister van IenW verstrekt, om regie te kunnen voeren op het borgen van die kwaliteitseisen. Een heldere taakverdeling tussen ILT en de Minister voor de uitvoering van het toezicht en de indeplaatsreding ontbreekt in dit wetsvoorstel en blijkt ook niet uit de memorie van toelichting. Onduidelijk is nog wie straks wat in de praktijk doet. Dit vraagt om nadere uitwerking evenals een (wijziging van het) Besluit aanwijzing toezichthouders ILT interbestuurlijk toezicht. Zie ook vraag 2 sub 7 onder uitvoerbaarheid. |
| 2. Is de norm uitvoerbaar/handhaafbaar?   | De norm is gericht op Gedeputeerde Staten en colleges van Burgemeester en Wethouders als eigenaren en opdrachtgevers van de   |

|   |   |
|---|---|
|   | <p>omgevingsdiensten. In de voorbeelden in het wetsvoorstel is het steeds aan afzonderlijke gemeenten en provincies toe te rekenen dat een omgevingsdienst niet voldoet aan de robuustheidscriteria en kwaliteitsindicatoren. De ILT verwacht dat in de praktijk het niet voldoen in bepaalde gevallen niet aan één afzonderlijke deelnemer is toe te rekenen, maar het gevolg is van de uitkomst van (in veel gevallen unanieme) besluitvorming in het algemeen bestuur. Een omgevingsdienst kan als verlengd lokaal bestuur niet zelfstandig worden aangesproken. In dat geval zullen alle afzonderlijke deelnemers door de ILT moeten worden aangesproken. Dat vergt zorgvuldig onderzoek, intensieve gesprekken en het maken van (bindende) afspraken met alle deelnemers. Dit is intensief en tijdrovend. Zeker als deelnemers naar elkaar wijzen. Inzet van het juridische instrumentarium zoals voorgesteld in dit wetsvoorstel zal verder uitgewerkt moeten worden. In sommige gevallen zal het laten voldoen aan de kwaliteitseisen door de deelnemers alleen met zware bestuurlijke druk gerealiseerd kunnen worden. Waarbij de bestuurlijke druk slechts effectief is, wanneer het Rijk als ultimatum remedium over de bevoegdheid beschikt om in te grijpen.</p> <p>Een complicerende factor in het wetsvoorstel is het gebrek aan slagvaardige inzet van het instrumentarium. Het kan alleen worden ingezet als het twee jaarlijks onderzoek er aanleiding toe geeft en in geval van toepassing van artikel 18.21a lid 2 is een AMvB nodig. Dit maakt het nog ingewikkelder om toezicht te houden en tijdig in te kunnen grijpen als dat nodig is.</p> |
| <p>3. Is overschrijding van de norm eenvoudig en eenduidig door de toezichthouder(s) vast te stellen?</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het wetsvoorstel bepaalt dat iedere twee jaar kwaliteitsmonitoring dient plaats te vinden, waarbij een verplichting om gegevens aan te leveren geldt voor gemeenten en provincies. De ILT vraagt zich af of hoe deze bepalingen zich verhouden tot het IBT ten aanzien van de robuustheidscriteria. Overschrijding van de norm is op deze manier pas na geruime tijd vast te stellen. In het wetsvoorstel staat dat de verplichting tot het verstrekken van gegevens beperkt is tot eens in de twee jaar. Zicht op kwaliteit, inclusief robuustheidscriteria, ontstaat daardoor pas na twee jaar. In de memorie van toelichting staat bovendien dat sprake moet zijn van herhaaldelijk onvoldoende scores en geen zicht op verbetering. Dit impliceert dat er pas ingegrepen kan worden als er minimaal 4 jaar is verstreken. De ILT vindt dit te weinig slagvaardig en wil eerder en tussentijds vinger aan de pols kunnen houden en ingrijpen als er zorgen zijn over de kwaliteit en robuustheid van omgevingsdiensten.</li> </ul>  |

|  |  |
|--|--|
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het wetsvoorstel legt de robuustheidscriteria vast. De normstelling vraagt om nadere uitwerking in de AMvB. Hierbij moet aandacht zijn voor het toetsingskader voor de toezichthouder. Daarbij dient nog een aantal zaken te worden verduidelijkt. Bijvoorbeeld of de toezichthouder vooraf of achteraf kijkt en waar de toezichthouder zich op baseert: op prognose- (begroting/jaarplan) en/of verantwoordingsinformatie (rekening/jaarverslag). Zie ook vraag 1.2 sub 4.</li> </ul>  |
| <p>4. Is duidelijk hoe de handhaving van de norm moet plaatsvinden? Beschikt de toezichthouder over een toereikend instrumentarium (binnen het <a href="#">Interventiekader</a>) om te kunnen handhaven?</p> | <p>Het wetsvoorstel beoogt de Minister van IenW in staat te stellen de regie te voeren op de kwaliteit van de uitvoering van de VTH-taken milieu. Het IBT wordt daarvoor ingezet als toezichtinstrument. De bevoegdheid hiervoor is in het wetsvoorstel opgenomen en slaat specifiek op de robuustheidscriteria en kwaliteitsindicatoren. De manier waarop dit wordt geregeld en de inhoud van de bevoegdheid vindt de ILT op dit moment nog ontoereikend:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Met het wetsvoorstel wordt in artikel 18.21a Omgevingswet een specifieke IBT-bevoegdheid gecreëerd in plaats van dat wordt aangesloten bij het bestaande, generieke IBT-instrumentarium in de Provincie- en Gemeentewet. Voor provincies ligt deze bevoegdheid al bij de Minister voor zover dit het werkkerrein van de Minister van IenW betreft. Via artikel 124b Gemeentewet (bijlage I) kan deze bevoegdheid voor de Minister ook voor het IBT op de gemeenten worden geregeld. Dit is bijvoorbeeld ook geregeld voor afdeling 20.5 Omgevingswet, landelijke voorziening voor het digitale Omgevingsstelsel. Deze IBT-bevoegdheid is rechtstreeks belegd bij de Minister van BZK.</li> <li>• IBT op alleen gemeenten en provincies is echter ook niet toereikend. Met dit wetsvoorstel kan het beoogde toezicht op de naleving van de robuustheidscriteria en kwaliteitsindicatoren alleen getrappt plaatsvinden. Dit is niet alleen indirect en daarmee omslachtig, maar ook onmogelijk. Een aanzienlijk deel van de kwaliteitseisen heeft namelijk betrekking op zaken die op het niveau van de bedrijfsvoering van de omgevingsdienst als geheel worden uitgevoerd. Een voorbeeld: In begrotingen en jaarplannen neemt een omgevingsdienst zich meermaals voor om 80% van de werknemers in vaste dienst te nemen, maar uit het jaarverslag en de rekening blijkt over meerdere jaren dat de omgevingsdienst deze norm bij lange na niet haalt. Het wetsvoorstel voorziet niet in rechtstreeks toezicht op de omgevingsdienst. Het is nog niet duidelijk hoe met IBT op gemeenten en provincies in zo'n geval kan worden geïntervenieerd door de ILT en of het nieuwe instrumentarium toereikend is om te</li> </ul> |

|   |  |
|---|--|
|   | <p>intervenieren: tekortkomingen ten opzichte van deze kwaliteitseisen kunnen doorgaans niet worden teruggeleid tot één bevoegd gezag en het wetsvoorstel voorziet niet in mogelijkheden om het collectief aan bevoegd gezagen of de betreffende omgevingsdienst hierop aan te spreken Dit geldt ook voor bijvoorbeeld niet hebben van een opleidingsprogramma of een bepaald aantal fte voor Business Intelligence.</p> |
| <p>5a. Over welke persoonsgegevens moet de ILT kunnen beschikken en moet de ILT vastleggen?<br/>5b. Voorziet de wetgeving in de bevoegdheid deze gegevens uit te wisselen en/of vast te leggen? Denk bijvoorbeeld aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)</p> | <p>Het is nog niet duidelijk welke gegevens de dataset gaat bevatten.<br/>Als er persoonsgegevens worden uitgewisseld moet dat in de wet worden geregeld (doel en recht van de gegevens uitwisseling). Dit geldt ook voor de vastlegging van de data.</p>  |
| <p>6. Is de ingangsdatum van de regeling zodanig vastgesteld dat de voorbereidingstijd voor handhavende organisaties voldoende is?</p>  | <p>Volgt na kabinetsbesluit</p>  |

|  |  |
|--|--|
| <p><b>Conclusie handhaafbaarheid:</b><br/>Samenvattend</p> | <p>Er is nog onduidelijkheid over de handhaafbaarheid van het huidige wetsvoorstel. Het wetsvoorstel beoogt het verbeteren en uniformeren van de kwaliteit van de werkzaamheden die omgevingsdiensten verrichten binnen het VTH-stelsel milieu. Bepaalde knelpunten, waar de ILT al eerder aandacht voor heeft gevraagd, komen in dit wetsvoorstel en in de memorie van toelichting niet aan de orde. Daarnaast sluit het wetsvoorstel niet aan bij het generieke IBT op grond van Provincie- en Gemeentewet. De mogelijkheid om het bevoegd gezag van provincies en gemeenten te ontnemen is veel ingrijpender en de facto een (tijdelijke) stelselwijziging. Met dit wetsvoorstel kan bovendien een omgevingsdienst als verlengd lokaal bestuur niet zelfstandig worden aangesproken. Terwijl de ILT verwacht dat in de praktijk het niet voldoen ook niet aan één afzonderlijke deelnemer is toe te rekenen. Dit maakt uitvoering van het IBT tijdrovend en intensief, waarbij het bovendien nog niet duidelijk is of het instrumentarium voor het Rijk toereikend is om uiteindelijk als ultimatum remedium te kunnen intervenieren. Daarbij constateert de ILT nog dat de geformuleerde robuustheidscriteria een belangrijke randvoorwaarde maar geen garantie zijn voor kwaliteit. Overschrijding van de norm zoals beschreven in de memorie van toelichting is bovendien pas na geruime tijd vast te stellen en de normstelling behoeft nog verdere uitwerking.</p> |
|--|--|

## 2 Uitvoerbaarheid

De uitvoerbaarheid van beleid of van wet- en regelgeving behelst de vraag of het *toezicht* praktisch uitvoerbaar is. Dit betekent dat de ILT duidelijk en concreet moet hebben op welke wijze de ILT invulling kan geven aan die nieuwe of gewijzigde taak. N.B. Hier wordt dus niet bedoeld op de uitvoerbaarheid door de Normadressaat; deze wordt beoordeeld onder 1.2.2.

|   |  |
|---|--|
| <p>1. Vindt er met de Normadressaat toereikende communicatie plaats over de nieuwe wet- en regelgeving? Moet de ILT aanvullende communicatie inzetten om de Normadressaat te bereiken over de handhaving van de wet- en regelgeving?</p>  | <p>De monitoring van de implementatie van de robuustheidscriteria ligt bij beleid. Dit vergt in een vroeg stadium heldere communicatie van beleid over de inzet van IBT en de wijze waarop de ILT het instrument IBT zal inzetten. Zie hiervoor tevens vraag 1.3 sub 1.</p>  |
| <p>2. Leidt de nieuwe wet- en regelgeving tot veranderingen in de organisatorische inrichting van de ILT? Denk hierbij niet alleen aan het 'harkje', maar ook aan verantwoordelijkheden en bevoegdheden, takenpakket en bemensing van afdelingen en programma's, zowel van vergunningverlening, toezicht en opsporing.</p>  | <p>De uitvoering past in de huidige organisatorische inrichting van de ILT. Het IBT is belegd bij de afdeling Toezicht Publieke Instellingen, team Instituties. De samenwerking met omgevingsdiensten is in een andere portefeuille van de ILT belegd. Uitbreiding van het toezicht vraagt capaciteit. Deze is nu niet beschikbaar. Afhankelijk van de wijze van invulling kan dat ook tot een wijziging van de "hark" leiden. Specifiek hierbij ook aandacht voor een grotere inzet van de afdeling JZ, BIS, ICT en Data-analyse.</p>   |
| <p>3. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de personele bezetting, zowel in kwantitatief en kwalitatief opzicht? Welke kennis en vaardigheden zijn benodigd en hoe moet hierin worden voorzien (werving nieuwe medewerkers, opleiden bestaande medewerkers, verplaatsing bestaande medewerkers)? Moeten er tijdelijk medewerkers worden ingehuurd om aanloopp Problemen te ondervangen?</p>  | <p>Of de huidige formatie voldoende capaciteit kan bieden voor deze taak hangt af van de complexiteit van de uitvoering en in welke mate het proces automatiseerbaar is. Op dit moment is er nog kennis van VTH en IBT beschikbaar bij de ILT. beschikbaar bij de ILT.</p>   |
| <p>4. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de procesinrichting binnen de ILT? Passen de nieuwe taken binnen de bestaande uniforme kaders of moeten deze worden aangepast/uitgebreid? Moeten er aanvullende werkinstructies worden opgesteld? Moeten bestaande kwaliteitsmanagementsystemen worden aangepast?</p>   | <p>Indien beleid de uitvraag van de robuustheidscriteria en de kwaliteitsindicatoren doet en de ILT het toezicht houdt dan heeft deze taak geen gevolgen voor de procesinrichting van de ILT. Wel dient er afstemming plaats te vinden over de kwaliteit van de gegevens waarop de ILT het toezicht baseert.</p> <p>Het algemeen beleidskader indeplaatsstelling en taakverwaarlozing van BZK is in een andere periode (2012) geschreven en past niet bij deze taak. Ook (een aantal) provincies geven dit aan bij het vigerende IBT op de proces- en kwaliteitscriteria en het basistakenpakket van omgevingsdiensten. Daarom dient er voor deze nieuwe taak aanvullend op het bestaande algemene beleidskader van BZK een specifiek beleidskader te worden opgesteld waarin de uitvoering van deze nieuwe taak wordt beschreven.</p> |
| <p>5. De extra financiële lasten voor de ILT als gevolg van nieuwe taken moeten worden gedekt door tariefstelling derden (in geval van nieuwe taken op het gebied van vergunningverlening) en/of een hogere agentschapsbijdrage (in het geval van toezicht, of in het geval van vergunningverlening waar de tariefopbrengst niet dekkend zal zijn (art. 24 Hoofdstuk XII Rijksbegroting). De investeringen die de ILT moet doen om de nieuwe taken te kunnen uitvoeren moeten in beeld zijn gebracht. Daarbij moet met name worden gedacht aan:</p> |  |

|   |  |  |
|---|--|--|
| 5.a   | Personele kosten (incidenteel/structureel)   | Vanwege aandachtspunten om te komen tot adequaat en slagvaardig toezicht op het functioneren van de omgevingsdiensten, is het voor de ILT op dit moment niet mogelijk om een goede inschatting te geven van de financiële en personele gevolgen voor de ILT.   |
| 5.b   | Kosten van eventuele aanvullende bedrijfsmiddelen (meetapparatuur e.d.) (structureel)  | n.v.t.   |
| 5.c   | Kosten van aanpassingen aan bestaande/ investeringen in nieuwe informatiesystemen (incidenteel (ontwikkeling)/structureel (beheer))                              | Afhankelijk van het antwoord bij vraag 2 sub 6d.   |
| 5.d   | Kosten van implementatie (bijvoorbeeld communicatie) (incidenteel)   | Nog nader te bepalen in afstemming met beleid.   |
| 5.e   | Kosten van huisvesting, voor zover niet opgenomen in de vaste FTE-opslag (incidenteel, bijvoorbeeld verhuiskosten of specifieke aanpassingen aan een pand)       | n.v.t.   |
| 6. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de informatievoorziening?  |  |  |
| 6.a   | Dient er over de uitvoering van de wet- en regelgeving te worden gerapporteerd en kunnen deze rapportages worden verzorgd door de bestaande informatiesystemen?  | Ja, o.a. Holmes. Kanttekening hierbij is dat efficiënte gegevensuitwisseling tussen beleid en ILT mogelijk moet zijn. Zie 6d.  |
| 6.b   | Leiden aanpassingen aan de procesinrichting (zie 4) tot wijzigingen in bestaande informatiesystemen of de ontwikkeling/aanschaf van nieuwe informatiesystemen?   | Dat hangt af van de wijze waarop de uitwisseling van data wordt vormgegeven en wettelijk wordt geregeld.   |
| 6.c   | Moeten er afspraken over de archivering van gegevens worden gemaakt?   | Nee  |
| 6.d   | Gegevensuitwisseling tussen organisaties:  | Er is nog niet voorzien in laagdrempelige gegevensuitwisseling tussen organisaties. Voor de ILT is dit in ieder geval noodzakelijk voor de gegevensuitwisseling tussen beleid en ILT. Dit moet nader worden afgestemd. Wat betreft het aanleveren van gegevens door de normadressaat (of de omgevingsdiensten) moet eerst worden bepaald aan wie de normadressaat gegevens aan moet leveren, aan beleid of aan ILT. Bij AMvB moet worden bepaald welke gegevens moeten worden aangeleverd en moeten deze gegevens eenduidig worden gedefinieerd. Zie ook 1.2 sub 4 en 1.3 sub 3. |
| i   | Als uitvoering en toezicht bij meerdere organisaties is belegd, is dan voorzien in laagdrempelige gegevensuitwisseling tussen deze organisaties?                 |  |
| ii  | Als de Normadressaat gegevens moet leveren aan de uitvoeringsorganisatie of de handavingsorganisatie, is dan voorzien in laagdrempelige gegevensuitwisseling?    |  |
| iii   | Is duidelijk welke gegevens moeten worden uitgewisseld?  |  |
| iv  | Zijn deze gegevens eenduidig gedefinieerd?   |  |
| v   | Is duidelijk op welke wijze de gegevens moeten worden uitgewisseld?  |  |
| vi  | Voorziet de wetgeving in de bevoegdheid deze gegevens uit te wisselen en vast te leggen? Denk bijvoorbeeld aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) | Moet afhankelijk van de inhoud van de dataset geregeld worden.   |
| 7. Zijn de gevolgen van de nieuwe wet- en regelgeving voor de organisatiestructuur voldoende wettelijk verankerd in het <a href="#">Mandaatbesluit</a> , mandaatregisters e.d. en zijn deze zaken tijdig met de Ondernemingsraad besproken? |  | Het wetsvoorstel in de huidige vorm sluit niet aan op het generieke IBT-instrumentarium van de Gemeente- en Provinciewet. Door de manier waarop IBT in het wetsvoorstel wordt ingevuld, is de ILT niet automatisch de aangewezen toezichthouder. Dit vraagt om   |

|   |   |
|---|---|
|   | een wijziging van het Besluit aanwijzing toezichthouders ILT interbestuurlijk toezicht. |
| 8. Zijn er aanvullende technische hulpmiddelen nodig om de nieuwe wet- en regelgeving te kunnen uitvoeren/handhaven? Denk hierbij aan meetapparatuur, beschermingsmiddelen, specifieke werkplek- en communicatieapparatuur, transportmiddelen.  | n.v.t.  |
| 9. Wat zijn de gevolgen van de nieuwe wet- en regelgeving voor de huisvesting van de ILT? Voldoen de bestaande locaties of zijn er uitbreidingen/verhuizingen nodig? Dienen er specifieke aanpassingen aan een gebouw te worden gemaakt om de nieuwe taken te kunnen uitvoeren?   | n.v.t.  |
| 10. Zijn er specifieke eisen op het gebied van beveiliging en cybersecurity die voortvloeien uit de nieuwe taken? Denk hierbij aan de reeds genoemde aanpassingen aan gebouwen maar ook aan aanvullende eisen op het gebied van autorisaties voor en versleuteling van informatiesystemen?  | n.v.t.  |
| 11. Leidt de nieuwe wet- en regelgeving tot specifieke aandachtspunten op het gebied van integriteit?   | n.v.t.  |
| 12. Kan het toezicht effectiever worden met<br>a) een andere interventiestrategie?<br>b) of als vergunningverlening sterker kan worden ingezet als instrument voor gedragsverandering?  | Zie hiervoor  |
| 13. Zijn er eventuele andere aandachtspunten uit bijvoorbeeld het kabinetsbeleid, het Meerjarenplan ILT of de IBRA die door de nieuwe wet- en regelgeving worden geraakt? Denk ook aan gevolgen voor de gezondheid, kans op ongelukken (fysieke schade) of economische en financiële gevolgen voor derden, waaronder voor burgers (niet zijde de normadressaat) en/of effecten op de leefomgeving/het milieu. | n.v.t.  |
| 14. Is er rekening gehouden met het eventuele inzet van strafrechtelijke instrumenten en de gegevensdeling tussen toezicht en opsporing?  | n.v.t.  |

|   |   |
|---|---|
| <b>Conclusie uitvoerbaarheid:</b><br>Samenvattend, hoeveel extra fte en andere financiële middelen heeft de ILT nodig om het toezicht uit te kunnen voeren? | Om een goede uitvoerbaarheid te borgen zijn nadere afspraken nodig over de taakverdeling tussen beleid en ILT en vervolgens over de gegevensuitwisseling tussen beleid, de ILT, normadressaat en omgevingsdiensten. Verder behoeft het algemeen beleidskader IBT van BZK een nadere uitwerking in een specifiek beleidskader voor deze nieuwe taak. In het wetsvoorstel is nog te veel onduidelijk om goed te kunnen aangeven wat de personele en financiële consequenties zijn en wat er in de wet t.a.v. de data-uitwisseling geregeld moet worden. |
|---|---|

### 3. Fraudebestendigheid

Dit richt zich op de vraag of de regelgeving bestand is tegen fraude. En voor zover dat niet het geval is, of hier maatregelen voor zijn getroffen.

|   |                  |
|---|------------------|
| 1. Zijn er partijen die (direct of indirect) gegevens verstrekken aan de overheid voor het nemen van een besluit, en die een financieel en/of economisch belang hebben bij het frauderen hiermee (denk ook aan intermediairs en onderlinge beïnvloeding door de partijen)? Zo ja, welke partijen?   | n.v.t.           |
| 2. Zijn in de regeling maatregelen opgenomen om de fraude te voorkomen/bestrijden? Denk aan het instellen van meldpunten, het verplicht aanleveren van bewijsstukken, zoals certificaten, accountantsverklaringen, diploma's.   | n.v.t.           |
| 3.a Zijn voldoende effectieve sancties benoemd in de regeling of toelichting voor alle betrokken partijen (inclusief intermediairs en certificerende instellingen)?<br>3b. Zijn intermediairs en/of certificerende instellingen ook normadressaat in de regelgeving of hebben zij alleen een afgeleide verantwoordelijkheid voor naleving?          | n.v.t.           |
| 4. Is duidelijk welke maatregelen door de uitvoeringsorganisatie kunnen worden genomen om fraude zoveel mogelijk tegen te gaan (zoals controle van certificaten, administratief (keten-) toezicht, toepassing Wet BIBOB, raadpleging openbare registers voor controle van derden gegevens, intrekken of schorsing van certificering of vergunning)? | n.v.t.           |
| 5. Is duidelijk welke spelers in toezicht en opsporing een handhavende rol hebben in de (internationale) keten en is er in de gegevensdeling voorzien om fraude en criminaliteit te bestrijden?   | n.v.t.           |
| 6. Is de betrouwbaarheid van de aan te leveren gegevens en bronnen voldoende om de naleving te borgen?  | n.v.t.           |
| <b>Conclusie fraudebestendigheid:</b><br>Samenvattend   | Geen opmerkingen |

**Opmerkingen:**