



> Retouradres

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat  
Directoraat-Generaal Luchtvaart en Maritieme Zaken  
T.a.v. [Persoonsgegevens](#)  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

**ILT**  
Omgeving, Dienstverlening en  
Vergunningen  
Netwerken transport

**Contactpersoon**

[Persoonsgegevens](#)

[Persoonsgegevens](#)

**Kenmerk**

ILT-2024/44918

**Bijlage**

Formulier HUF-toets

Datum 25 oktober 2024  
Betreft HUF-toets wijziging Regeling  
Luchtverkeersdienstverlening TMZ Schiphol Area

Geachte [Persoonsgegevens](#),

Per brief van 29 augustus jl. verzocht u mij een handhaafbaarheids-, uitvoerbaarheids- en fraudebestendigheidstoets (HUF-toets) uit te voeren op de conceptwijziging van de Regeling Luchtverkeersdienstverlening. Op 16 oktober jl. is een wijziging van de concept regeling aan ons gestuurd, met het verzoek om uiterlijk 1 november de HUF-toets op te leveren. Met deze brief voldoe ik aan uw verzoek.

Luchtruimschendingen leveren een veiligheidsrisico op voor de luchtvaart. Het vergroten van de zichtbaarheid en contactmogelijkheden tussen de General Aviation en de luchtverkeersleiding – zoals met een transponder en VHF radio – komt de veiligheid ten goede in het gebied rond Schiphol. Zo kunnen luchtruimschendingen worden voorkomen of kan de duur van de schending worden gereduceerd en de kans op een mogelijke botsing met ander verkeer worden verkleind. Deze wijzigingsregeling stelt hiertoe een nieuwe Transponder Mandatory Zone (TMZ) vast, de TMZ Schiphol Area met uitlusterplicht op aangewezen VHF-frequentie.

De ILT-Luchtvaartautoriteit acht de ontwerpregeling voldoende handhaafbaar. Met het oog op toezicht en handhaving wil ik wel het belang onderstrepen dat LVNL bij een melding van een luchtruimschending de radardata en geluidtranscripties met ons deelt. Ook hebben wij een aantal punten in de concept regeling gedeeld om de regeling duidelijker en feitelijk correct te maken.

De regeling wordt uitvoerbaar en fraudebestendig geacht. Er zijn geen aanvullende FTE of andere financiële middelen benodigd.

Voor een nadere specificering van deze HUF-toets verwijs ik naar de bijlage.

Graag ontvang ik uw reactie op deze HUF-toets en de definitieve tekst van de regelgeving. De ILT maakt de HUF-toets binnen twee weken openbaar via haar website.

Met vriendelijke groet,

**ILT**  
Omgeving, Dienstverlening en  
Vergunningen  
Netwerken transport

**Datum**  
25 oktober 2024

# Persoonsgegevens



## CHECKLIST HUF-TOETS

### Toetsonderwerpen HUF-toetsen

De onderstaande onderwerpen komen aan de orde bij het uitvoeren van een toets. Om wet- en regelgeving te kunnen handhaven is een aantal zaken essentieel:

- er moet een toezichthouder zijn aangesteld;
- er moeten heldere en eenduidige normen zijn;
- het moet duidelijk zijn tot wie deze normen zijn gericht;
- de toezichthouder moet over een adequaat handhavingsinstrumentarium beschikken.

Dit toetskader is voor het onderdeel Uitvoerbaarheid gebaseerd op [SCOPAFIJTH](#) (Security, Communicatie, Organisatie, Personeel, Administratieve organisatie, Financiën, Informatievoorziening, Juridisch, Technologie en Huisvesting)

#### Informatie

Onderhavige regelgeving	Regeling luchtverkeersdienstverlening
Beoordelaar(s)	<a href="#">Persoonsgegevens</a>
Deadline	1 november 2024
Extra info	
Korte samenvatting regelgeving	Wijziging in verband met nieuwe TMZ
Verantwoordelijk afdelingshoofd	<a href="#">Persoonsgegevens</a> (Toezicht) en <a href="#">Persoonsgegevens</a> (Vergunningverlening)

### 1 Handhaafbaarheid

Het aspect handhaafbaarheid richt zich op de vraag of de wetgeving voldoende handvatten biedt om te kunnen handhaven op de normen die in de wetgeving zijn opgenomen. Dit aspect wordt vanuit drie invalshoeken beoordeeld: de wetgeving zelf, de naleving door de [Normadressaat](#) en de handhaving door de toezichthouder(s).

#### 1.1 Wetgeving

1. Is de regeling duidelijk en specifiek geformuleerd?	Zie de eerder toegestuurde opmerkingen in de concept regeling: aantal punten verduidelijken en feitelijk correct maken.
2. Zijn de begripsomschrijvingen duidelijk en specifiek geformuleerd en in overeenstemming met begripsomschrijvingen in gerelateerde regelgeving?	<i>Mode A en C en/of Mode S en Mode S</i> worden door elkaar gebruikt ( <i>mode S</i> staat op de kaart, terwijl in de tekst <i>mode A en C en/of Mode S</i> staat). Ook in de AIP staat <i>Mode S</i> . Wat is correct? De Regeling boorduitrusting stelt het gebruik van Mode S verplicht in Nederland. Mode A is niet toegestaan.
3. Zijn de normen waar het in de regeling om gaat duidelijk?	Zie de opmerkingen hier boven.  De normen zijn niet voldoende duidelijk, want ze liggen niet vast in de regelgeving maar worden buiten zicht van wetgever en ILT bepaald door LVNL ( <i>LVNL zal hierbij voor een aantal categorieën luchtverkeer een afwijkend alternatief voorschrift opleggen, waarbij géén verplichting geldt om een transponder mee te</i>

	<i>nemen en te gebruiken. Dit zal gelden voor zweefvliegtuigen, zeilvliegtuigen, schermvliegtuigen, modelvliegtuigen en paramotors omdat deze luchtvaartuigen veelal niet beschikken over een transponder')</i>
4. Zijn de verantwoordelijkheden en bevoegdheden duidelijk vastgelegd?	Zie boven.

### 1.2 Naleving door Normadressaat

1. Is duidelijk tot wie de norm is gericht? (Normadressaat), is de doelgroep duidelijk afgebakend?	Ja, zie aandachtspunt onder 1.1.3.
2. Is de norm uitvoerbaar (haalbaar/realistisch) voor de Normadressaat?	Ja
3. Is duidelijk hoe de norm moet worden nageleefd?	Onduidelijkheden in de tekst moeten worden aangepast, zie boven
4. Is overschrijding van de norm eenvoudig en eenduidig door de Normadressaat vast te stellen?	Zie eerdere opmerkingen.
5. Zijn de lasten voor de Normadressaat duidelijk?	Ja
6. Zijn er ontwikkelingsmogelijkheden voor de naleving van de norm?	Zie eerdere opmerkingen.

### 1.3 Handhaving door de toezichthouder

1. Is duidelijk welke organisaties de ontwerp-regelgeving zullen uitvoeren/handhaven?	Ja, op het gebied van uitvoering van toezicht en handhaving verandert er niets ten opzichte van de huidige situatie.
2. Is de norm uitvoerbaar/handhaafbaar?	Ja, mits LVNL bij een melding de radardata en geluidtranscripties aanlevert.
3. Is overschrijding van de norm eenvoudig en eenduidig door de toezichthouder(s) vast te stellen?	Mits LVNL bij een melding de radardata en geluidtranscripties aanlevert.
4. Is duidelijk hoe de handhaving van de norm moet plaatsvinden? Beschikt de toezichthouder over een toereikend instrumentarium (binnen het <a href="#">Interventiekader</a> ) om te kunnen handhaven?	Ja Voor toezicht en handhaving, zie onder 1.3.1. LVNL heeft hier de rol om zelf contact op te nemen met de vlieger indien geen verbinding tot stand was gekomen.
5a. Over welke persoonsgegevens moet de ILT kunnen beschikken en moet de ILT vastleggen?	Voor toezicht en handhaving is beschikken over en vastleggen van persoonsgegevens noodzakelijk.
5b. Voorziet de wetgeving in de bevoegdheid deze gegevens uit te wisselen en/of vast te leggen? Denk bijvoorbeeld aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)	ad 5.b De wetgeving voorziet daarin.
6. Is de ingangsdatum van de regeling zodanig vastgesteld dat de voorbereidingstijd voor handhavende organisaties voldoende is?	Ja

<b>Conclusie handhaafbaarheid:</b> Samenvattend	Ja, mits LVNL bij een melding de radardata en geluidtranscripties aanlevert.
--	--

	Een aantal onduidelijkheden in de tekst moeten worden aangepast.
--	--

## 2 Uitvoerbaarheid

De uitvoerbaarheid van beleid of van wet- en regelgeving behelst de vraag of het *toezicht* praktisch uitvoerbaar is. Dit betekent dat de ILT duidelijk en concreet moet hebben op welke wijze de ILT invulling kan geven aan die nieuwe of gewijzigde taak. N.B. Hier wordt dus niet bedoeld op de uitvoerbaarheid door de Normadressaat; deze wordt beoordeeld onder 1.2.2.

1. Vindt er met de Normadressaat toereikende communicatie plaats over de nieuwe wet- en regelgeving? Moet de ILT aanvullende communicatie inzetten om de Normadressaat te bereiken over de handhaving van de wet- en regelgeving?	Het op de juiste wijze bereiken van vliegers is een kwestie van geld en tijd. Hoe meer media je gebruikt, hoe groter de herhaling is en des te duidelijker wordt het voor de sector.	
2. Leidt de nieuwe wet- en regelgeving tot veranderingen in de organisatorische inrichting van de ILT? Denk hierbij niet alleen aan het 'harkje', maar ook aan verantwoordelijkheden en bevoegdheden, takenpakket en bemensing van afdelingen en programma's.	nee	
3. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de personele bezetting, zowel in kwantitatief en kwalitatief opzicht? Welke kennis en vaardigheden zijn benodigd en hoe moet hierin worden voorzien (werving nieuwe medewerkers, opleiden bestaande medewerkers, verplaatsing bestaande medewerkers)? Moeten er tijdelijk medewerkers worden ingehuurd om aanloopproblemen te ondervangen?	nee	
4. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de procesinrichting binnen de ILT? Passen de nieuwe taken binnen de bestaande uniforme kaders of moeten deze worden aangepast/uitgebreid? Moeten er aanvullende werkinstructies worden opgesteld? Moeten bestaande kwaliteitsmanagementsystemen worden aangepast?	nee	
5. De extra financiële lasten voor de ILT als gevolg van nieuwe taken moeten worden gedekt door tariefstelling derden (in geval van nieuwe taken op het gebied van vergunningverlening) en/of een hogere agentschapsbijdrage (in het geval van toezicht, of in het geval van vergunningverlening waar de tariefopbrengst niet dekkend zal zijn (art. 24 Hoofdstuk XII Rijksbegroting). De investeringen die de ILT moet doen om de nieuwe taken te kunnen uitvoeren moeten in beeld zijn gebracht. Daarbij moet met name worden gedacht aan:	nee	
5.a	Personele kosten (incidenteel/structureel)	-
5.b	Kosten van eventuele aanvullende bedrijfsmiddelen (meetapparatuur e.d.) (structureel)	nee
5.c	Kosten van aanpassingen aan bestaande / investeringen in nieuwe informatiesystemen (incidenteel (ontwikkeling)/structureel (beheer))	nee
5.d	Kosten van implementatie (bijvoorbeeld communicatie) (incidenteel)	Nee

5.e	Kosten van huisvesting, voor zover niet opgenomen in de vaste FTE-opslag (incidenteel, bijvoorbeeld verhuiskosten of specifieke aanpassingen aan een pand)	nee
6.	Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de informatievoorziening? Denk hierbij aan:	nee
6.a	Dient er over de uitvoering van de wet- en regelgeving te worden gerapporteerd en kunnen deze rapportages worden verzorgd door de bestaande informatiesystemen?	nee
6.b	Leiden aanpassingen aan de procesinrichting (zie 4) tot wijzigingen in bestaande informatiesystemen of de ontwikkeling/aanschaf van nieuwe informatiesystemen?	nee
6.c	Moeten er afspraken over de archivering van gegevens worden gemaakt?	nee
6.d	Gegevensuitwisseling tussen organisaties:	nvt
	i Als uitvoering en toezicht bij meerdere organisaties is belegd, is dan voorzien in laagdrempelige gegevensuitwisseling tussen deze organisaties?	
	ii Als de Normadressaat gegevens moet leveren aan de uitvoeringsorganisatie of de handavingsorganisatie, is dan voorzien in laagdrempelige gegevensuitwisseling?	
	iii Is duidelijk welke gegevens moeten worden uitgewisseld?	
	iv Zijn deze gegevens eenduidig gedefinieerd?	
	v Is duidelijk op welke wijze de gegevens moeten worden uitgewisseld?	
	vi Voorziet de wetgeving in de bevoegdheid deze gegevens uit te wisselen en vast te leggen? Denk bijvoorbeeld aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)	nvt
7.	Zijn de gevolgen van de nieuwe wet- en regelgeving voor de organisatiestructuur voldoende wettelijk verankerd in het <a href="#">Mandaatbesluit</a> , mandaatregisters e.d. en zijn deze zaken tijdig met de Ondernemingsraad besproken?	-
8.	Zijn er aanvullende technische hulpmiddelen nodig om de nieuwe wet- en regelgeving te kunnen uitvoeren/handhaven? Denk hierbij aan meetapparatuur, beschermingsmiddelen, specifieke werkplek- en communicatieapparatuur, transportmiddelen.	nee
9.	Wat zijn de gevolgen van de nieuwe wet- en regelgeving voor de huisvesting van de ILT? Voldoen de bestaande locaties of zijn er uitbreidingen/verhuizingen nodig? Dienen er specifieke aanpassingen aan een gebouw te worden gemaakt om de nieuwe taken te kunnen uitvoeren?	nvt
10.	Zijn er specifieke eisen op het gebied van beveiliging die voortvloeien uit de nieuwe taken? Denk hierbij aan de reeds genoemde	nvt

aanpassingen aan gebouwen maar ook aan aanvullende eisen op het gebied van autorisaties voor en versleuteling van informatiesystemen ?	
11. Leidt de nieuwe wet- en regelgeving tot specifieke aandachtspunten op het gebied van integriteit ?	nvt
12. Kan het toezicht effectiever worden met a) een andere interventiestrategie? b) of als vergunningverlening sterker kan worden ingezet als instrument voor gedragsverandering?	nee
13. Zijn er eventuele andere aandachtspunten uit bijvoorbeeld het kabinetsbeleid, het Meerjarenplan ILT of de IBRA die door de nieuwe wet- en regelgeving worden geraakt ? Denk ook aan gevolgen voor de gezondheid, kans op ongelukken (fysieke schade) of economische en financiële gevolgen voor derden, waaronder voor burgers (niet zijde de normadressaat) en/of effecten op de leefomgeving/het milieu.	nee
<b>Conclusie uitvoerbaarheid:</b> Samenvattend, hoeveel extra fte en andere financiële middelen heeft de ILT nodig om het toezicht uit te kunnen voeren?	Er zijn geen aanvullende FTE of andere financiële middelen nodig.

### 3. Fraudebestendigheid

1. Zijn er partijen die (direct of indirect) gegevens verstrekken aan de overheid voor het nemen van een besluit, en die een financieel en/of economisch belang hebben bij het frauderen hiermee (denk ook aan intermediairs en onderlinge beïnvloeding door de partijen)? Zo ja, welke partijen?	nee
2. Zijn in de regeling maatregelen opgenomen om de fraude te voorkomen/bestrijden? Denk aan het instellen van meldpunten, het verplicht aanleveren van bewijsstukken, zoals certificaten, accountantsverklaringen, diploma's.	nee
3. Zijn voldoende effectieve sancties benoemd in de regeling of toelichting voor alle betrokken partijen (inclusief intermediairs en certificerende instellingen)?	nvt
4. Is duidelijk welke maatregelen door de uitvoeringsorganisatie kunnen worden genomen om fraude zoveel mogelijk tegen te gaan (zoals controle van certificaten, administratief (keten-) toezicht, toepassing Wet BIBOB, raadpleging openbare registers voor controle van derdengegevens)?	nvt
<b>Conclusie fraudebestendigheid:</b> Samenvattend	De regeling wordt fraudebestendig geacht.