



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Aan de Directeur-Generaal Water en Bodem

Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Omgeving, Dienstverlening
en Vergunningverlening
Netwerken leefomgeving en
wonen

Rijnstraat 8
Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Onze referentie
ILT-2024/32806

Uw referentie
IENW/BSK-2024/137526

Bijlage(n)
2

Datum 15 juli 2024
Betreft HUF-toets AS SIKB 6900/protocol 6902
(controle van de staat het IBC-werk)

Geachte

Op 24 mei jl. ontving ik uw verzoek een handhaafbaarheids-, uitvoerbaarheids- en fraudebestendigheidstoets (HUF-toets) uit te voeren op Protocol 6902 behorend bij normdocument AS SIKB 6900. Het AS SIKB protocol 6902 is opgenomen in het Besluit- en Regeling bodemkwaliteit en is van toepassing op de werkzaamheid "controle van de staat van het IBC-werk".

In deze brief informeer ik u over de resultaten van de uitgevoerde HUF-toets. Voor een aantal meer specifieke opmerkingen verwijst ik u naar de bijlagen bij deze brief.

Handhaafbaarheid

Mijn conclusie is dat de voorgestelde wijziging **niet handhaafbaar** is. Ik kom tot deze conclusie op basis van de volgende bevindingen:

1. De documenten die zijn aangeboden voor het uitvoeren van een HUF-toets dateren van februari 2021. Op 1 januari 2024 is de Regeling bodemkwaliteit 2022 van kracht geworden en is de oude Regeling bodemkwaliteit komen te vervallen. In de aangeboden AS6900 worden meerdere verwijzingen gedaan naar de vervallen regeling. De verwijzingen naar de oude regeling vallen wel onder het overgangsrecht, maar in de AS6900 wordt geen melding van gemaakt van de juridische constructie. Dit kan leiden tot verwarring en interpretatieverschillen bij de uitvoering. In bijlage 2 treft u daarvan een aantal voorbeelden.
2. Er zijn twee hoofdstukken opgenomen over onderdelen die niet onder de werkzaamheid "de "Staat van het werk" vallen, oftewel het betreft werkzaamheden die niet onder het Kwalibostelsel vallen. Hoofdstuk 6 en 7 zijn opgenomen voor IBC-werken waarvoor geen erkenningsplicht is conform de Kwaliboregelgeving en voor deze IBC werken mag er geen verklaring "staat van het werk" worden afgegeven. Wanneer de AS6900 in zijn geheel wordt opgenomen in de regeling zal dit leiden tot publieke regelgeving terwijl het formeel geen Kwalibowerkzaamheid is. Dit geeft verwarring en is daarom ongewenst. Ook bij gedeeltelijke opname zal dit leiden tot onduidelijkheid voor bedrijven en handhaving.
3. Bijlage 7 van de AS6900 is "leeg" en hier zou specifieke informatie dienen te staan voor een inspectie-instelling die nodig is om een inspectie uit te voeren. Bij paragraaf 3.2 dossieronderzoek wordt vermeld: "Om te kunnen overgaan tot een inspectie die kan leiden tot de afgifte van een Verklaring Staat van het

Werk is ten minste de geel gearceerde informatie uit bijlage 7 noodzakelijk. Indien ten minste de geel gearceerde informatie aanwezig is, voert de inspecteur - afhankelijk van de periode van aanleg (al dan niet op jaar en maand nauwkeurig) - de inspectie uit volgens hoofdstuk 4, 6 of 7". Deze informatie is cruciaal voor de inspectie-instelling om de staat van het werk vast te stellen. In bijlage 7 van de AS6900 is deze informatie niet opgenomen.

4. Tot slot ben ik van oordeel dat de condities waaronder een visuele inspectie dient te worden uitgevoerd, onvoldoende worden beschreven in het Protocol. Het verdient m.i. vanuit kwaliteitsoverwegingen aanbeveling om in richtlijnen preciezer te beschrijven hoe een visuele inspectie uitgevoerd dient te worden.

Voor een nadere inhoudelijke onderbouwing verwijs ik u naar de bijlage 1 en 2 bij deze brief.

Uitvoerbaarheid

Er vloeien geen aanvullende vereisten voor de ILT voort uit deze wijzigingen.

Fraudebestendigheid

Er zijn geen extra aandachtspunten ten aanzien van fraudebestendigheid geïntroduceerd door de gewijzigde delen van dit protocol.

Graag verneem ik uw reactie op deze brief.

Met vriendelijke groet,

DE (PLV) INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT,

Mevr. Ir. Karin Visser

BIJLAGE 1: CHECKLIST HUF-TOETS

Onderstaande onderwerpen komen aan de orde bij het uitvoeren van een toets. Om wet- en regelgeving te kunnen handhaven is een aantal zaken essentieel:

- er moet een toezichthouder zijn aangesteld;
- er moeten heldere en eenduidige normen zijn;
- het moet duidelijk zijn tot wie deze normen zijn gericht;
- de toezichthouder moet over een adequaat handhavingsinstrumentarium beschikken.

Dit toetskader is voor het onderdeel Uitvoerbaarheid gebaseerd op [SCOPAFIJTH](#) (Security, Communicatie, Organisatie, Personeel, Administratieve organisatie, Financiën, Informatievoorziening, Juridisch, Technologie en Huisvesting)

Datum

15 juli 2024

Onze referentie

ILT-2024/32806

Informatie

Onderhavige regelgeving	AS SIKB protocol 6902
Beoordelaar(s)	Team Bodem en Bouwstoffen,
Deadline	26 juni 2024
Extra info	AS SIKB 6900 specifiek Protocol 6902 versie 2.1
Korte samenvatting regelgeving	Het AS SIKB protocol 6902 is opgenomen in het Besluit- en Regeling bodemkwaliteit en is van toepassing op de werkzaamheid "controle van de staat van het IBC-werk".
Verantwoordelijk afdelingshoofd	Afd. Toezicht Milieu

1 Handhaafbaarheid

Het aspect handhaafbaarheid richt zich op de vraag of de wetgeving voldoende handvatten biedt om te kunnen handhaven op de normen die in de wetgeving zijn opgenomen. Dit aspect wordt vanuit drie invalshoeken beoordeeld: de wetgeving zelf, de naleving door de [Normadressaat](#) en de handhaving door de toezichthouder(s).

1.1 Wetgeving

1. Is de regeling duidelijk en specifiek geformuleerd?	Ja, Regelgeving Bbk wordt met de herziening niet aangepast, alleen de BRL zelf.	
2. Zijn de begripsomschrijvingen duidelijk en specifiek geformuleerd en in overeenstemming met begripsomschrijvingen in gerelateerde regelgeving?	Er wordt verwezen naar wetgeving die niet meer bestaat (zie opmerkingen).	
3. Zijn de normen waar het in de regeling om gaat duidelijk?	Ja	
4. Zijn de verantwoordelijkheden en bevoegdheden duidelijk vastgelegd?	De herziening van het AS SIKB protocol 6902 heeft geen invloed op de verantwoordelijkheden en bevoegdheden. Deze zijn ongewijzigd vastgelegd in de kwalibo-regelgeving. Echter Hoofdstuk 6&7 vallen niet onder de kwalibo-regelgeving maar worden wel opgenomen in het schema. Advies is om deze hoofdstukken niet op te nemen in de regeling	

Datum

15 juli 2024

Onze referentie

ILT-2024/32806

1.2 Naleving door Normadressaat

1. Is duidelijk tot wie de norm is gericht? (Normadressaat), is de doelgroep duidelijk afgebakend?	Ja. De doelgroep betreft inspectie-instellingen die geaccrediteerd zijn voor AS SIKB 6900 met de betreffende deelscope, in dit geval voor één of meerdere hoofdstukken uit protocol 6902. Ook moet, voor het gebruik van dit protocol, het inspectiebedrijf beschikken over een overeenkomst met SIKB.
2. Is de norm uitvoerbaar (haalbaar/realistisch) voor de Normadressaat?	Nee, niet alles is beschreven in het protocol zie opmerkingen (o.a. ontbreken van inhoud van bijlage 7).
3. Is duidelijk hoe de norm moet worden nageleefd?	Ja
4. Is overschrijding van de norm eenvoudig en eenduidig door de Normadressaat vast te stellen?	Ja
5. Zijn de lasten voor de Normadressaat duidelijk?	Er worden geen extra lasten voorzien voor de Normadressaat bij deze herziening.
6. Zijn er ontwikkelingsmogelijkheden voor de naleving van de norm?	Ja, met betrekking van het vooronderzoek.

1.3 Handhaving door de toezichthouder

1. Is duidelijk welke organisaties de ontwerp-regelgeving zullen uitvoeren/handhaven?	Ja. De herziening heeft daar geen invloed op.
2. Is de norm uitvoerbaar/handhaafbaar?	Nee, doordat verwezen wordt naar wetgeving die niet meer actueel is. Deze dient te worden aangepast met in ieder geval het overgangsrecht benoemd.
3. Is overschrijding van de norm eenvoudig en eenduidig door de toezichthouder(s) vast te stellen ?	Nee. Er is sprake van privaat en bestuurlijk toezicht. De deskundigheid / technische kennis over IBC-werken wordt in eerste instantie getoetst door een private partij (geaccrediteerde instelling). Een publieke toezichthouder moet er in principe van uit kunnen gaan dat de geaccrediteerde instelling haar werk naar behoren uitvoert. Het werk van de geaccrediteerde instelling wordt getoetst door de Raad van Accreditatie en de ILT.
4. Is duidelijk hoe de handhaving van de norm moet plaatsvinden? Beschikt de toezichthouder over een toereikend instrumentarium (binnen het Interventiekader) om te kunnen handhaven?	Handhaving vanuit de ILT zal ongewijzigd plaatsvinden

<p>5a. Over welke persoonsgegevens moet de ILT kunnen beschikken en moet de ILT vastleggen?</p> <p>5b. Voorziet de wetgeving in de bevoegdheid deze gegevens uit te wisselen en/of vast te leggen? Denk bijvoorbeeld aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)</p>	<p>5a. Vakbekwaamdheid van personen die de inspectie en controle uitvoeren van werken waarin IBC-bouwstof is toegepast. Dit wordt alleen vastgelegd indien onderzoek plaatsvindt naar aanleiding van vermeende overtredingen.</p> <p>5b. Vanuit de wetgeving geldt er geen registratieplicht voor personen, alleen voor het geaccrediteerde inspectiebedrijf waar de personen voor werken. De AwB regelt dat voor het uitvoeren van de toezichthoudende zaak deze gegevens wel gevorderd mogen worden om vast te stellen of aan de eisen wordt voldaan.</p>
<p>6. Is de ingangsdatum van de regeling zodanig vastgesteld dat de voorbereidingstijd voor handhavende organisaties voldoende is?</p>	<p>Ja. Het gewijzigde AS SIKB protocol is nog niet beschikbaar voor de erkende bedrijven. Bij aanwijzing zal deze van kracht worden per 1 januari 2025.</p>

<p>Conclusie handhaafbaarheid:</p>	<p>Niet handhaafbaar. Er zitten dermate veel omissies in het AS SIKB 6902 protocol dat onduidelijk is waaraan de moet worden voldaan.</p>
---	---

2 Uitvoerbaarheid

De uitvoerbaarheid van beleid of van wet- en regelgeving behelst de vraag of het *toezicht* praktisch uitvoerbaar is. Dit betekent dat de ILT duidelijk en concreet moet hebben op welke wijze de ILT invulling kan geven aan die nieuwe of gewijzigde taak. N.B. Hier wordt dus niet bedoeld op de uitvoerbaarheid door de Normadressaat; deze wordt beoordeeld onder 1.2.2.

<p>1. Vindt er met de Normadressaat toereikende communicatie plaats over de nieuwe wet- en regelgeving? Moet de ILT aanvullende communicatie inzetten om de Normadressaat te bereiken over de handhaving van de wet- en regelgeving?</p>	<p>Het betreft bestaande regelgeving, die voor een specifieke werkzaamheid wordt gewijzigd. Vanuit de ILT is er (nog) geen communicatie nodig. Er is geen sprake in verandering in de rol (bijvoorbeeld ketentoezicht) van de ILT waardoor op dit moment geen communicatie nodig is. Dit is een taak van de schemabeheerder en beleid.</p>
<p>2. Leidt de nieuwe wet- en regelgeving tot veranderingen in de organisatorische inrichting van de ILT? Denk hierbij niet alleen aan het 'harkje', maar ook aan verantwoordelijkheden en bevoegdheden, takenpakket en bemensing van afdelingen.</p>	<p>De herziening van het AS SIKB 6902 protocol heeft daar geen invloed op. De ILT zal toezicht op deze AS SIKB 6902 protocol ongewijzigd uitvoeren ten opzichte van de huidige situatie. In het AS SIKB 6902 protocol zijn veel doorverwijzingen naar</p>

		technische documenten. Deze zijn niet openbaar en kennis daarover is binnen ILT beperkt beschikbaar.
3. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de personele bezetting, zowel in kwantitatief en kwalitatief opzicht ? Welke kennis en vaardigheden zijn benodigd en hoe moet hierin worden voorzien (werving nieuwe medewerkers, opleiden bestaande medewerkers, verplaatsing bestaande medewerkers) ? Moeten er tijdelijk medewerkers worden ingehuurd om aanloopproblemen te ondervangen ?		Idem
4. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de procesinrichting binnen de ILT ? Passen de nieuwe taken binnen de bestaande uniforme kaders of moeten deze worden aangepast/uitgebreid ? Moeten er aanvullende werkinstructies worden opgesteld ? Moeten bestaande kwaliteitsmanagementsystemen worden aangepast ?		Idem
5. De extra financiële lasten voor de ILT als gevolg van nieuwe taken moeten worden gedekt door tariefstelling derden (in geval van nieuwe taken op het gebied van vergunningverlening) en/of een hogere agentschapsbijdrage (in het geval van toezicht, of in het geval van vergunningverlening waar de tariefopbrengst niet dekkend zal zijn (art. 24 Hoofdstuk XII Rijksbegroting). De investeringen die de ILT moet doen om de nieuwe taken te kunnen uitvoeren moeten in kaart zijn gebracht en er moet een waarborg zijn dat deze lasten voldoende gewaarborgd zijn. Daarbij moet met name worden gedacht aan:		Nee
5.a	Personele kosten (incidenteel/structureel)	Nee
5.b	Kosten van eventuele aanvullende bedrijfsmiddelen (meetapparatuur e.d.) (structureel)	Niet van toepassing
5.c	Kosten van aanpassingen aan bestaande / investeringen in nieuwe informatiesystemen (incidenteel (ontwikkeling)/structureel (beheer)	Niet van toepassing
5.d	Kosten van implementatie (bijvoorbeeld communicatie) (incidenteel)	Niet van toepassing
5.e	Kosten van huisvesting, voor zover niet opgenomen in de vaste FTE-opslag	Niet van toepassing

	(incidenteel, bijvoorbeeld verhuiskosten of specifieke aanpassingen aan een pand)	
6.	Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de informatievoorziening ? Denk hierbij aan:	Nee
6.a	Dient er over de uitvoering van de wet- en regelgeving te worden gerapporteerd en kunnen deze rapportages worden verzorgd door de bestaande informatiesystemen ?	Nee. Niet van toepassing.
6.b	Leiden aanpassingen aan de procesinrichting (zie 4) tot wijzigingen in bestaande informatiesystemen of de ontwikkeling/aanschaf van nieuwe informatiesystemen ?	Nee
6.c	Moeten er afspraken over de archivering van gegevens worden gemaakt?	Nee
6.d	Gegevensuitwisseling tussen organisaties:	
i	Als uitvoering en toezicht bij meerdere organisaties is belegd, is dan voorzien in laagdrempelige gegevensuitwisseling tussen deze organisaties?	Nee.
ii	Als de Normadressaat gegevens moet leveren aan de uitvoeringsorganisatie of de handavingsorganisatie, is dan voorzien in laagdrempelige gegevensuitwisseling?	Niet van toepassing.
iii	Is duidelijk welke gegevens moeten worden uitgewisseld?	Nee
iv	Zijn deze gegevens eenduidig gedefinieerd?	Nee
v	Is duidelijk op welke wijze de gegevens moeten worden uitgewisseld?	Nee.
vi	Voorziet de wetgeving in de bevoegdheid deze gegevens uit te wisselen en vast te leggen? Denk bijvoorbeeld aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)	Niet van toepassing.
7.	Zijn de gevolgen van de nieuwe wet- en regelgeving voor de organisatiestructuur voldoende wettelijk verankerd in het Mandaatbesluit , mandaatregisters e.d. en zijn deze zaken tijdig met de Ondernemingsraad besproken ?	n.v.t.
8.	Zijn er aanvullende technische hulpmiddelen nodig om de nieuwe wet- en regelgeving te kunnen	Nee

uitvoeren/handhaven? Denk hierbij aan meetapparatuur, beschermingsmiddelen, specifieke werkplek- en communicatieapparatuur, transportmiddelen.	
9. Wat zijn de gevolgen van de nieuwe wet- en regelgeving voor de huisvesting van de ILT? Voldoen de bestaande locaties of zijn er uitbreidingen/verhuizingen nodig? Dienen er specifieke aanpassingen aan een gebouw te worden gemaakt om de nieuwe taken te kunnen uitvoeren?	Geen Ja Nee
10. Zijn er specifieke eisen op het gebied van beveiliging die voortvloeien uit de nieuwe taken? Denk hierbij aan de reeds genoemde aanpassingen aan gebouwen maar ook aan aanvullende eisen op het gebied van autorisaties voor en versleuteling van informatiesystemen?	Nee
11. Leidt de nieuwe wet- en regelgeving tot specifieke aandachtspunten op het gebied van integriteit?	Nee
12. Zijn er eventuele andere aandachtspunten uit bijvoorbeeld het kabinetsbeleid, het Meerjarenplan ILT of de IBRA die door de nieuwe wet- en regelgeving worden geraakt? Denk bijvoorbeeld aan gevolgen voor de gezondheid, kans op ongelukken (fysieke schade) of economische en financiële gevolgen voor derden, waaronder voor burgers (niet zijde de normadressaat) en/of effecten op de leefomgeving/het milieu.	Nee

Conclusie uitvoerbaarheid:	Uitvoerbaar. Er volgen geen aanvullende vereisten voor de ILT door deze wijzigingen.
-----------------------------------	--

3. Fraudebestendigheid

1. Zijn er partijen die (direct of indirect) gegevens verstrekken aan de overheid voor het nemen van een besluit, en die een financieel en/of economisch belang hebben bij het frauderen hiermee (denk ook aan intermediairs en onderlinge beïnvloeding door de partijen)? Zo ja, welke partijen?	Ja. De Inspectiebureaus hebben een belang. De opdrachtgevers van deze inspectiebureaus hebben ook een belang.
2. Zijn in de regeling maatregelen opgenomen om de fraude te voorkomen/bestrijden? Denk aan het instellen van meldpunten, het verplicht aanleveren van bewijsstukken, zoals	Niet expliciet in dit protocol. De Raad van Accreditatie heeft hierin een rol.

Datum

15 juli 2024

Onze referentie

ILT-2024/32806

certificaten, accountantsverklaringen, diploma's.	
3. Zijn voldoende effectieve sancties benoemd in de regeling of toelichting voor alle betrokken partijen (inclusief intermediairs en certificerende instellingen)?	Niet expliciet in dit protocol. De Raad van Accreditatie heeft hierin een rol.
4. Is duidelijk welke maatregelen door de uitvoeringsorganisatie kunnen worden genomen om fraude zoveel mogelijk tegen te gaan (zoals controle van certificaten, administratief (keten-) toezicht, toepassing Wet BIBOB, raadpleging openbare registers voor controle van derdengegevens)?	Ja.
Conclusie fraudebestendigheid:	Er zijn geen extra aandachtspunten ten aanzien van fraudebestendigheid geïntroduceerd door de gewijzigde delen van dit protocol.

Opmerkingen:

Zie bijlage 2 met detailopmerkingen

BIJLAGE 2

Datum
15 juli 2024
Onze referentie
ILT-2024/32806

Hoofdstuk	
Artikel Paragraaf	Opmerkingen
Algemeen	non-conformity: <i>“Waarom de Engelse taal gebruiken als bijvoorbeeld gebrek of non-conformiteit ook goed weergeven wat er wordt bedoelt?”</i> Nog in de AS SIKB 6900, nog in het protocol 6902 is omschreven hoe een visuele inspectie dient te worden uitgevoerd en onder welke condities.
Voorwoord	Voor de inspectie van de werken genoemd in hoofdstuk 6 en 7 geldt geen erkenningsplicht. <i>“Waarom dan toch opgenomen?”</i>
	Voor de inspectie van IBC-werken aangelegd onder het IPO-interimbeleid (genoemd in hoofdstuk 7 en deels hoofdstuk 6) geldt geen plicht voor het gebruik van protocol 6902.
Colofon	Het Centraal College van Deskundigen (CCvD) / Accreditatiecollege Bodembescherming heeft op <u>15 februari 2018</u> ingestemd met de inhoud van dit protocol. <i>“Gedateerd.”</i>
Inleiding	
§ 1.1	Dit is één van de protocollen die gebruikt kunnen worden bij de inspectie en controle van werken waarin IBC-bouwstof <u>wordt</u> of is toegepast. <i>“Er mogen geen nieuwe IBC-werken meer worden aangelegd.”</i>
1.3	<i>“.....moet worden uitgevoerd conform AS SIKB 2000 protocol 2002..... conform maar ook uitgevoerd door een erkend bedrijf</i>
1.3	Tabel 1 welke organisatie wordt bedoeld met <i>“Bevoegd gezag”</i>
§ 1.4	Titels van vermelde normen, aanbevelingen en literatuur. <i>“Niet alle vermelde documenten zijn vrij in te zien.”</i>
§ 1.5	Algemene definities en begrippen staan in paragraaf 1.8 van AS SIKB 6900. <i>“Dit staat 2 maal vermeld, zie voetnoot, daarbij wordt in de AS SIKB 6900, definities, verwezen naar artikel 3.9.2 RBK maar kan hier nog wel naar verwezen worden, is immers vervallen.”</i>
	HG3 Het rekenkundig gemiddelde van de drie hoogste grondwaterstanden per hydrologisch jaar (definitie Rbk artikel 1.1). <i>“Staat niet meer in de Rbk 2022.”</i>
	- een beheers- en controleplan in de zin van artikel 3.9.4 van de Rbk; <i>“Staat niet meer in de Rbk 2022.”</i>
	Rbk is vervallen waarin eea is geregeld. Het valt onder het overgangsrecht maar nergens staat vermeld hoe het formeel juridisch is geregeld waardoor er interpretatieverschillen kunnen ontstaan
§ 3.2	Doel van het dossieronderzoek is het vaststellen of er voldoende informatie aanwezig is om een inspectie te kunnen uitvoeren, zie hiervoor ook bijlage 6, stap 2 tot en met

	<p>6. Het dossieronderzoek wordt uitgevoerd door de inspecteur aan de hand van <u>bijlage 7</u>. Informatie uit eerder dossieronderzoek kan in dit onderzoek worden meegenomen. Om te kunnen overgaan tot een inspectie die kan leiden tot de afgifte van een Verklaring Staat van het Werk is ten minste de <u>geel gearceerde informatie uit bijlage 7</u> noodzakelijk.</p> <p>Indien ten minste de <u>geel gearceerde informatie</u> aanwezig is, voert de inspecteur - afhankelijk van de periode van aanleg (al dan niet op jaar en maand nauwkeurig) - de inspectie uit volgens hoofdstuk 4, 6 of 7.</p> <p>Indien (een deel van) de <u>geel gearceerde informatie</u> niet aanwezig is, kan wel een inspectie worden uitgevoerd (om milieurisico's te bepalen), maar geen Verklaring Staat van het Werk worden afgegeven. Dit wordt beschouwd als een non-conformity. <i>"De geel gearceerde informatie is niet aanwezig in bijlage 7, er staat ook geen niet gearceerde informatie vermeld."</i></p>								
§ 4.1.1	<p>Om te onderzoeken of geconstateerde tekortkomingen als een non-conformity beschouwd moeten worden <u>kan</u> de inspecteur ook (nader) dossieronderzoek uitvoeren naar bijzondere omstandigheden en uitgevoerd beheer van het werk of een nader onderzoek uitvoeren overeenkomstig hoofdstuk 5. <i>"Kan maar hoeft dus niet, kan dit ook op een andere manier worden vastgesteld?"</i></p>								
§ 4.1.1	<p>Indien de inspecteur constateert dat niet aan de <u>eisen</u> uit dit protocol wordt voldaan, dan beschouwt hij dit als een non-conformity. <i>"In het protocol staan geen eisen genoemd, wel aspecten en criteria. In de NEN 13508-2 staan wel eisen vermeld."</i></p>								
§ 4.1.4	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">Kwalificatie onregelmatigheid afdeklaag</td> </tr> <tr> <td>Geen tekortkoming</td> <td>Diepte < 0,15 m</td> </tr> <tr> <td>Onvolkomenheid</td> <td>0,15 m < Diepte < 1/3 laagdikte</td> </tr> <tr> <td>Non-conformity</td> <td>Diepte > 1/3 laagdikte</td> </tr> </table> <p><i>"Waarom is dit aangepast? Non-conformity was > ¼ laagdikte."</i></p>	Kwalificatie onregelmatigheid afdeklaag		Geen tekortkoming	Diepte < 0,15 m	Onvolkomenheid	0,15 m < Diepte < 1/3 laagdikte	Non-conformity	Diepte > 1/3 laagdikte
Kwalificatie onregelmatigheid afdeklaag									
Geen tekortkoming	Diepte < 0,15 m								
Onvolkomenheid	0,15 m < Diepte < 1/3 laagdikte								
Non-conformity	Diepte > 1/3 laagdikte								
§ 4.2.2	<p>Wanneer de DI niet kan vaststellen of een scheur en/of breuk niet doorgaand is dan moet deze als <u>gebrek</u> worden beschouwd, tenzij op basis van nader (dossier)onderzoek wordt vastgesteld dat deze niet doorgaand is. <i>"Gebrek of Non-conformity?"</i></p>								
§ 4.3	<p>Bemonstering en analyse: beoordeeld wordt of in de twee jaar voorafgaand aan de inspectie (of een groter aantal jaren waarmee het bevoegd gezag heeft ingestemd, artikel 3.9.8 lid 4 Rbk)) de periodieke bemonstering en analyse van de monitoringsvoorzieningen is uitgevoerd overeenkomstig het beheers- en controle plan als genoemd in artikel 3.9.4 lid 3 Rbk*.</p> <p>Drooglegging: beoordeeld wordt of de vaststelling van HG3 in het jaar voorafgaand aan de inspectie (of een groter aantal jaren (hoogstens vijf jaar) met instemming van het bevoegd gezag, artikel 3.9.8 lid 3 Rbk) is uitgevoerd*. <i>"Artikelen staan niet meer in de Rbk 2022."</i></p>								
§ 5.10	<p>Indien de inspecteur constateert dat de doorlatendheid van het beproefde monster niet voldoet aan de eisen zoals gesteld in de Rbk, dan voert hij vervolgonderzoek uit overeenkomstig BRL 1148, <u>paragraaf 4.8.7</u> voor het aspect doorlatendheid. <i>"Naar</i></p>								

	<i>welk document wordt hier verwezen? In de Rbk, Rbk 2022 of de BRL 1148 is geen paragraaf 4.8.7."</i>
§ 5.13	andere mogelijk relevante informatie zoals genoemd in <u>bijlage 7</u> . <i>"Er staat geen informatie genoemd in bijlage 7."</i>
Hfdst 6 & 7	<i>"Geen erkenningsplicht, geen handvaten voor toezicht ILenT!"</i>
§ 6.1 icm § 6.1.1	Voor de inspectie van IBC-werken bedoeld in dit hoofdstuk geldt <u>geen erkenningsplicht</u> voor het inspectiebedrijf. Inspectie volgens dit hoofdstuk is gericht op het (kunnen) <u>afgeven van een Verklaring Staat van het Werk</u> . <i>"Voorgaande zin conflicteert met § 6.1.1":</i> <i>"Niet-standaardtoepassingen kunnen ook volgens dit hoofdstuk worden geïnspecteerd. Deze inspecties mogen alleen worden uitgevoerd door inspectie-instellingen die zijn geaccrediteerd voor dit protocol, echter hiervoor mag <u>geen verklaring Staat van het Werk worden afgegeven.</u>"</i>
§ 6.1.2	2. Het al of niet voldoen aan de aanvullende aspecten die vallen onder het <u>huidige Besluit bodemkwaliteit</u> . <i>"In het huidige Besluit Bodemkwaliteit worden geen zaken meer benoemd met betrekking tot IBC-werken."</i>
§ 7.1	Voor de inspectie van IBC-werken bedoeld in dit hoofdstuk geldt <u>geen erkenningsplicht</u> voor het inspectiebedrijf. Inspectie volgens dit hoofdstuk is gericht op het (kunnen) afgeven van een Verklaring Staat van het Werk.
Bijlage 7	Gewenste en benodigde informatie bij de voorbereiding en uitvoering van inspectie. In deze bijlage is 2 soorten informatie beschreven: <ul style="list-style-type: none"> • Geel gearceerde informatie: informatie die minimaal benodigd is om een inspectie te kunnen uitvoeren die kan leiden tot de afgifte van een Verklaring Staat van het Werk; het ontbreken van (een deel van) deze informatie betreft een non-conformity. • Niet gearceerde informatie: informatie die mogelijk aanwezig is en relevant kan zijn voor het uitvoeren van een inspectie conform Protocol 6902 (zogenaamde 'groslijst'). Deze informatie kan op twee momenten van betekenis zijn: <ul style="list-style-type: none"> o Voorafgaand aan de inspectie, om een goed beeld te hebben van het werk; o In de loop van de inspectie. De basis voor dit overzicht vormt het Standaard monitoringsplan Landelijke monitoring IBC-werken Rijkswaterstaat', hoofdstuk 7 ('Nadere specificatie van de onderdelen van de monitoring en inspectie'). <i>"Bijlage 7 heeft geen gewenste en benodigde informatie bij de voorbereiding en uitvoering van inspectie."</i>

Hoofdstuk		
Artikel Paragraaf		Opmerkingen
Artikel 1. lgemeen	A	Artikel 2. non-conformity: <i>"Waarom de Engelse taal gebruiken als bijvoorbeeld gebrek of non-conformiteit ook goed weergeven wat er wordt bedoelt?"</i> Artikel 3. Nog in de AS SIKB 6900, nog in het protocol 6902 is omschreven hoe een visuele inspectie dient te worden uitgevoerd en onder welke condities.
Artikel 4. oorwoord	V	Artikel 5. Voor de inspectie van de werken genoemd in hoofdstuk 6 en 7 geldt geen erkenningsplicht. <i>"Waarom dan toch opgenomen?"</i>
Artikel 6.		Artikel 7. Voor de inspectie van IBC-werken aangelegd onder het IPO-interimbeleid (genoemd in hoofdstuk 7 en deels hoofdstuk 6) geldt geen plicht voor het gebruik van protocol 6902.
Artikel 8. olofon	C	Artikel 9. Het Centraal College van Deskundigen (CCvD) / Accreditatiecollege Bodembescherming heeft op <u>15 februari 2018</u> ingestemd met de inhoud van dit protocol. <i>"Gedateerd."</i>
Artikel 10. nleiding	I	Artikel 11.
Artikel 12. 1.1	§	Artikel 13. Dit is één van de protocollen die gebruikt kunnen worden bij de inspectie en controle van werken waarin IBC-bouwstof <u>wordt</u> of is toegepast. <i>"Er mogen geen nieuwe IBC-werken meer worden aangelegd."</i>
Artikel 14. .3	1	Artikel 15. <i>".....moet worden uitgevoerd conform AS SIKB 2000 protocol 2002..... conform maar ook uitgevoerd door een erkend bedrijf"</i>
Artikel 16. .3	1	Artikel 17. Tabel 1 welke organisatie wordt bedoeld met <i>"Bevoegd gezag"</i>
Artikel 18. 1.4	§	Artikel 19. Titels van vermelde normen, aanbevelingen en literatuur. <i>"Niet alle vermelde documenten zijn vrij in te zien."</i>
Artikel 20. 1.5	§	Artikel 21. Algemene definities en begrippen staan in paragraaf 1.8 van AS SIKB 6900. <i>"Dit staat 2 maal vermeld, zie voetnoot, daarbij wordt in de AS SIKB 6900, definities, verwezen naar artikel 3.9.2 RBK maar kan hier nog wel naar verwezen worden, is immers vervallen."</i>
Artikel 22.		Artikel 23. HG3 Het rekenkundig gemiddelde van de drie hoogste grondwaterstanden per hydrologisch jaar (definitie Rbk artikel 1.1). <i>"Staat niet meer in de Rbk 2022."</i>
Artikel 24.		Artikel 25. - een beheers- en controleplan in de zin van artikel 3.9.4 van de Rbk; <i>"Staat niet meer in de Rbk 2022."</i>
Artikel 26.		Artikel 27. Rbk is vervallen waarin eea is geregeld. Het valt onder het overgangsrecht maar nergens staat vermeld hoe het formeel juridisch is geregeld waardoor er interpretatieverschillen kunnen ontstaan
Artikel 28. 3.2	§	Artikel 29. Doel van het dossieronderzoek is het vaststellen of er voldoende informatie aanwezig is om een inspectie te kunnen uitvoeren, zie hiervoor ook bijlage 6, stap 2 tot en met 6. Het dossieronderzoek wordt uitgevoerd door de inspecteur aan de hand van <u>bijlage 7</u> . Informatie uit eerder dossieronderzoek kan in dit onderzoek worden meegenomen.

		<p>Artikel 30. Om te kunnen overgaan tot een inspectie die kan leiden tot de afgifte van een Verklaring Staat van het Werk is ten minste de <u>geel gearceerde informatie</u> uit <u>bijlage 7</u> noodzakelijk.</p> <p>Artikel 31. Indien ten minste de <u>geel gearceerde informatie</u> aanwezig is, voert de inspecteur - afhankelijk van de periode van aanleg (al dan niet op jaar en maand nauwkeurig) - de inspectie uit volgens hoofdstuk 4, 6 of 7.</p> <p>Artikel 32. Indien (een deel van) de <u>geel gearceerde informatie</u> niet aanwezig is, kan wel een inspectie worden uitgevoerd (om milieurisico's te bepalen), maar geen Verklaring Staat van het Werk worden afgegeven. Dit wordt beschouwd als een non-conformity. <i>"De geel gearceerde informatie is niet aanwezig in bijlage 7, er staat ook geen niet gearceerde informatie vermeld."</i></p>								
Artikel 33. 4.1.1	§	<p>Artikel 34. Om te onderzoeken of geconstateerde tekortkomingen als een non-conformity beschouwd moeten worden <u>kan</u> de inspecteur ook (nader) dossieronderzoek uitvoeren naar bijzondere omstandigheden en uitgevoerd beheer van het werk of een nader onderzoek uitvoeren overeenkomstig hoofdstuk 5. <i>"Kan maar hoeft dus niet, kan dit ook op een andere manier worden vastgesteld?"</i></p>								
Artikel 35. 4.1.1	§	<p>Artikel 36. Indien de inspecteur constateert dat niet aan de <u>eisen</u> uit dit protocol wordt voldaan, dan beschouwt hij dit als een non-conformity. <i>"In het protocol staan geen eisen genoemd, wel aspecten en criteria. In de NEN 13508-2 staan wel eisen vermeld."</i></p>								
Artikel 37. 4.1.4	§	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">Kwalificatie onregelmatigheid afdeklaag</td> </tr> <tr> <td>Geen tekortkoming</td> <td>Diepte < 0,15 m</td> </tr> <tr> <td>Onvolkomenheid</td> <td>0,15 m < Diepte < 1/3 laagdikte</td> </tr> <tr> <td>Non-conformity</td> <td>Diepte > 1/3 laagdikte</td> </tr> </table> <p>Artikel 38. Artikel 39. <i>"Waarom is dit aangepast? Non-conformity was > 1/3 laagdikte."</i></p>	Kwalificatie onregelmatigheid afdeklaag		Geen tekortkoming	Diepte < 0,15 m	Onvolkomenheid	0,15 m < Diepte < 1/3 laagdikte	Non-conformity	Diepte > 1/3 laagdikte
Kwalificatie onregelmatigheid afdeklaag										
Geen tekortkoming	Diepte < 0,15 m									
Onvolkomenheid	0,15 m < Diepte < 1/3 laagdikte									
Non-conformity	Diepte > 1/3 laagdikte									
Artikel 40. 4.2.2	§	<p>Artikel 41. Wanneer de DI niet kan vaststellen of een scheur en/of breuk niet doorgaand is dan moet deze als <u>gebrek</u> worden beschouwd, tenzij op basis van nader (dossier)onderzoek wordt vastgesteld dat deze niet doorgaand is. <i>"Gebrek of Non-conformity?"</i></p>								
Artikel 42. 4.3	§	<p>1. Bemonstering en analyse: beoordeeld wordt of in de twee jaar voorafgaand aan de inspectie (of een groter aantal jaren waarmee het bevoegd gezag heeft ingestemd, artikel 3.9.8 lid 4 Rbk) de periodieke bemonstering en analyse van de monitoringsvoorzieningen is uitgevoerd overeenkomstig het beheers- en controle plan als genoemd in artikel 3.9.4 lid 3 Rbk*.</p> <p>Artikel 43. Drooglegging: beoordeeld wordt of de vaststelling van HG3 in het jaar voorafgaand aan de inspectie (of een groter aantal jaren (hoogstens vijf jaar) met instemming van het bevoegd gezag, artikel 3.9.8 lid 3 Rbk) is uitgevoerd*. <i>"Artikelen staan niet meer in de Rbk 2022."</i></p>								
Artikel 44. 5.10	§	<p>Artikel 45. Indien de inspecteur constateert dat de doorlatendheid van het beproefde monster niet voldoet aan de eisen zoals gesteld in de Rbk, dan voert hij vervolgonderzoek uit overeenkomstig BRL 1148, <u>paragraaf 4.8.7</u> voor het aspect doorlatendheid. <i>"Naar welk document wordt hier verwezen? In de Rbk, Rbk 2022 of de BRL 1148 is geen paragraaf 4.8.7."</i></p>								

Artikel 46. 5.13	§	Artikel 47. andere mogelijk relevante informatie zoals genoemd in <u>bijlage 7</u> . "Er staat geen informatie genoemd in bijlage 7."
Artikel 48. fdst 6 & 7	H	Artikel 49. "Geen erkenningsplicht, geen handvaten voor toezicht ILenT!"
Artikel 50. 6.1 icm § 6.1.1	§	Artikel 51. Voor de inspectie van IBC-werken bedoeld in dit hoofdstuk geldt <u>geen erkenningsplicht</u> voor het inspectiebedrijf. Inspectie volgens dit hoofdstuk is gericht op het (kunnen) <u>afgeven van een Verklaring Staat van het Werk</u> . "Voorgaande zin conflicteert met § 6.1.1": Artikel 52. "Niet-standaardtoepassingen kunnen ook volgens dit hoofdstuk worden geïnspecteerd. Deze inspecties mogen alleen worden uitgevoerd door inspectie-instellingen die zijn geaccrediteerd voor dit protocol, echter hiervoor mag <u>geen verklaring Staat van het Werk worden afgegeven</u> ."
Artikel 53. 6.1.2	§	Artikel 54. 2. Het al of niet voldoen aan de aanvullende aspecten die vallen onder het <u>huidige Besluit bodemkwaliteit</u> . "In het huidige Besluit Bodemkwaliteit worden geen zaken meer benoemd met betrekking tot IBC-werken."
Artikel 55. 7.1	§	Artikel 56. Voor de inspectie van IBC-werken bedoeld in dit hoofdstuk geldt <u>geen erkenningsplicht</u> voor het inspectiebedrijf. Inspectie volgens dit hoofdstuk is gericht op het (kunnen) afgeven van een Verklaring Staat van het Werk.
Artikel 57. ijlage 7	B	Artikel 58. Gewenste en benodigde informatie bij de voorbereiding en uitvoering van inspectie. Artikel 59. In deze bijlage is 2 soorten informatie beschreven: Artikel 60. • Geel gearceerde informatie: informatie die minimaal benodigd is om een inspectie te kunnen uitvoeren die kan leiden tot de afgifte van een Verklaring Staat van het Werk; het ontbreken van (een deel van) deze informatie betreft een non-conformity. Artikel 61. • Niet gearceerde informatie: informatie die mogelijk aanwezig is en relevant kan zijn voor het uitvoeren van een inspectie conform Protocol 6902 (zogenaamde 'groslijst'). Deze informatie kan op twee momenten van betekenis zijn: Artikel 62. o Voorafgaand aan de inspectie, om een goed beeld te hebben van het werk; Artikel 63. o In de loop van de inspectie. Artikel 64. De basis voor dit overzicht vormt het Standaard monitoringsplan Landelijke monitoring IBC-werken Rijkswaterstaat', hoofdstuk 7 ('Nadere specificatie van de onderdelen van de monitoring en inspectie'). Artikel 65. "Bijlage 7 heeft geen gewenste en benodigde informatie bij de voorbereiding en uitvoering van inspectie."