



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
T.a.v. De Directeur Generaal Water en Bodem
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

ILT
Omgeving, dienstverlening en
vergunningverlening


Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Contactpersoon

Ons kenmerk
ILT-2025/42423

Uw kenmerk
-

Datum 17 oktober 2025
Betreft HUF-toets Ontheffing aanvragen Noodregeling Verbod
gebruik Staalslakken

Geachte 

De staatssecretaris werkt aan verbeteringen om de risico's rond de toepassing van staalslakken te beperken. In de tussentijd levert de noodregeling een bijdrage aan de problematiek die de ILT in beide signalen (2023, 2025) heeft geagendeerd. Ik ben zeer blij met deze ontwikkelingen.

Met deze brief deel ik de belangrijkste conclusies van de HUF-toets op de Tijdelijke regeling verbod en vergunningplicht toepassing LD- en ELO-staalslak (hierna: de tijdelijke regeling). Deze toets heb ik na publicatie van deze tijdelijke regeling uitgevoerd. Voor een nadere toelichting verwijs ik u naar de bijlage.

Deze tijdelijke regeling verbiedt het toepassen van LD-staalslak en ELO-staalslak in een laagdikte van meer dan een halve meter en op locaties waar inname, inhalatie of oog-, mond- of huidcontact niet is uitgesloten. Voor overige toepassingen op of in de landbodem introduceert de tijdelijke regeling een vergunningplicht. Op beide punten kan een ontheffing worden aangevraagd. Het behandelen van die aanvragen is in mandaat belegd bij de ILT.

Algemene opmerking

Voorafgaand aan de publicatie van de tijdelijke regeling is door de ILT op punten meegelezen, maar niet op het geheel getoetst. De aandachtspunten onder handhaafbaarheid en fraudebestendigheid zijn in het voortraject al grotendeels meegegeven. Ik verwijs kortheidshalve naar de tekstuele opmerkingen die de ILT d.d. 26 juni jl. heeft meegegeven t.a.v. een eerdere conceptversie van de tijdelijke regeling. Nieuw in deze toets is het aspect uitvoerbaarheid, waar ik in het voortraject niet specifiek over kon zijn omdat laat in het proces is besloten dat de taak voor het behandelen van ontheffingsaanvragen in mandaat namens de minister bij de ILT zou worden belegd. In dit kader wijs ik u nogmaals bij voorbaat op ingebrekestellingen en dwangsommen die kunnen volgen als de ILT niet tijdig besluiten kan nemen gelet op de recente inwerkingtreding van de tijdelijke regeling. De ILT heeft zich nauwelijks op deze nieuwe taak kunnen voorbereiden. Mogelijk lange doorlooptijden van de behandeling van aanvragen zouden tevens kunnen leiden tot Kamervragen en media-aandacht.

Handhaafbaarheid

De bestuursrechtelijke handhaving van het verbod en van een verleende vergunning worden belegd bij de colleges van burgemeester en wethouders (al dan niet in mandaat uitgevoerd door de omgevingsdiensten). De huidige kaders uit de Omgevingswet zijn hierop van toepassing. Tevens is het verbod strafrechtelijk handhaafbaar op grond van de Wet op de economische delicten. Voor de ILT is derhalve geen primaire handhavingstaak weggelegd. Daarnaast wordt handhaving ten aanzien van het toepassen van staalslak eenvoudiger, omdat met deze tijdelijke regeling onderhavige toepassingen tijdelijk generiek zijn verboden.

ILT
Omgeving, dienstverlening en
vergunningverlening
Netwerken transport

Datum
17 oktober 2025

Ons kenmerk
ILT-2025/42423

Uitvoerbaarheid

De ILT beoordeelt de tijdelijke regeling (i.c. specifiek de bevoegdheid om ontheffingen te verlenen) als uitvoerbaar, met dien verstande dat voldaan wordt aan het volgende.

Het verlenen van onderhavige ontheffing vergt een belangenafweging per concreet geval waarbij meerdere belangen moeten worden afgewogen. Bij ontheffing verlening staat het verbod centraal, waarbij bij hoge uitzondering kan worden afgeweken. De ILT heeft begrepen dat uw ministerie geen afwegings- of toetsingskader opstelt voor het behandelen van ontheffingsaanvragen. Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de tijdelijke regeling kan ontheffing worden verleend indien:

1. de bescherming van de bodem, de gezondheid van de mens en milieu zich daartegen niet verzet, en
2. onverkorte toepassing van het verbod tot onevenredige gevolgen voor de aanvrager zou leiden.

De ILT kan toetsen aan de onder 1. gestelde belangen t.a.v. de bescherming van de bodem, de gezondheid van de mens en milieu. Getoetst wordt aan de wettelijke normen die neergelegd zijn in het Besluit activiteiten leefomgeving, het Besluit bodemkwaliteit en de Regeling bodemkwaliteit 2022 (inclusief de zorgplicht).

Echter, de ILT zal – als de onder 1. gestelde belangen voldoende zijn gewaarborgd - moeten toetsen aan het criterium: onevenredige gevolgen voor de aanvrager. Bij deze toetsing spelen ook andere belangen een rol, zoals bijvoorbeeld bedrijfseconomische belangen, of weer andere belangen. Welke dat zijn is voor de ILT vooralsnog onduidelijk. De ILT kan gelet op haar rol in ieder geval geen bedrijfseconomische afwegingen maken. Door het ontbreken van een afwegings- of toetsingskader kan, wanneer het in het proces noodzakelijk is, de ILT de toets aan onder 2. gestelde belangen derhalve niet zelfstandig maken. Hiervoor zijn onderlinge werkafspraken opgesteld, waarbij de ILT een beroep doet op uw ministerie om inhoudelijke bijstand te verlenen voor het samen met de ILT behandelen van ontheffingsaanvragen (inclusief de bijstand bij de behandeling van eventuele bezwaren en beroepen) op dit punt. Op deze wijze krijgt de ILT niet alleen inhoudelijke expertise in huis, maar ook de benodigde capaciteit voor onderhavige taak. Onder het kopje Extra capaciteit hierna zal dit nader worden toegelicht.

Extra capaciteit

In deze HUF-toets brengt de ILT in beeld welke middelen de inspectie naar verwachting nodig heeft voor deze (tijdelijke) nieuwe taak. Daarbij geldt het

Relatiestatuu t IenW-ILT als uitgangspunt, waarin is vastgelegd dat de beleidsdirectoraten voorzien in de financiering voor de taakuitbreiding.

De incidentele kosten voor de implementatie van deze taak schat de ILT op € 100.000.

Doordat er momenteel geen inschatting kan worden gemaakt van het te verwachten aantal ontheffingsaanvragen is het daardoor onmogelijk de te verwachten structurele kosten precies in beeld te brengen. Eerder is afgesproken dat de ILT daarom op nacalculatie zal werken.

Gezien het feit dat verdere incidentele kosten vooraf door de ILT lastig in te schatten zijn, stelt de ILT daarom voor om alvast tijdelijk extra capaciteit te vragen van uw beleidsafdeling en HBJZ, voor zowel de fase van de ontheffingsverlening, als ook de fase van bezwaar en beroep. Het gaat daarbij niet alleen om inhoudelijke en beleidsmatige kennis, maar ook juridische expertise. Deze collega's van uw ministerie zullen nauw samenwerken met collega's van de ILT. De interne aansturing gedurende het gehele proces zal plaatsvinden door de ILT.

Omdat de ILT op dit moment nog geen zicht heeft op het aantal en de complexiteit van de ontheffingsaanvragen, zal de benodigde bijstand vanuit uw ministerie per casus worden bekeken. De ILT en uw ministerie blijven hierover onderling nauw met elkaar in contact. Mocht blijken dat het aantal ontheffingen fors toeneemt dan treedt de ILT hierover met uw ministerie in contact om andere vormen van extra capaciteit te bespreken, hetgeen ook financiële consequenties zal hebben.

Om enigszins een capaciteits- en kosten indicatie te kunnen geven zijn er verschillende scenario's opgesteld en besproken. Om de verschillende afdelingen niet te zwaar te belasten stelt de ILT een hybride model voor waar gezamenlijk, gedeeltelijk door ILT en gedeeltelijk door externe partijen, de ontheffingsaanvragen afgehandeld zullen worden. In bijlage 1 & 2 is dit verder uitgewerkt.

Fraudebestendigheid

Met de informatie die de aanvrager verstrekt aan de ILT voor het verkrijgen van ontheffing zijn er mogelijkheden tot fraude. De tijdelijke regeling geeft op dit moment geen aanleiding ervanuit te gaan dat fraudemogelijkheden ook worden benut door de aanvrager. In geval van twijfel kan de ILT additionele informatie vragen om eventuele fraude te kunnen aanpakken. Fraude is echter vooral achteraf te constateren, bijvoorbeeld bij controle van reeds verleende ontheffingen.

Daarnaast kunnen er in de praktijk partijen zijn die een direct financieel belang hebben bij het blijven toepassen of afzetten van (bouwstoffen met) staalslakken en het verbod negeren, waardoor er een reële prikkel tot fraude aanwezig is. Dit is niet aan de ILT, het verbod van de tijdelijke regeling wordt gehandhaafd door colleges van burgemeester en wethouders.

Tot slot

De noodregeling en memorie van toelichting (MvT) benoemen geen evaluatiemoment. De ILT adviseert na enkele maanden en/of na het volledig hebben behandeld van de eerste ontheffingsaanvragen een evaluatiemoment te plannen.

ILT
Omgeving, dienstverlening en
vergunningverlening
Netwerken transport

Datum
17 oktober 2025

Ons kenmerk
ILT-2025/42423

Ik verzoek u op zowel de inhoudelijke punten als de financiële consequenties van deze HUF-toets te reageren. De ILT maakt de HUF-toets binnen twee weken openbaar via haar website.

Met vriendelijke groet,

De Inspecteur-Generaal Leefomgeving en Transport,



ILT
Omgeving, dienstverlening en
vergunningverlening
Netwerken transport

Datum
17 oktober 2025

Ons kenmerk
ILT-2025/42423

CHECKLIST HUF-TOETS

ILT
Omgeving, dienstverlening en
vergunningverlening
Netwerken transport

Toetsonderwerpen HUF-toetsen

De onderstaande onderwerpen komen aan de orde bij het uitvoeren van een toets. Om wet- en regelgeving te kunnen handhaven is een aantal zaken essentieel:

- er moet een toezichthouder zijn aangesteld;
- er moeten heldere en eenduidige normen zijn;
- het moet duidelijk zijn tot wie deze normen zijn gericht;
- de toezichthouder moet over een adequaat handhavingsinstrumentarium (bestuursrechtelijk en/of strafrechtelijk) beschikken.

Datum
17 oktober 2025

Ons kenmerk
ILT-2025/42423

Dit toetskader is voor het onderdeel Uitvoerbaarheid gebaseerd op [SCOPAFIJTH](#) (Security, Communicatie, Organisatie, Personeel, Administratieve organisatie, Financiën, Informatievoorziening, Juridisch, Technologie en Huisvesting)

Informatie

Onderhavige regelgeving	Tijdelijke regeling verbod en vergunningplicht toepassing LD- en ELO-staalslak
Beoordelaar(s)	
Deadline	N.v.t.
Extra info	HUF-toets achteraf op eigen initiatief, noodregeling was al gepubliceerd en van kracht. Vooraf is door de ILT op punten meegelezen, maar niet op het geheel getoetst.
Korte samenvatting regelgeving	Door deze tijdelijke regeling is het verboden LD-staalslak en ELO-staalslak op of in de landbodem toe te passen in een laagdikte van meer dan een halve meter en op locaties waar inname, inhalatie of oog-, mond- of huidcontact niet is uitgesloten. Voor overige toepassingen van LD- en ELO-staalslak op of in de landbodem is een vergunningplicht geïntroduceerd. Op beide punten kan een ontheffing worden aangevraagd. Het behandelen van die aanvragen is belegd bij de ILT.
Verantwoordelijk afdelingshoofd	
Is er voor de HUF toets contact geweest met beleid over de inhoud van deze regelgeving?	Ja

1 Handhaafbaarheid

Het aspect handhaafbaarheid richt zich op de vraag of de wetgeving voldoende handvatten biedt om te kunnen handhaven op de normen die in de wetgeving zijn opgenomen. Dit aspect wordt vanuit drie invalshoeken beoordeeld: de wetgeving zelf, de naleving door de Normadressaat en de handhaving door de toezichthouder(s) en opsporingsambtenaren. Deze laatste zijn de AOA's van de Bijzondere Opsporingsdiensten (zoals de ILT-IOD) en de BOA's van ILT Inspectie.

1.1 Wetgeving

1. Is de regeling duidelijk en specifiek geformuleerd?	Matig. Waar het gaat om het verbod is de regeling grotendeels duidelijk en specifiek. Waar het gaat om de
--	---

	<p>ontheffingsmogelijkheid en de daarbij horende criteria (artikel 3) niet. Ook is niet helder met wie het bevoegd gezag wordt bedoeld; zowel de ILT als decentrale overheden zijn bevoegd gezag.</p>
<p>2. Zijn de begripsomschrijvingen duidelijk en specifiek geformuleerd en in overeenstemming met begripsomschrijvingen in gerelateerde regelgeving?</p>	<p>Aandachtspunt voor artikel 2:</p> <ul style="list-style-type: none"> - "een locatie waar inname of inhalatie hiervan of oog-, mond- of huidcontact niet is uitgesloten" is weinig specifiek. Je kunt het extreem ruim interpreteren. Je kunt contact nooit uitsluiten, dus zul je dan nooit een staalslak mogen toepassen (of-bepaling)? <p>Voor artikel 3 niet op alle vlakken duidelijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - "<u>Voor zover de bescherming van de bodem, de gezondheid van de mens en het milieu zich daartegen niet verzet</u>" (lid 1) is niet specifiek en daarmee discutabel. - "Onverkorte toepassing van het verbod tot <u>onevenredige gevolgen</u> (lid 1) voor de aanvrager zou leiden" wordt in de MvT geïllustreerd met wat voorbeelden maar is niet specifiek. Ook in deze voorbeelden worden vage omschrijvingen genoemd zoals 'een werk in vergevorderd stadium van afronding'. Uit deze bepaling + MvT blijkt niet hoe de afweging bodem/gezondheid/milieu vs. onevenredig gemaakt moet worden. In het voortraject gaf de ILT op dit punt al aan dat de ILT, wanneer het gaat om (bedrijfs)economische belangen, hier zelf geen afweging in kan maken. Ook de voorbeelden uit de MvT bieden geen concrete handvatten maar leiden eerder tot meer onduidelijkheid (moet bijerschikking bodem/gezondheid/milieu minder zwaar worden gewogen? + er is niet gekozen voor een overgangsbepaling, waarom noemt de MvT dan toch werken in een "vergevorderd stadium"?) - "<u>Bevoegd gezag</u>" (lid 3) is niet specifiek omschreven. De MvT

ILT
Omgeving, dienstverlening en vergunningverlening
Netwerken transport

Datum
17 oktober 2025

Ons kenmerk
ILT-2025/42423

	<p>stelt hierover het volgende: "Gezien de (lokale) context van projecten waar staalslak wordt toegepast is de inbreng van het betreffende bevoegd gezag, in beginsel het college van burgemeester en wethouders, benodigd voor de minister om een goede afweging te maken in geval een ontheffing wordt aangevraagd." Onduidelijk is of dit als afbakening gezien moet worden, of dat in gevallen andere overheden (bijv. Waterschap voor toepassing <i>bij</i> water, ILT als bevoegd gezag voor leverancier en voor degene die in opdracht bouwstoffen toepast) (ook) om een zienswijze gevraagd moeten worden.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nb. "<u>zienswijze</u>" (lid 3) wordt niet verder gedefinieerd. Er zijn op voorhand geen vormvereisten. - Uit het bovenstaande volgt ook dat "onder beperkingen" en "voorschriften" (lid 2) aan een ontheffing stellen lastig in te vullen is, omdat er geen afwegingskader of criteria zijn.
<p>3. Zijn de normen waar het in de regeling om gaat duidelijk?</p>	<p>Nee, zie antwoord op vraag 2.</p>
<p>4. Zijn de verantwoordelijkheden en bevoegdheden duidelijk vastgelegd?</p>	<p>Niet volledig. Voor het punt "bevoegd gezag" mist een beschrijving van hoe omgegaan moet worden met de mogelijke conflicterende rollen van de ILT. Denk hierbij aan toezicht op landelijk opererende aannemers, RWS en of gemeenten/provincies én ontheffingsaanvragen vanuit die instanties. De ILT zal bij de implementatie van deze taak proberen deze rollen zo goed mogelijk te scheiden, tegelijkertijd maakt de ILT ook juist gebruik van intern beschikbare expertise en ervaring. Rolvermenging is daardoor / door het beleggen van meerdere taken bij één organisatie niet te voorkomen.</p>
<p>5. Is strafbaarstelling (via bestuursrecht of strafrecht) in regelgeving vastgelegd?</p>	<p>Geen nieuwe punten over vastgelegd. Voor overtreding van het verbod of aan een ontheffing verbonden voorwaarden kan worden teruggevallen op hogere regelgeving, waar strafbaarstelling in terugkomt.</p>
<p>6. Is strafbaarstelling in de regeling zelf opgenomen of is er een koppeling gelegd tussen de nieuwe</p>	<p>Zie antwoord op vraag 5</p>

ILT
 Omgeving, dienstverlening en vergunningverlening
 Netwerken transport

Datum
 17 oktober 2025

Ons kenmerk
 ILT-2025/42423

wetgeving met strafbaarstelling in artikel 1 of 1a van de Wet op de Economische Delicten(WED)?	
7. Voldoet de strafbaarstelling via de WED aan de toets voor een voorlopige hechtenis-feit ¹ ?	Zie antwoord op vraag 5

ILT
Omgeving, dienstverlening en vergunningverlening
Netwerken transport

Datum
17 oktober 2025

Ons kenmerk
ILT-2025/42423

1.2 Naleving door Normadressaat

1. Is duidelijk tot wie (rechtspersoon/natuurlijk persoon) de norm is gericht? (Normadressaat) Is de doelgroep duidelijk afgebakend?	Eenieder. Impliciet ligt voor de hand dat het om opdrachtgevers of uitvoerders van bouwprojecten gaat. Tot op heden is er geen volledig zicht op waar en door wie staalslakken zijn gebruikt vanwege ontbreken meldingsplicht. Onduidelijk is ook wie precies de ontheffing moet aanvragen bij gewenst gebruik staalslakken, de Awb laat een aanvraag door iedere belanghebbende toe. Bij een volledige aanvraag zal de ILT moeten aannemen dat de aanvrager belanghebbend is en in praktische zin opdrachtgever en uitvoerder vertegenwoordigt.
2. Is de norm uitvoerbaar (haalbaar/realistisch) voor de Normadressaat?	Ja, al is de regeling niet duidelijk over wat er moet gebeuren met lopende projecten, i.e. niet-afgeronde projecten waar staalslakken al zijn gebruikt.
3. Is duidelijk hoe de norm moet worden nageleefd?	Ja. Geen staalslak gebruiken, tenzij ontheffing is verleend. Herschikken en afronden lopende projecten is alleen met een ontheffing toegestaan.
4. Is overschrijding van de norm eenvoudig en eenduidig door de Normadressaat vast te stellen?	Grotendeels, behoudens interpretatie van "een locatie waar inname of inhalatie hiervan of oog-, mond- of huidcontact niet is uitgesloten."
5. Zijn de lasten voor de Normadressaat duidelijk?	Ja.
6. Zijn er ontwijkmogelijkheden voor de naleving van de norm?	Op legale wijze via een ontheffing.
7. Biedt de eventueel opgenomen zorgplicht voldoende duidelijkheid als 'vangnet' artikel?	Nee, zie eerdere signaalrapporten.

1.3 Handhaving door de toezichthouder

1. Is duidelijk welke organisaties de ontwerp-regelgeving zullen uitvoeren/handhaven?	Niet vanuit het Besluit, wel in de Kamerbrief. De ILT heeft het mandaat om namens "De Minister" ontheffingen te verlenen. De bestuursrechtelijke handhavingstaak t.a.v. het toepassen van bouwstoffen is primair belegd bij de colleges van burgemeester en wethouders (in de praktijk vaak in mandaat uitgevoerd door de omgevingsdiensten). Het toezicht op
---	--

¹ Dit is misdrijf waarop meer dan vier jaar gevangenisstraf staat en waarvoor voorlopige hechtenis is toestaan.

	de aannemer die in opdracht toepast ligt, naast het lokaal bevoegd gezag, ook bij de ILT.
2. Is de norm uitvoerbaar/handhaafbaar?	Nee. Onderwerp van gesprek. Zie 1.1 vraag 2. Explicitering van deze punten is wenselijk. Waar dit niet mogelijk is een samenwerking met duidelijke verdeling van rollen en bevoegdheden tussen ILT en IenW denkbaar, ook dit expliciteren. Zowel ILT als IenW zijn bevoegd tot het verlenen van ontheffingen namens "De Minister".
3. Is overschrijding van de norm eenvoudig en eenduidig door de toezichthouder(s) vast te stellen?	Nee. Scherpe en duidelijke criteria ontbreken. Niet-vormgegeven bouwstoffen met daarin meer dan 20 massaprocent staalslak op of in de landbodem toe te passen is verboden als ze worden toegepast in een laagdikte van meer dan 0,5 m (handhaafbaar) of op een locatie waar inname of inhalatie hiervan of oog-, mond- of huidcontact niet is uitgesloten (niet-handhaafbaar). Dat laatste is niet-expliciet. Hoe kun je dat uitsluiten? I&W stelt dat als je goed toepast er geen problemen zijn. RIVM stelt dat onduidelijke toepassingsvoorwaarden ook een knelpunt kunnen zijn bij het toepassen van bouwstoffen. Dit maakt het lastig om te beoordelen hoe aan artikel 2.1.b moet worden voldaan en hoe dat kan worden getoetst.
4. Is duidelijk hoe de handhaving van de norm moet plaatsvinden? Beschikt de toezichthouder over een toereikend instrumentarium (binnen het Interventiekader) om te kunnen handhaven?	Toezichthouder kan terugvallen op instrumentarium uit regelgeving waar regeling naar verwijst. Deze is niet afdoende zoals de ILT heeft gesteld in haar toezichtsignaal in 2023. Er wordt verwezen naar de zorgplicht maar deze is lastig handhaafbaar. Het probleem met de zuurgraad is bijvoorbeeld nog steeds niet opgelost en genormeerd. Ook zijn er nog steeds twijfels over de wijze van analyseren. Dit maakt artikel 2.1.b nog steeds lastig om te beoordelen, toetsen en te handhaven.
5a. Over welke persoonsgegevens moet de ILT kunnen beschikken en moet de ILT vastleggen? 5b. Voorziet de wetgeving in de bevoegdheid deze gegevens uit te wisselen en/of vast te leggen? Denk bijvoorbeeld aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)	In ieder geval naam, e-mailadres en telefoonnummer contactpersoon voor aanvragen ontheffing. De Awb voorziet in de mogelijkheid om dit op te vragen.
6. Is de ingangsdatum van de regeling zodanig vastgesteld dat de voorbereidingstijd voor	Nee. Er is per direct een verbod gekomen op het gebruik van staalslak en per direct zouden evt. ontheffingen aangevraagd moeten kunnen worden. De

ILT
Omgeving, dienstverlening en vergunningverlening
Netwerken transport

Datum
17 oktober 2025

Ons kenmerk
ILT-2025/42423

handhavende organisaties voldoende is?	meldplicht voor het toepassen van staalslakken gaat echter pas over een half jaar in. Daar is bij de toezichthouders en de ILT nog geen volledig proces voor ingeregeld. Het verbod heeft wel veel (media)aandacht gehad, en mag daardoor breed bekend worden geacht.
--	---

ILT
Omgeving, dienstverlening en vergunningverlening
Netwerken transport

Datum
17 oktober 2025

Ons kenmerk
ILT-2025/42423

Conclusie handhaafbaarheid: Samenvattend	<p>De bestuursrechtelijke handhaving van het verbod en van een verleende vergunning worden belegd bij de colleges van burgemeester en wethouders (al dan niet in mandaat uitgevoerd door de omgevingsdiensten). De huidige kaders uit de Omgevingswet zijn hierop van toepassing. Tevens is het verbod strafrechtelijk handhaafbaar op grond van de Wet op de economische delicten. Voor de ILT is derhalve geen primaire handhavingstaak weggelegd. Daarnaast wordt handhaving ten aanzien van het toepassen van staalslak eenvoudiger, omdat met deze tijdelijke regeling onderhavige toepassingen tijdelijk generiek zijn verboden.</p> <p>De noodregeling en MvT benoemen geen evaluatiemoment. De ILT adviseert na enkele maanden / na het volledig hebben behandeld van de eerste ontheffingsaanvragen een evaluatiemoment te plannen.</p>
--	--

2 Uitvoerbaarheid

De uitvoerbaarheid van beleid of van wet- en regelgeving behelst de vraag of het *toezicht* praktisch uitvoerbaar is. Dit betekent dat de ILT duidelijk en concreet moet hebben op welke wijze de ILT invulling kan geven aan die nieuwe of gewijzigde taak. N.B. Hier wordt dus niet bedoeld op de uitvoerbaarheid door de Normadressaat; deze wordt beoordeeld onder 1.2.2.

1. Vindt er met de Normadressaat toereikende communicatie plaats over de nieuwe wet- en regelgeving? Moet de ILT aanvullende communicatie inzetten om de Normadressaat te bereiken over de handhaving van de wet- en regelgeving?	<p>Onvoldoende qua inhoud, voldoende qua aandacht en vindbaarheid.</p> <p>Gezien de aard van de regeling (het is een noodregeling), is het verklaarbaar dat die niet vooraf plaatsvond, Q&A's op IPLO worden bij het schrijven van deze HUF-toets nog altijd regelmatig bijgewerkt. Eenduidige communicatie via IPLO en IenW-kanalen is belangrijk, het advies is om interne duiding ook</p>
---	--

	<p>openbaar en praktisch bruikbaar te maken.</p> <p>De ILT zal over het proces voor ontheffingsaanvragen communiceren, maar niet over voorwaarden en criteria.</p>
<p>2. Leidt de nieuwe wet- en regelgeving tot veranderingen in de organisatorische inrichting van de ILT ? Denk hierbij niet alleen aan het 'harkje', maar ook aan verantwoordelijkheden en bevoegdheden, takenpakket en bemensing van afdelingen en programma's, zowel van vergunningverlening, toezicht en opsporing.</p>	<p>Zeer waarschijnlijk, het behandelen van ontheffingsaanvragen voor het tijdelijke verbod en de ontheffingsaanvragen op vergunningplicht op het toepassen van staatslak is een voor de ILT nieuwe taak.</p> <p>De ontheffingsmogelijkheid is volgens de MvT bedoeld voor "bijzondere gevallen" waarvan "bij hoge uitzondering" gebruik gemaakt wordt.</p> <p>Het is onduidelijk om hoeveel aanvragen voor ontheffingen het gaat. Inschatting is 5 (MvT), maar waar dat op is gebaseerd is onduidelijk. Door het voorsnog ontbreken van een melden/of informatieplicht (informatieplicht voorzien per 1 januari 2026) is de informatiepositie om een goede inschatting te maken onvoldoende.</p> <p>Bij geen of één ontheffingsaanvraag zijn de gevolgen voor de ILT nihil. Bij tientallen aanvragen per maand significant, afhankelijk van de zwaarte van de inhoudelijke toets door de ILT en verdeling van de werklust rondom bezwaar- en beroep. Op korte termijn wordt een ad-hoc team ingericht met bemensing vanuit de bestaande formatie + ad-hoc versterking via detachering, inhuur of werving. De implementatie is nog in uitvoering.</p> <p>Wanneer de noodregeling structureler van aard wordt kan de ILT de bemensing structureler inregelen.</p>
<p>3. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de personele bezetting, zowel in kwantitatief en kwalitatief opzicht ? Welke kennis en vaardigheden zijn benodigd en hoe moet hierin worden voorzien (werving nieuwe medewerkers, opleiden bestaande medewerkers, verplaatsing bestaande medewerkers)? Moeten er tijdelijk medewerkers worden ingehuurd om aanloopproblemen te ondervangen?</p>	<p>Zie antwoord bij vraag 2.2, ook afhankelijk van vervolg onder 1.1 vraag 2.</p>

ILT
Omgeving, dienstverlening en vergunningverlening
Netwerken transport

Datum
17 oktober 2025

Ons kenmerk
ILT-2025/42423

<p>4. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de procesinrichting binnen de ILT? Passen de nieuwe taken binnen de bestaande uniforme kaders of moeten deze worden aangepast/uitgebreid? Moeten er aanvullende werkinstructies worden opgesteld? Moeten bestaande kwaliteitsmanagementsystemen worden aangepast?</p>	<p>Hier wordt een nieuw proces inclusief werkinstructies voor ingericht, aard van de taak past niet binnen bestaande processen en taken.</p> <p>Voor de noodregeling is de prioriteit 'kunnen behandelen'. Wanneer de noodregeling een meer permanent karakter krijgt en/of het aantal aanvragen veel hoger ligt dan de in de MvT genoemde vijf per jaar gaat meer aandacht naar borgen kennis en kwaliteitsmanagement.</p>
<p>5. De extra financiële lasten voor de ILT als gevolg van nieuwe taken moeten worden gedekt door tariefstelling derden (in geval van nieuwe taken op het gebied van vergunningverlening) en/of een hogere agentschapsbijdrage (in het geval van toezicht, of in het geval van vergunningverlening waar de tariefopbrengst niet dekkend zal zijn (art. 24 Hoofdstuk XII Rijksbegroting). De investeringen die de ILT moet doen om de nieuwe taken te kunnen uitvoeren moeten in beeld zijn gebracht. Daarbij moet met name worden gedacht aan:</p>	<p>Er is geen zicht op hoeveel ontheffing aanvragen er binnen zullen komen, want tot nu toe is er geen meldplicht (informatieplicht voorzien per 1 januari 2026). Daarom is het voor nu lastig in te schatten wat nodig is qua capaciteit. In deze capaciteit zal moeten worden voorzien en uitbreiding van de capaciteit zal mogelijk moeten zijn als blijkt dat er veel aanvragen komen.</p> <p>In bijlage 1 brengt de ILT de 'afhandelkosten' voor het correct in behandeling nemen van een ontheffingsaanvraag in kaart. Afhankelijk van het aantal ontheffingsvragen zal de ILT zoals afgesproken periodiek (op nacalculatie) de gemaakte kosten voor de behandeling in rekening brengen.</p>
<p>5.a</p>	<p>Personele kosten (incidenteel/structureel)</p> <p>Opstartkosten / implementatie (reeds gemaakt):</p> <ul style="list-style-type: none"> - IV: € 5000 - Projectbeheersing: - Projectleider 2025: € 84.668 <p>Optioneel projectleiding in 2026 (t/m juli; einde tijdelijke maatregel: € 118.563</p> <ul style="list-style-type: none"> - Opstartfase: - € 10.000 <p>Op nacalculatie / per aanvraag: zie uitleg in bijlage 1</p> <p>1. Eerste 5: € 13.800 per aanvraag 2. >5: € 12.575 per aanvraag</p> <p>Totale kosten bij 15 dossier:</p> <p>1-5: € 69.000 6-15: € 125.750 Totaal: € 194.750*</p>

ILT
Omgeving, dienstverlening en vergunningverlening
Netwerken transport

Datum
17 oktober 2025

Ons kenmerk
ILT-2025/42423

		<p>N.B. De ILT verwacht dat bezwaar en beroep gezien de belangen van mogelijke aanvragers om veel inzet gaat vragen. Denkbaar is dat hier geen capaciteit extern voor wordt geworven, maar dat IenW (HBJZ) capaciteit uitleent aan de ILT (bijvoorbeeld via een detacheringsconstructie). Binnen de termijnen die staan voor bezwaar en beroep kan de ILT niet (extern) extra juridisch adviseurs werven of inhuren, mits hier vooraf over wordt nagedacht. Zie bijlage 2 voor mogelijke flexibiliteit voor capaciteit.</p> <p>*is zonder mogelijke expertise van RIVM, hiervoor totale stelpost van €20k, zie bijlage 2 voor verdere uitleg</p>
5.b	Kosten van eventuele aanvullende bedrijfsmiddelen (meetapparatuur e.d.) (structureel)	PM O-SCHIJF + ALFRESCO ETC. € 3000
5.c	Kosten van aanpassingen aan bestaande / investeringen in nieuwe informatiesystemen (incidenteel (ontwikkeling)/structureel (beheer))	Combineren met vraag 5b.
5.d	Kosten van implementatie (bijvoorbeeld communicatie) (incidenteel)	Zie antwoord op vraag 5a.
5.e	Kosten van huisvesting, voor zover niet opgenomen in de vaste FTE-opslag (incidenteel, bijvoorbeeld verhuiskosten of specifieke aanpassingen aan een pand)	N.v.t.
6. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de informatievoorziening? Denk hierbij aan:		
6.a	Dient er over de uitvoering van de wet- en regelgeving te worden gerapporteerd en kunnen deze rapportages worden verzorgd door de bestaande informatiesystemen?	Niet nodig (verplicht), wel wenselijk voor evaluatie en informatiepositie toezicht. Interne kosten-batenanalyse voor inrichting systeem volgt, deze factor wordt meegewogen.
6.b	Leiden aanpassingen aan de procesinrichting (zie 4) tot wijzigingen in bestaande informatiesystemen of de ontwikkeling/aanschaf van nieuwe informatiesystemen?	Ja
6.c	Moeten er afspraken over de archivering van gegevens worden gemaakt?	Ja

ILT
Omgeving, dienstverlening en vergunningverlening
Netwerken transport

Datum
17 oktober 2025

Ons kenmerk
ILT-2025/42423

6.d	Gegevensuitwisseling tussen organisaties:		Er worden geen gegevens ongecontroleerd uitgewisseld.
	i	Als uitvoering en toezicht bij meerdere organisaties is belegd, is dan voorzien in laagdrempelige gegevensuitwisseling tussen deze organisaties?	
	ii	Als de Normadressaat gegevens moet leveren aan de uitvoeringsorganisatie of de handhavingsorganisatie, is dan voorzien in laagdrempelige gegevensuitwisseling?	
	iii	Is duidelijk welke gegevens moeten worden uitgewisseld?	
	iv	Zijn deze gegevens eenduidig gedefinieerd?	
	v	Is duidelijk op welke wijze de gegevens moeten worden uitgewisseld?	
	vi	Voorziet de wetgeving in de bevoegdheid deze gegevens uit te wisselen en vast te leggen? Denk bijvoorbeeld aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)	
7. Zijn de gevolgen van de nieuwe wet- en regelgeving voor de organisatiestructuur voldoende wettelijk verankerd in het Mandaatbesluit , mandaatregisters e.d. en zijn deze zaken tijdig met de Ondernemingsraad besproken?			Ja, geen nieuw mandaat nodig.
8. Zijn er aanvullende technische hulpmiddelen nodig om de nieuwe wet- en regelgeving te kunnen uitvoeren/handhaven? Denk hierbij aan meetapparatuur, beschermingsmiddelen, specifieke werkplek- en communicatieapparatuur, transportmiddelen.			Nee, niet anders dan 4/6b.
9. Wat zijn de gevolgen van de nieuwe wet- en regelgeving voor de huisvesting van de ILT? Voldoen de bestaande locaties of zijn er uitbreidingen/verhuizingen nodig? Dienen er specifieke aanpassingen aan een gebouw te worden gemaakt om de nieuwe taken te kunnen uitvoeren?			Geen gevolgen.
10. Zijn er specifieke eisen op het gebied van beveiliging en			Geen.

ILT
Omgeving, dienstverlening en vergunningverlening
Netwerken transport

Datum
17 oktober 2025

Ons kenmerk
ILT-2025/42423

cybersecurity die voortvloeien uit de nieuwe taken? Denk hierbij aan de reeds genoemde aanpassingen aan gebouwen maar ook aan aanvullende eisen op het gebied van autorisaties voor en versleuteling van informatiesystemen?	
11. Leidt de nieuwe wet- en regelgeving tot specifieke aandachtspunten op het gebied van integriteit?	Niet te verwachten, naast wenselijke rollenscheiding (zie 1.1 vraag 4).
12. Kan het toezicht effectiever worden met a) een andere interventiestrategie? b) of als vergunningverlening sterker kan worden ingezet als instrument voor gedragsverandering?	N.v.t.
13. Zijn er eventuele andere aandachtspunten uit bijvoorbeeld het kabinetsbeleid, het Meerjarenplan ILT of de IBRA die door de nieuwe wet- en regelgeving worden geraakt? Denk ook aan gevolgen voor de gezondheid, kans op ongelukken (fysieke schade) of economische en financiële gevolgen voor derden, waaronder voor burgers (niet zijde de normadressaat) en/of effecten op de leefomgeving/het milieu.	Raakt aan inzet op bodem en circulaire economie. Kans om ervaringen later te verbreden naar andere secundaire bouwstoffen.
14. Is er rekening gehouden met het eventuele inzet van strafrechtelijke instrumenten en de gegevensdeling tussen toezicht en opsporing?	N.v.t.

ILT
Omgeving, dienstverlening en vergunningverlening
Netwerken transport

Datum
17 oktober 2025

Ons kenmerk
ILT-2025/42423

Conclusie uitvoerbaarheid: Samenvattend, hoeveel extra fte en andere financiële middelen heeft de ILT nodig om het toezicht uit te kunnen voeren?	<p>Uitvoerbaar mits incidentele en implementatie kosten vergoed worden en er definitieve werk- en procesafspraken zijn gemaakt tussen IenW en ILT op het vlak van ondersteuning in de vorm van communicatie en kennis bij het verlenen van ontheffingen ('onevenredig') en bij eventueel bezwaar en beroep (schadeclaims).</p> <p>Door de slechte informatiepositie is het inschatten van het te verwachten aantal ontheffingsaanvragen en daarmee de te verwachten structurele kosten vooraf onmogelijk.</p> <p>De incidentele kosten voor de implementatie van deze taak raamt de ILT op € 102.688.</p> <p>Uitleg kosten:</p>
---	---

	<p>Totale opstartkosten: €18.000 Totale projectbeheersing: € 84.688 (Optioneel projectleiding in 2026 (t/m juli; einde tijdelijke maatregel): € 118.563, nu niet meegenomen)</p> <p>De structurele kosten (nacalculatie) raamt de ILT op € 13.800 of € 12.575 per ontheffingsaanvraag.</p> <p>Aanvullend aan deze taak is dat er per afgehandeld verzoek rekening gehouden moet worden met beroep en bezwaar, wat impact heeft op ILT JZ. Zie bijlage 2 voor mogelijke flexibiliteit voor capaciteit (op nacalculatie)</p>
--	--

ILT
Omgeving, dienstverlening en vergunningverlening
Netwerken transport

Datum
17 oktober 2025

Ons kenmerk
ILT-2025/42423

3. Fraudebestendigheid

Dit richt zich op de vraag of de regelgeving bestand is tegen fraude. En voor zover dat niet het geval is, of hier maatregelen voor zijn getroffen.

<p>1. Zijn er partijen die (direct of indirect) gegevens verstrekken aan de overheid voor het nemen van een besluit, en die een financieel en/of economisch belang hebben bij het frauderen hiermee (denk ook aan intermediairs en onderlinge beïnvloeding door de partijen)? Zo ja, welke partijen?</p>	<p>Ja. Het loont om (bouwstoffen met) staalslakken te kunnen blijven afzetten.</p>
<p>2. Zijn in de regeling maatregelen opgenomen om de fraude te voorkomen/bestrijden? Denk aan het instellen van meldpunten, het verplicht aanleveren van bewijsstukken, zoals certificaten, accountantsverklaringen, diploma's.</p>	<p>Deels. Een advies van het bevoegd gezag moet worden meegestuurd bij een ontheffingsaanvraag. Ook hiermee kan worden gefraudeerd, bij gerede twijfel kan de ILT contact opnemen met het bevoegd gezag.</p> <p>Daarnaast is zolang er geen meld- of informatieplicht is (informatieplicht voorzien 1 januari 2026) vooraf lastig te constateren waar staalslakken zoals bedoeld in deze regeling worden toegepast. Hoewel verboden, kunnen uitvoerders die met staalslakken blijven werken buiten beeld blijven.</p> <p>Zeker in het geval van 'lopende' projecten is lastig te constateren of een project bij het ingaan van een verbod al in uitvoering of zelfs al afgerond was.</p> <p>Een overtreding van voorwaarden uit een ontheffing is eenvoudiger te constateren, omdat een aanvrager zich door het aanvragen van een ontheffing kenbaar maakt.</p>

3.a Zijn voldoende effectieve sancties benoemd in de regeling of toelichting voor alle betrokken partijen (inclusief intermediairs en certificerende instellingen)? 3b. Zijn intermediairs en/of certificerende instellingen ook normadressaat in de regelgeving of hebben zij alleen een afgeleide verantwoordelijkheid voor naleving?	Geen verandering ten opzichte van huidige regelgeving.
4. Is duidelijk welke maatregelen door de uitvoeringsorganisatie kunnen worden genomen om fraude zoveel mogelijk tegen te gaan (zoals controle van certificaten, administratief (keten-) toezicht, toepassing Wet BIBOB, raadpleging openbare registers voor controle van derdengegevens, intrekken of schorsing van certificering of vergunning?)	Geen maatregelen genoemd.
5. Is duidelijk welke spelers in toezicht en opsporing een handhavende rol hebben in de (internationale) keten en is er in de gegevensdeling voorzien om fraude en criminaliteit te bestrijden?	Geen verandering ten opzichte van huidige regelgeving.
6. Is de betrouwbaarheid van de aan te leveren gegevens en bronnen voldoende om de naleving te borgen?	Nee, fraude is vooral achteraf te constateren.

ILT
Omgeving, dienstverlening en vergunningverlening
Netwerken transport

Datum
17 oktober 2025

Ons kenmerk
ILT-2025/42423

Conclusie fraudebestendigheid: Samenvattend	Fraudebestendig is gelet op de (financiële) belangen en ontbreken van mitigerende bepalingen in de regeling een aandachtspunt.
---	--

Opmerkingen:

Indirect kan het verbod op het toepassen van staalslakken tot taakuitbreiding van de ILT leiden. Het is zeer aannemelijk dat de afzetmarkt door het verbod verandert. In Nederland zullen de voorraden toenemen, naar verwachting zal geprobeerd worden om deze voorraden buiten Nederland af te zetten.

Eenzijds zou dit kunnen betekenen dat materialen onder de noemer van einde afval worden overgebracht. Het is in die situaties aan de houder van een stof/materiaal om gemotiveerd en gedocumenteerd aan te tonen dat er niet langer sprake is van afval. Anderzijds zou dit kunnen betekenen dat staalslakken bij in- en uitvoer vaker als afvalstof worden getransporteerd. De ILT kan in dat kader, op grond van haar toezichthoudende bevoegdheden, bewijsstukken opvragen. De uiteindelijke vaststelling of is voldaan aan de voorwaarden einde afval is voorbehouden aan de ILT.

Vanuit de vergunningverlenende en toezichthoudende rol op de Europese Verordening Overbrenging Afvalstoffen zou dit om meer inzet van de ILT kunnen vragen. Wanneer dit aan de orde is, zal de ILT monitoren of deze inzet binnen de huidige organisatie opgevangen kan worden en het signaleren als dit niet het geval is.

Bijlage 1

ILT
Omgeving, dienstverlening en
vergunningverlening
Netwerken transport

Op dit moment kan er (nog) geen inschatting worden gemaakt van de hoeveelheid ontheffingsverzoeken die de ILT kan verwachten op basis van het afgegeven verbod. In de regeling worden twee mogelijkheden aangegeven waarop men een ontheffing kan aanvragen, te weten; Ontheffing op het verbod of ontheffing op de vergunningaanvraag.

Datum
17 oktober 2025

Ons kenmerk
ILT-2025/42423

Door deze onzekerheid kan de ILT geen exacte indicatie geven. Om toch tot een werkbaar proces te komen is een inschatting gedaan, de inschatting is 10-15 dossier gedurende de noodregeling.

Om enigszins een capaciteits- en kosten indicatie te kunnen maken zijn er verschillende scenario's opgesteld en besproken. Om de verschillende afdelingen niet te zwaar te moeten/willen belasten met deze taak stelt de ILT een hybride model voor, waar gedeeltelijk door ILT en gedeeltelijk door externe partijen samen de ontheffingsaanvragen afgehandeld zullen worden.

Hieronder een overzicht hoe er, met het inzicht en de ervaring van ILT uit het verleden, een inschatting is gemaakt van het aantal uren dat de afhandeling van een dossier zal kosten. Bij de eerste 5 dossiers/aanvragen zal de inspanning vanuit de ILT zelf komen, om ervaring op te doen. Deze ervaringen dragen ertoe bij dat in de hybride versie de juiste werkzaamheden snel bij de juiste personen komen te liggen.

Stap	Wat	Wie	Tijd Eerst 5	Tijd >5
0	Voorgesprek	Hoofdbehandelaar	2	2
1	Indienen aanvraag	Aanvrager	Nvt	Nvt
2	Controle ontvankelijkheid	Hoofdbehandelaar	2	2
3	Opstellen conceptbesluit	Hoofdbehandelaar	10	
		(externe) mede behandelaar		12
3a	Milieutechnisch advies & Zienswijze advies	Inspecteur(s) B&B + JZ	20	20
3b	Advies Onevenredigheid*	HBJZ / DGWB	4	4
4	Afstemmen conceptbesluit	Mede behandelaar	10	
		Hoofdbehandelaar		12
5	Interne afstemming C.B.	All	14	10
6	C.B. omzetten naar Definitief	Hoofdbehandelaar	4	4
7	Besluit versturen	Hoofdbehandelaar		

	TOTAAL		66 uur	66 uur (49 uur intern, 17 uur extern)
--	--------	--	--------	---

* onevenredigheid hoeft enkel getoetst te worden wanneer Milieu en Zienswijze (stap 3a) akkoord zijn

ILT
Omgeving, dienstverlening en
vergunningverlening
Netwerken transport

Datum
17 oktober 2025

Ons kenmerk
ILT-2025/42423

Op basis van de gegevens, verkregen vanuit control, is de prijs voor het afhandelen van een ontheffingsaanvraag:

1. Eerste 5: € 13.800 per aanvraag
2. >5: € 12.575 per aanvraag

Totale kosten bij **15 dossier**:

- 1-5: € 69.000
- 6-15: € 125.750
- Totaal: **€ 194.750**

Bijlage 2

Flexpool

1. Externe behandelaren voor >5 aanvragen
2. Externe juristen voor beroep- en bezwaarschriften

Omdat op voorhand is niet duidelijk hoeveel ontheffingen aangevraagd worden en/of beroep- en bezwaarschriften ingediend worden, is het van belang dat er op flexibele basis snel en kwalitatief uitstekend kan worden ondersteund. Om continuïteit in de ondersteuning en het adequaat uitvoeren van de werkzaamheden te kunnen borgen stellen wordt er, door een externe partij, 2x een flexpool samengesteld bestaand uit 3 vaste juristen aan die op adhoc-basis beschikbaar zijn voor de ondersteuning. Door een vaste pool in te zetten wordt er ervaring opgebouwd met de dossiers en is er genoeg capaciteit indien er meer ontheffingsaanvragen en/of beroep- en bezwaarschriften worden ingediend dan op dit verwacht.

Deze externe capaciteit is beschikbaar voor een uurtarief van € 175 en zal enkel gefactureerd worden bij daadwerkelijke inzet. Wel is het van belang voor deze flexpool tijdig op te zetten en in te richten.

Ik stel voor om zo snel als mogelijk om beide flexpools te gaan inrichten. Dit zal in den beginne moeten worden afgestemd met inkoop voor het correct aanbesteden (enkelvoudig en/of meervoudig) van deze flexpools.

Expertise RIVM

Bij een ontheffingsaanvraag kan de situatie zich voordoen dat de aanvrager nieuwe rapporten en analyses inbrengen, waar de ILT niet de juiste kennis (of capaciteit) heeft om deze te beoordelen. Hiervoor hebben wij met het RIVM contact opgenomen voor mogelijke participatie hierin.

We gaan hierbij uit van de volgende aannames:

- 10 aanvragen max richting RIVM in 2026; ureninzet max 80 uur (incl. af en toe telefonisch contact t.b.v. afstemming)
 - o Aanname is hierbij dat RIVM op basis van een korte review van de case een inschatting kunnen maken van de situatie in ongeveer 8 uur/case max. Dit laat dus geen ruimte voor een uitgebreider onderzoek of fact finding per individuele case.
- Onderbrengen in het ILT programma P30 zonder aanvullende administratie of beschrijving van het werk anders dan half A4 over omschrijving en aard van de ad hoc advisering.
- Aanvullende inzet niet gekoppeld aan specifieke aanvragen 20 uur.

Met een aanname over de mix van de 2026 tarieven voor RIVM komt RIVM uit op een inschatting van de potentiële reservering van ongeveer 20k voor 2026.

ILT
Omgeving, dienstverlening en
vergunningverlening
Netwerken transport

Datum
17 oktober 2025

Ons kenmerk
ILT-2025/42423