



## Bijlage 2 bij HUF-checklist Circulair Materialenplan (CMP): HOOFDSTUKKEN EN LEIDRADEN

<b>Onderwerp:</b>	Hoofdstuk Afvalstof of niet-afvalstof						
<b>Algemeen oordeel HUF</b>	<p>Het hoofdstuk “afvalstof of niet” geeft een compleet overzicht van mogelijke situaties waar het begrip niet-afvalstof een rol speelt. Op twee punten ziet de ILT echter teksten die de handhaafbaarheid negatief beïnvloeden.</p> <p>Ten eerste dient duidelijk te worden aangeven welke partij een beroep kan doen op status bijproduct, einde afval of voortgezet gebruik. In praktijk ziet de ILT dat ook handelaren schermen met de status bijproduct, terwijl alleen de producent deze kan bepalen. Bij einde afval is dat degene die de (laatste) handeling van nuttige toepassing heeft verricht. Dat dient duidelijker afgebakend te worden.</p> <p>Het tweede punt ziet op de vermelding (op meerdere plaatsen in dit hoofdstuk) dat voor een toepassing in het buitenland de betreffende wetgeving van dat land niet betrokken wordt bij de beoordeling van de (niet-) afvalstatus. Het is de vraag of dit recht doet aan internationale regelgeving, waaronder artikel 6 van het Verdrag van Bazel. In twee recente uitspraken van 4 december 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:4838 en ECLI:NL:RVS:2024:4839) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State onder andere geoordeeld dat artikel 28 alleen van toepassing is op afvalstoffen binnen de EU. De ILT is zich nog aan het beraden over de gevolgen van deze uitspraak, o.a. of artikel 28 via oude en nEVOA schakelbepalingen toch op uitvoer uit de EU kan worden toegepast. De huidige formulering vergroot verder het risico dat de Nederlandse Staat (financieel) aansprakelijk kan worden gesteld voor de terugname van het materiaal. Wij zien dit als reden te meer om van zowel de autoriteit van het verzendend land als die van het bestemmingsland een oordeel “niet-afvalstof” te verkrijgen voordat een finaal oordeel over de specifieke situatie wordt gegeven.</p>						
<b>Thema</b>	<b>Oordeel</b>				<b>Vindplaats</b>	<b>Checklist</b>	<b>Inhoudelijke reactie</b>
	hoog	midden	laag	n.v.t.	(paragraaf/ paginanummer)	(verwijzing nr. vraag checklist)	
H		X			§ 1.2, 4.2	1.2.3	De verantwoordelijkheid om vast te stellen of een eerdere beoordeling nog actueel is, ligt bij de houder. Hoe kan getoetst worden of de houder deze verantwoordelijkheid in afdoende mate neemt? En bij welke partij ligt de
U							bewijslast v.w.b. actualiteit. Dient de toezichthouder dat aan te tonen (i.e. eerdere beoordeling is niet meer
F							actueel) of dient de houder dat te doen (i.e. eerdere beoordeling is nog steeds actueel).
H		X			§ 1.1 Pag. 3	1.1.2	De zin “Bedrijven die beroepsmatig afvalstoffen inzamelen, verhandelen of bemiddelen moeten zich laten registreren op de VIHB-lijst” is niet compleet; graag toevoegen: “of voor bepaalde afvalstoffen een
U							inzamelvergunning aanvragen”.
F							Het begrip beroepsmatig wordt pas later toegelicht, beter om het bij eerste gebruik van dit begrip te doen.

H					§ 1.2 Pag. 6	2.2 / 2.3 / 2.4	De ILT geeft op dit moment geen bestuurlijk rechtsoordeel af op een verzoek van een houder van een afvalstof/niet afvalstof omdat daarvoor geen capaciteit aanwezig is. De ILT treedt graag in gesprek met DGMI over de capaciteit. Voor de tekst in het CMP verzoekt de ILT om de zin bij het 2e bolletje in het groene tekstblok te verwijderen. Voor de werkwijze kan vervolgens worden verwezen naar de Handreiking afvalstof niet afvalstof.	
U		X						
F								
H		X			§ 3.3 Pag. 9	1.1.1	Tekst is niet volledig: in eerste instantie zal de houder moeten aantonen dat geen sprake is van een afvalstof, zie artikel 61 nEVOA. In een later stadium kan, maar hoeft niet, het hier bedoelde artikel 29 nEVOA aan de orde zijn.	
U								
F								
H			X		§ 4.1 Pag. 10	1.1.2	De zin “Deze beoordeling kan in feite op elk moment in de keten worden gemaakt” is onjuist. Een beoordeling bijproduct kan alleen door een producent worden gemaakt, niet door een inzamelaar, handelaar of vervoerder of verwerker / ontvanger van afval. En einde afval is juist een beoordeling die hoort bij een verwerker die een handeling van nuttige toepassing heeft voltooid.	
U								
F								
H			X		§ 4.2 Pag. 11	1.1.2	De tekst ‘Voor een toepassing in het buitenland wordt de betreffende wetgeving van dat land niet betrokken bij een beoordeling. Het gaat hier om de status afvalstof of niet-afvalstof in Nederland. Een beoordeling van de (niet-)afvalstatus van het materiaal in het buitenland ligt in dat betreffende land zelf.’ is erg stellig en in de praktijk niet geheel houdbaar.  Een van de algemene criteria die voor zowel bijproduct, einde-afval als voortgezet gebruik geldt, is dat afzet zeker en rechtmatig moet zijn. Indien in een bestemmingsland invoer niet is toegestaan, kan en mag geen afzet daarnaartoe plaatsvinden en kan er dus geen sprake zijn van het kunnen overbrengen als niet-afval. Hieruit volgt dat in de praktijk bij de beoordeling van afval rekening moet worden gehouden met buitenlandse wetgeving (let wel, het gaat hier niet om het verkrijgen van instemming/toestemming van de buitenlandse autoriteit).  In verband hiermee verwijzen we naar twee recente uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 4 december 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:4838 en ECLI:NL:RVS:2024:4839) waarin is geoordeeld dat artikel 28 alleen van toepassing is op afvalstoffen binnen de EU en in de titel over vervoer van afvalstoffen naar niet- OESO landen geen verwijzing naar dit artikel of een gelijkkluidende bepaling is opgenomen. De ILT volgt vanzelfsprekend de uitspraak op dit punt, maar is zich nog wel aan het beraden over de gevolgen van deze uitspraken, o.a. over wat deze uitspraken betekenen voor uitvoer binnen de EU. Ook wordt bekeken of artikel 28 op grond van oude en nEVOA schakelbepalingen toch op uitvoer uit de EU kan worden toegepast.	
U								
F								
H		X			§ 4.3 Pag. 12	1.1.2	De vraag wanneer een houder zich moet ontdoen is genuanceerder, vrijwel al materiaal dat in POP-verordening staat mag nog steeds gebruikt worden zolang er geen verwijderingsplicht is. Wel is het zo dat op het moment dat het niet meer gebruikt wordt en wordt afgegeven het per definitie een afvalstof is. Bijlage 1 van de POP-verordening verbiedt het (weer) op de markt brengen.	
U								
F								

H			X		§ 4.3 Pag. 13	1.1.2	<p>Hoewel als gevolg van de uitspraken over een kunststofbedrijf volgens artikel 28 (resp. 29 van de nEVOA) geschillen alleen betrekking hebben op lidstaten, volgt uit nadere beschouwing dat er wel degelijk schakelbepalingen zijn waaruit volgt dat dit artikel ook op niet lidstaten betrekking heeft.</p> <p>Bovendien kent het Bazilverdrag een vergelijkbaar artikel, namelijk artikel 6. Aangezien de EVOA implementatie is van onder meer het Bazilverdrag geldt dit dus breder dan alleen de lidstaten.</p>	
U								
F								
H			X		§ 4.4	1.1.2 / 1.1.4	<p>Figuur 2 gaat voorbij aan de plek in de keten waar de beoordeling plaats moet vinden, door te starten met de vraag of het vanuit de houder een afvalstof is. Dat zou ook bij een inzamelaar of ontvanger kunnen zijn. Dat geeft ruimte om andere spelers in de keten een oordeel over bijproduct te geven, hetgeen de wetgever niet beoogt. Beter om vraag per stap in keten te formuleren, dus eerst is het afkomstig van productieproces, dan door gebruiker van product is sprake van voortgezet gebruik en vervolgens de stap na handeling van nuttige toepassing, is sprake van einde afval.</p>	
U								
F								
H			X		§ 4.5 Pag. 14	1.1.2 en 1.2.1	<p>De status einde afval kan niet iedereen bepalen, het is aan het bedrijf dat een (laatste) handeling van nuttige toepassing heeft uitgevoerd. Dit zou aan dit hoofdstuk toegevoegd moeten worden.</p>	
U								
F								
H			X		§ 4.5.4 § 4.6.4, pag. en § 4.7.4 Pag. 26	1.1.2	<p>In de drie paragrafen staat 'Voor de toetsingsgrond 'rechtmatig gebruik' vindt toetsing plaats aan <b>relevante Europese en Nederlandse wetgeving</b>. Het gaat namelijk om de beoordeling of het materiaal in Nederland een afvalstof is. Andere buitenlandse wetgeving wordt niet in de beoordeling betrokken. Een beoordeling van de (niet-)afvalstatus van het materiaal in het buitenland in verband met een eventuele toepassing daar ligt in dat betreffende land zelf.' Zoals reeds hierboven over § 4.2 (Pag. 11) is opgemerkt blijkt dat dit in de praktijk niet geheel houdbaar is. Als niet-EU regelgeving gebruik niet toestaat voldoet het ook niet aan rechtmatig gebruik. Zo hebben diverse landen voorwaarden, bijvoorbeeld leeftijd of emissieklasse, gesteld aan de import van gebruikte voertuigen. Indien niet aan deze voorwaarden wordt voldaan is voorgezet gebruik dan onrechtmatig en bovendien niet zeker. De houder dient zich vooraf te vergewissen dat invoer in het land van bestemming mag. De huidige formulering is te vrijblijvend en vergroot risico dat de Nederlandse Staat (financieel) aansprakelijk kan worden gesteld voor de terugname van het materiaal.' Op grond van nEVOA artikel 61 dient de houder bewijsmateriaal ook aan inspecties in ontvangende land te kunnen overleggen.</p>	
U								
F								

H			X		§ 4.5.7 Pag. 19	1.1.4	Aangezien sprake is van oordeel over einde afval is het aan de afvalverwerker om dit aan te tonen, een einde afval ontstaat namelijk na een handeling van nuttige toepassing bij een afvalverwerker. Het is specifiek hier te spreken van afvalverwerker.
U							
F							
H			X		§ 4.6.8	1.2.1	Aangezien sprake is van oordeel over bijproduct is het aan de producent om dit aan te tonen, een bijproduct is namelijk afkomstig van een productieproces. Het is specifiek hier te spreken van producent.
U							
F							
H			X		§ 4.7.1 Pag. 25	1.1.1	De zin dat voortgezet gebruik alleen uit beleid volgt is niet juist. Zoals in het begin van het document wordt verwezen naar overweging 61 van Richtlijn 2018/851, kent de EVOA specifieke artikelen voor voortgezet gebruik: in de nEVOA (art 29 en 61) wordt wel duidelijk onderscheid gemaakt in de drie mogelijkheden inclusief voortgezet gebruik.
U							
F							

<b>Onderwerp:</b>	Hoofdstuk Afwijken						
Algemeen oordeel HUF	Met dit hoofdstuk wordt een verplichting voor het bevoegd gezag gecreëerd om het voornemen tot het vergunnen van een of meerdere afwijking van het CMP mede te delen aan de Directeur Duurzame Leefomgeving en Circulaire Economie (DLCE) van IenW. Het ministerie beoordeelt dit voornemen en kan besluiten om hiertoe een verklaring van geen bezwaar te zenden dan wel een negatief advies te verstrekken. Indien het bevoegd gezag ondanks een negatief advies van het ministerie toch besluit om de afwijking(en) van het CMP te vergunnen, kan het ministerie hiertoe in beroep gaan. Een soortgelijke bevoegdheid heeft de ILT ook vanwege haar wettelijk adviesrecht.						
<b>Thema</b>	<b>Oordeel</b>				<b>Vindplaats</b>	<b>Checklist</b>	<b>Inhoudelijke reactie</b>
	hoog	midden	laag	n.v.t.	(paragraaf/ paginanummer)	(verwijzing nr. vraag checklist)	
H		X			§4.1 beoordeling van het voornemen tot afwijken (pag. 5)	1.1.4 1.3.1	De ILT heeft een eigen adviesbevoegdheid op grond van artikel 4.34 Omgevingsbesluit. Vanwege die bevoegdheid wordt de ILT door het bevoegd gezag sowieso al geïnformeerd en geconsulteerd in omgevingsvergunningsprocedures waarvoor de ILT is aangewezen als wettelijk adviseur. Dus ook in procedures waarin een afwijking van het CMP wordt aangevraagd.  Om te voorkomen dat er tegenstrijdige berichten naar buiten gaan, is afstemming noodzakelijk. Daartoe zijn werkafspraken gemaakt. Het ligt in de rede dat in dit hoofdstuk de eigen adviesbevoegdheid van de ILT – ten minste - wordt benoemd.
U							
F							
H					§ 4.2 Afwijken door het Ministerie van IenW (pag. 6)	2.1 en 2.3	De ILT zal overeenkomstig de gemaakte werkafspraken met het Ministerie, worden betrokken bij de beoordeling van een voornemen tot afwijken. Daarnaast heeft de ILT de taak om een overzicht bij te houden van de gemaakte afwijkingen en deze jaarlijks te publiceren. Voor deze nieuwe taken zal extra capaciteit nodig zijn. Dit is echter afhankelijk van het aantal voornemens tot afwijkingen dat het Ministerie zal ontvangen en het aantal afwijkingen van het CMP. Nu deze aantallen nog onduidelijk zijn is het lastig om op voorhand in te schatten hoeveel extra capaciteit nodig is.
U		X					
F							

<b>Onderwerp:</b>	Hoofdstuk Bepalen R1 / D10 AVI's						
Algemeen oordeel HUF	Het hoofdstuk "Bepalen R1 / D10 AVI's" richt zich voornamelijk op Nederlandse AVI's, maar de doelgroep is breder. De doelgroep zijn ook exporteurs van afval naar buitenlandse AVI's. Op het kennisgevingsformulier dient, onderbouwd, de juiste code ingevuld te worden.						
<b>Thema</b>	<b>Oordeel</b>				<b>Vindplaats</b>	<b>Checklist</b>	<b>Inhoudelijke reactie</b>
	hoog	midden	laag	n.v.t.	(paragraaf/ paginanummer)	(verwijzing nr. vraag checklist)	
H		X			H. 1 Pag. 2	1.2.1	De doelgroep is niet alleen de Nederlandse AVI's, maar ook exporteurs van verbrandbaar afval dienen bij de kennisgeving de juiste verwerkingscode in te vullen. Bij de kennisgeving zou een onderbouwing van de classificatie R1 bijgesloten moeten zijn aangezien in meeste lidstaten een centraal register ontbreekt en in bepaalde gevallen onderbouwing per geval noodzakelijk is.
U							
F							

<b>Onderwerp:</b>	Hoofdstuk Beperken import brandbaar afval						
Algemeen oordeel HUF	Het stuk is helder geschreven en de handhaafbaarheid kan als goed worden aangemerkt. Hierbij moet echter de volgende kanttekening worden geplaatst: Bij de inzet van het importplafond voor het beperken van de invoer van brandbaar afval naar AVI's bij capaciteitsproblemen in 2019 bleek het geen doelmatig instrument te zijn. Dit werd veroorzaakt doordat het plafond pas na langere tijd (soms jaren) effect heeft terwijl urgente problemen moeten worden opgelost. Het beëindigen van de VGI-status voor de AVI's zal dit niet ingrijpend verbeteren.						
<b>Thema</b>	<b>Oordeel</b>				<b>Vindplaats</b>	<b>Checklist</b>	<b>Inhoudelijke reactie</b>
	hoog	midden	laag	n.v.t.	(paragraaf/ paginanummer)	(verwijzing nr. vraag checklist)	
H				X	H. 2	1.1.1	- De verbranding van buitenlands afval telt mee in de Nederlandse uitstoot van CO2. De CO2-uitstoot in Nederland kan worden gereduceerd door geen buitenlands afval te verbranden. Hierop wordt niet ingegaan. - Een voorwaarde voor het verbranden is dat de importstroom geen recyclebare componenten bevat, of met andere woorden in het buitenland heeft een sortering plaatsgevonden.
U							
F							
H				X	§ 3.1	1.1.1	Voor storten binnen de EU geldt een zelfvoorzieningsprincipe en de stortcapaciteit is altijd schaars. Het storten van Nederlands huishoudelijk afval moet daarom inderdaad zoveel mogelijk worden voorkomen. Inmiddels is gebleken dat het importplafond in de praktijk een ondoelmatig instrument is. De effecten van het instellen van plafond kunnen in sommige gevallen pas na jaren optreden omdat de verleende toestemmingen voor de overbrenging van het afval lang (jaren) doorlopen na de instelling van het plafond. De doelmatigheid wordt verbeterd indien de VGI status (kennisgevingen voor 3 i.p.v. 1 jaar) niet meer worden toegekend aan AVI's.
U							
F							
H				X	§ 3.2	1.1.1	<p>Werking importplafond:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wellicht kan het importplafond ook worden overwogen indien Nederlands brandbaar afval tijdelijk wordt opgeslagen vanwege capaciteitsproblemen bij een of meer AVI's.</li> <li>- Reeds verleende EVOA-toestemmingen voor overbrenging kunnen na het instellen van een importplafond niet worden geschorst of ingetrokken. De wijze waarop het beperken van de import eventueel binnen de kaders van de EVOA mogelijk kunnen in dit beleidsplan worden verkend.</li> <li>- Verschrijving: gevaarlijks afval.</li> </ul> <p>In de toelichting van artikel 4 is aangegeven dat het afval betreft dat nog geen behandlingsverwerking heeft ondergaan.</p> <p>De kennisgevingen van brandbaar afval naar AVI's hebben geen betrekking op gemengd stedelijk afval (20 03 01). De kennisgevingen hebben betrekking op RDF, dit is bewerkt huishoudelijk afval waar de euralcode 19 12 10 "brandbaar afval (refuse derived fuel — RDF). De bezwaargrond kan daarom niet worden toegepast.</p>
U							
F							

<b>Onderwerp:</b>	Hoofdstuk Calamiteiten						
Algemeen oordeel HUF	<p>Hoewel de ILT de strekking van het hoofdstuk onderschrijft en de voorgestelde procesbeschrijving herkent, acht zij het vooral wenselijk dat het begrip calamiteit nadrukkelijker wordt geduid. De verhouding met het hoofdstuk afwijken is helder, maar het begrip afwijken wordt in dit hoofdstuk gebruikt. De in dit hoofdstuk beschreven procedure wordt geëntameerd door een onverwachte gebeurtenis die enige urgentie in handelen eist.</p> <p>Het lijkt de ILT tevens zinvol om expliciet te verwoorden dat na afsluiting van een calamiteit altijd een evaluatie van ontstaan en afhandeling plaatsvindt.</p>						
<b>Thema</b>	<b>Oordeel</b>				<b>Vindplaats</b>	<b>Checklist</b>	<b>Inhoudelijke reactie</b>
	hoog	midden	laag	n.v.t.	(paragraaf/ paginanummer)	(verwijzing nr. vraag checklist)	
H			X		H. 3	1.1.2 Begrip calamiteit	De afbakening tot een gebeurtenis bij bedrijven is wellicht beter te duiden als een onverwachte activiteit met directe of indirecte risico's voor mens en/of milieu. Het begrip activiteit wordt immers in de Ow gehanteerd. De voorbeelden zijn op zich helder, maar de beperking ziet eigenlijk op fysieke handelingen/situaties (i.t.t. afwijking van CMP in afvalverordening). Het voorbeeld met het corona-afval is in ogen van de ILT typisch een type onvoorziene gebeurtenis die niet direct op een bedrijventerrein plaatsvond...daar wellicht wel toe zou leiden....het betreft een te verwachten fysieke situatie. Door het nadrukkelijk te betrekken op een fysieke situatie wordt het bijvoorbeeld ook mogelijk om problemen in de inzamelstructuur (BIA-vergunninghouders) in te sluiten.
U							
F							

<b>Onderwerp:</b>	Hoofdstuk Grensoverschrijdend transport						
Algemeen oordeel HUF	<p>Het hoofdstuk Grensoverschrijdend transport geeft in grote lijnen een goede weergave van de verplichtingen die uit de EVOA volgen. Op enkele punten dienen zinnen aangepast te worden voor een juiste weergave.</p> <p>Een onderwerp dat duidelijk minder scoort qua handhaafbaarheid is de beoordeling van de “mate van nuttige toepassing”. Ten eerste is onduidelijk wie informatie moet verzamelen om uiteindelijk een beoordeling door de ILT te kunnen laten doen. Ten tweede ontbreekt een helder toetsingskader of een onafhankelijk onderzoek voor de belangrijkste afvalstromen waarin duidelijke criteria zijn opgenomen.</p> <p>Een ander punt is dat er geen consistentie bestaat voor het wel of niet toestaan van terugvoer van te storten residuen. Deze is in sommige afvalplannen wel opgenomen. Een generieke bepaling is duidelijker.</p>						
<b>Thema</b>	<b>Oordeel</b>				<b>Vindplaats</b>	<b>Checklist</b>	<b>Inhoudelijke reactie</b>
	hoog	midden	laag	n.v.t.	(paragraaf/ paginanummer)	(verwijzing nr. vraag checklist)	
H			X		Pag. 2	1.1.2	De onderstaande passage is niet correct: ook na 21 mei 2026 zijn nog een aantal bepalingen van de EVOA 1013/2016 van toepassing. Woord “grotendeels” invoegen.
U							<i>Vanaf 21 mei 2026 is het overgrote deel van de artikelen uit de gewijzigde EVOA van toepassing en zijn de bepalingen van de Verordening (EU) 1013/2006 &lt;b&gt;grotendeels&lt;/b&gt; niet meer van toepassing. Dit hoofdstuk zal daarop worden aangepast.</i>
F							
H		X			H. 2 Pag. 3	1.1.1	Het belang van de Circulaire Economie beperkt zich niet tot een veilige en milieuhygiënische verwerking. Juist het kunnen sturen naar een hoogwaardige verwerking is voor een circulaire economie van belang. Het kunnen toetsen op hoogwaardigheid van de verwerking zou juist in dit hoofdstuk aan de orde moeten komen.
U							
F							
H		X			H. 3 Pag. 4	1.1.2	Ontbreekt in de volgende zin na Nederlands afval niet “in het buitenland”? <i>De minimumstandaard en wat beschreven is in het toetsingskader biedt mogelijkheden om voor het verwerken van Nederlands afval &lt;b&gt;in het buitenland&lt;/b&gt; en het buitenlands afval dat in Nederland wordt verwerkt, te sturen op hoogwaardige verwerking.</i>
U							<i>Het hoofdstuk gaat tenslotte over grensoverschrijdend transport.</i>
F							
H		X			H. 4 Pag. 8	1.1.1	De zinsnede “In principe” kan tot interpretatieverschillen leiden. In beginsel geldt toch hetzelfde voor een kennisgevingsplichtige overbrenging en niet-kennisgevingsplichtige overbrenging. Of wordt bedoeld dezelfde uitzonderingsgronden die voor kennisgevingsplichtig afval gelden, dan dat ook zo benoemen.
U							
F							

H		X			H. 4.1 Pag. 8	1.1.2	Bij de voorwaarden voor algemene kennisgeving ontbreekt dat het ook daar dezelfde verwerking dient te ondergaan.
U							2. de afvalstoffen worden naar dezelfde ontvanger en dezelfde EVOA-inrichting getransporteerd <b>en op dezelfde wijze daar verwerkt</b> ; en
F							
H		X			H. 4.2 Pag. 9	1.1.3	De uitwerking van de bezwaren zijn in de afval- en ketenplannen opgenomen in tabellen waarin staat aangeven wanneer een overbrenging NIET is toegestaan. Hierbij is een kolom "Specifieke bepalingen en bezwaargronden" aan gekoppeld. In sommige gevallen zijn bij voorwaarden weer uitzonderingen opgenomen. Als voorbeeld is hieronder een deel uit ketenplan textiel opgenomen:
U							
F							<p><i>Als de mate van sorteren niet leidt tot deelstromen die geschikt zijn voor hergebruik of recycling tenzij:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>uit de kennisgeving blijkt dat recycling technisch niet mogelijk is, of</i></li> <li>• <i>uit de kennisgeving blijkt dat de kosten van recycling meer bedragen dan € 265,-/ton, én</i></li> <li>• <i>niet alsnog een deel van de overgebrachte afvalstof wordt gestort of anderszins verwijderd.</i></li> </ul> <p><i>(bezwaargronden 12 lid 1 onder b en i EVOA (artikel 12 lid 1 onder g EVOA)).</i></p> <p>Deze teksten zijn soms lastig te doorgronden, een beslisschema zou meer helderheid geven.</p>
H			X		H 4.2.2 Pag. 11	1.1.3	De volgende alinea geeft wel de mogelijkheid om bezwaar te maken, alleen duidelijke kaders of nader onafhankelijk onderzoek voor de belangrijkste categorieën hiervoor ontbreken.
U							De ILT kan bezwaar maken tegen de overbrenging indien de mate van nuttige toepassing in een concreet geval de overbrenging niet rechtvaardigt.
F							<p><i>De verhouding tussen het aandeel 'nuttige toepassing' en het aandeel 'verwijderen' is daarbij relevant. Dit betekent dat het aandeel 'nuttige toepassing' niet voldoende hoog is ten opzichte van het aandeel dat door deze verwerking 'verwijderd' moet worden.</i></p> <p><i>c. het te verwijderen deel naar oordeel van de ILT niet als 'redelijk' kan worden aangemerkt</i></p> <p>Daarnaast wordt in de diverse keten- en afvalplannen de term niet-materiaaleigen afval gebruikt bij het toetsen van de mate van nuttige toepassing. Hoewel van deze term een definitie is opgenomen, is deze niet volledig duidelijk: "betreft componenten in of aan het afval die niet deel uitmaken van de afbakening van de deelstromen waar het keten-of afvalplan betrekking op heeft. Niet materiaaleigen afval is onbedoeld aanhangend". Het toevoegen van een voorbeeld kan helderheid geven.</p>

H		X				1.2.1	Onduidelijk is wie bepaalde informatie moet verzamelen, bijvoorbeeld voor 'de stand der techniek van verwerking van de afvalstof en de gebruikelijke verwerkingswijze van de afvalstof in Nederland en de direct aangrenzende landen'.
U							
F							<i>IV. Voor afvalstoffen die niet onder een keten- of afvalplan vallen, wordt de kennisgeving direct getoetst aan de afvalhiërarchie en wordt in beginsel bezwaar gemaakt wanneer de mate van nuttige toepassing lager is dan gebruikelijk bij verwerking van de afvalstof in Nederland dan wel, bij het ontbreken van verwerkingsmogelijkheden in Nederland, lager is dan bij moderne verwerkingsvormen van de betreffende afvalstof in het buitenland gebruikelijk is. De individuele omstandigheden en feiten van de casus zijn daarbij zeer relevant.</i>
							In een enkel aspect wordt wel bewijsvoering door de kennisgever benoemd, maar niet voor alle aspecten, zoals ook voor aspect onder punt IV.
H		X				1.1.1	Voorwaarde III. Bij minder dan 100% nuttige toepassing wordt in principe bezwaar gemaakt op basis van artikel 12 lid 1 onder i nEVOA (tot 21 mei 2026 artikel 12 lid 1 onder g) als:
U							b. het niet nuttig toepasbare deel wordt gestort (nationale zelfvoorziening). Tenzij het een gebruikelijk residu betreft wat bij de nuttige toepassing van het grootste deel van het afval overblijft en ook in Nederland zou moeten worden gestort. In een aantal gevallen wordt hiervan in de keten- en afvalplannen afgeweken en is terugvoer van de te storten fractie naar het land van herkomst vereist;
F							De achtergrond waarom in sommige gevallen wordt afgeweken en terugvoer is vereist lijkt willekeurig. Consistenter zou zijn om dit in alle gevallen te eisen.
H		X			H. 4.3.1	1.2.3	Er wordt geen bezwaar gemaakt tegen overbrenging voor storten op grond van zelfvoorziening in het geval dat afval na overbrenging naar en verwerking in het land van ontvangst moet worden teruggevoerd naar het land van herkomst.
U					Pag. 14		
F							In deze alinea ontbreekt: "Bij gekoppelde kennisgevingen geldt de voorwaarde dat pas gestart mag worden met transporteren nadat voor beide kennisgevingen alle toestemmingen zijn verkregen."

<b>Onderwerp:</b>	Hoofdstuk Mengen van afvalstoffen						
Algemeen oordeel HUF	Het hoofdstuk Mengen van afvalstoffen geeft een complete samenvatting rondom de wettelijke bepalingen die gelden voor het mengen van afvalstoffen. Qua handhaafbaarheid wel twee opmerkingen. Qua handhaafbaarheid is het van belang dat benoemd wordt dat het hoofdstuk mengen ook van belang is voor de handhaving en dat de definitie wat POP-houdend afval is, wordt aangepast.						
<b>Thema</b>	<b>Oordeel</b>				<b>Vindplaats</b>	<b>Checklist</b>	<b>Inhoudelijke reactie</b>
	hoog	midden	laag	n.v.t.	(paragraaf/ paginanummer)	(verwijzing nr. vraag checklist)	
H		X			H. 2	1.2.1	Het beoordelen van mengen is niet alleen van belang bij vergunningverlening maar ook als geen vergunningverlening aan de orde is. Het overzicht is dan ook van belang voor de (primaire) ontdoener en de handhaver.
U					Pag. 4		
F							
H			X		§ 3.7 pag.	1.1.2	POP-houdend afval is niet beperkt tot afval met POP's boven de concentratiegrenswaarde van bijlage IV. Deze grenswaarde geeft aan wanneer de POP in de afvalstof verwijderd dient te worden of wanneer in bepaald gevallen de afvalstof als gevaarlijk dient te worden aangemerkt. De concentratiewaarden in bijlage I geven aan dat als de concentratie lager is, er sprake is van onopzettelijke verontreiniging. Juiste verwijzing is dus naar bijlage I voor onderscheid wel / niet POP-houdend (zie ook uitspraak 201405261/1/A4).
U					13 en		
F					§ 4.2 pag.		
					17		
H		X			§ 4.2	1.1.1	Naast de (veelal) generieke toetsingskaders voor het mengen zijn er ook specifieke toetsingskaders. Een voorbeeld is de regelgeving voor kwikhoudend afval.
U							
F							

<b>Onderwerp:</b>	Hoofdstuk Immobilisaat						
Algemeen oordeel HUF	<p>De milieubelastende activiteit (MBA) immobiliseren (mengen/reinigen van afvalstoffen) wordt in het onderhavige plan gereguleerd en is vergunningplichtig. De daadwerkelijke nuttige toepassing cq het produceren van immobilisaat is risicovol voor het milieu en bepaalt de toekomstige circulariteit. De nuttige toepassing van immobilisaat valt momenteel onder de algemene regels van artikel 4.1258 van het Bal. Of de minimum standaard wordt behaald is pas in het eindstadium (de nuttige toepassing) te bepalen. De nuttige toepassing van immobilisaat zou mede door de grote milieurisico's voor de bodem en het grondwater onder het CMP cq vergunningplicht dienen te vallen. Hierbij dient bij de vergunningaanvraag een (civiel)technische onderbouwing van de druksterke en laagdikte te worden aangeleverd zodat het bevoegde gezag (de gemeente/OD) kan bepalen of er sprake is van een nuttige en functionele toepassing.</p> <p>De handhaafbaarheid van dit ketenplan is moeilijk omdat veel aspecten bij immobiliseren niet visueel of administratief te controleren zijn maar dienen door specifieke metingen (druksterkte/vormvastheid/grondwaterstand/weersomstandigheden en andere civieltechnische kenmerken) te worden vastgesteld.</p> <p>Omdat de toepasser/bouwer geld ontvangt voor de afname van immobilisaat is een borging van een nuttige en functionele toepassing essentieel. Dat maakt de toepassing fraudegevoelig.</p>						
<b>Thema</b>	<b>Oordeel</b>				<b>Vindplaats</b>	<b>Checklist</b>	<b>Inhoudelijke reactie</b>
	hoog	midden	laag	n.v.t.	(paragraaf/ paginanummer)	(verwijzing nr. vraag checklist)	
H			X		H.1 Doelgroep pag. 3	1.2.1, 1.3.1	Doelgroep: hier zou handhaving ook moeten worden genoemd. De toezichthouders controleren immers of de minimum standaard wordt gehaald.
U			X			2.1	
F			X			3.3	
H			X		§ 3.1.2	1.1.2, 1.1.3	Een vergunning (art. 3.39 Bal, i.c.m. bijlage II) voor het mengen van verschillende categorieën afvalstoffen ontbreekt. Bij immobilisatie vindt er ook vaak productie plaats op de locatie van toepassen. Als er bodemassen worden verwerkt zou ook de uitgebreide voorbereidingsprocedure uit de Awb (6 maanden ivm IPPC verwerking) kunnen gelden.
U							
F							
H			X		§ 3.2.2	1.1.2, 1.1.3	Toepassen van 'functionele hoeveelheden' verontreinigde afvalstoffen. Dit is al wettelijk geregeld in het Bal. Om de handhaafbaarheid te vergroten is een richtlijn of een toetscommissie nodig om de civieltechnische onderbouwing te beoordelen.
U			X				
F							

H						<b>Algemene opmerking:</b> De huidige praktijk is dat minerale “probleemafvalstoffen” (zoals AVI-assen, sorteerzeefzand, straalgrit/toeslagstoffen) hun weg hebben gevonden naar immobilisaten, vulstoffen en toeslagmaterialen. Om deze probleemafvalstoffen te verwijderen dient vaak geld toe te worden betaald. Hier is het risico op frauduleus handelen aanwezig.
U						
F	X				3.1 en 3.4	

<b>Onderwerp:</b>	ZZS en overige zorgstoffen						
Algemeen oordeel HUF	<p>Het hoofdstuk is een belangrijk onderdeel van het CMP. Het heeft om die reden ook behoorlijk veel ‘body’ en ‘inhoud’. Het blijft evenwel moeilijk materie en het is goed dat er veel aan instrumentontwikkeling wordt gedaan. Wellicht zou deze notie nadrukkelijker in het begin aan de orde gesteld moeten worden.</p> <p>De ILT constateert dat dit hoofdstuk met veel andere hoofdstukken en leidraden een relatie heeft. De rol van de ontdoener van afvalstoffen kan daarbij ten aanzien van de ZZS materie nadrukkelijker worden geschetst. Daarnaast onderkent de ILT dat het bevoegde gezag enkele instrumenten heeft om bij de inzamelaars en verwerkers de ZZS-materie steviger te verankeren door in vergunningen en daarmee gepaard gaande documenten, zoals het AV-AO/IC, nadrukkelijk de verantwoordelijkheden m.b.t. de ZZS verspreiding op te nemen. Het expliciet benoemen in contracten, het uitvoeren van risico-gestuurde bemonsteringen en analyse zijn onderdelen die daarbij (meer) aandacht verdienen. Een van de minimale onderdelen waaruit een AV en AO/IC volgens het CMP (en de voorgaande landelijke afvalbeheersplannen) dient te bestaan, is immers <i>“Een overzicht van de voorstelbare ZZS in de afvalstoffen kunnen voorkomen. Het bedrijf moet de aanwezigheid van deze verontreinigingen in de te accepteren afvalstoffen uitsluiten en/of specifieke eisen stellen aan de opslag of verwerking. Indien het bedrijf moet voldoen aan bepaalde verwerkings- of emissie-eisen moet het beschrijven welke specifieke acceptatiecriteria voor ZZS in relatie hiermee worden gehanteerd.”</i></p>						
Thema	Oordeel				Vindplaats (paragraaf/ paginanummer)	Checklist (verwijzing nr. vraag checklist)	Inhoudelijke reactie
	hoog	midden	laag	n.v.t.			
H		X			Inleidende hoofdstuk	1.1.1	Er wordt onder het kopje “Belangrijke begrippen – leeswijzer” een aantal voor dit hoofdstuk relevante begrippen geïntroduceerd. In het vervolg van dit hoofdstuk keren deze begrippen veelvuldig terug. Niet expliciet genoemd zijn kwik (ZZS met een eigen hoofdstuk) en PFAS (momenteel overal op het netvlies). Deze twee zouden vanaf het begin mede-geïntroduceerd moeten worden en eventueel beschreven in een eigen paragraaf (in 3.2). In de voorbeelden op pagina 9 worden ze wel benoemd , maar gezien de ontwikkelingen in het PFAS-dossier is nadrukkelijker duiding gewenst.
U					maar door		
F					gehele stuk heen		
H		X			H. 1 Doelgroep	1.1.4, 1.2.1	Van afvalinzamelaars en -verwerkers mag worden verwacht dat zij in de fase van contractvorming over de eventuele verwerking zicht verkrijgen op de mogelijke aanwezigheid van ZZS en dat op enige manier adequaat toetsen in de acceptatiefase.”. Met zicht hebben en houden op ZZS in afvalstoffen ligt ook een directe koppeling met het Afvalverwerkingsbeleid en AO/IC-document dat ter beoordeling van het bevoegde gezag wordt ingediend.
U							
F							

H		X			H. 1	1.1.4,	In het hoofdstuk wordt gesproken over de mogelijkheid van het bevoegd gezag om te toetsen of de grondstoffen geen afvalstoffen meer zijn. Het gaat hier echter om een expliciete verplichting van het bevoegd gezag.
U				Doelgroep	1.2.1		
F							
H		X			H.2 Belang voor de CE	1.2.5, 1.3.1	De aanwezigheid van ZZS in afvalstoffen heeft ergens zijn bron. Is het niet cruciaal ook enkele woorden te wijden aan de rol van bevoegde gezagen bij het mogelijk vergunnen van activiteiten met (mogelijk) ZZS? Dit lijkt nu wat onderbelicht, hoewel het zijn doorwerking wel heeft in een aantal ander plannen. Verwijzingen naar minimalisatieverplichting.
U							
F							
H		X			Aspect 5 pag. 19	1.1 1.2.5	Blijven de ZZS in beeld? Het is terecht dat deze vraag wordt gesteld, want belangrijk gezien ontwikkelingen die nog zullen plaatsvinden in dit dossier. De hamvraag is vervolgens: hoe dan? En het antwoord hierop is niet verwoord.
U							
F							

<b>Onderwerp:</b>	Leidraad bepalen R1-Status						
Algemeen oordeel HUF	Vrijwel geen inhoudelijke HUF-opmerkingen.						
<b>Thema</b>	<b>Oordeel</b>				<b>Vindplaats</b>	<b>Checklist</b>	<b>Inhoudelijke reactie</b>
	hoog	midden	laag	n.v.t.	(paragraaf/ paginanummer)	(verwijzing nr. vraag checklist)	
H	X				§ 6.2	1.2.5	Uit de publicatie ( <a href="https://lap3.nl/lap/achtergronddocumenten/status-avi-r1-d10/statusbepaling-avi-basis-kaderrichtlijn/">https://lap3.nl/lap/achtergronddocumenten/status-avi-r1-d10/statusbepaling-avi-basis-kaderrichtlijn/</a> ) volgt dat wel jaarlijks herbeoordeling plaatsvindt. Gelet op koppeling met WAR enquête die jaarlijks plaatsvindt, zou het duidelijker zijn dat het altijd jaarlijks plaatsvindt.
U							
F							

<b>Onderwerp:</b>	Leidraad indelen verwerkingshandelingen						
Algemeen oordeel HUF	Diverse onderdelen zijn in de leidraad niet geheel duidelijk en specifiek geformuleerd m.n. begripsomschrijvingen in relatie tot gerelateerde regelgeving. In de leidraad zijn passages over de uitzonderingen van de EVOA opgenomen. Deze zijn niet volledig, zo vallen ook schepen onder de EVOA (1. die worden beschouwd als gevaarlijke afvalstoffen, die zich bevinden in een gebied onder de rechtsmacht van een lidstaat en 2. die zich bevinden in een gebied onder de rechtsmacht van een lidstaat en die bestemd zijn voor verwijdering). Ook bestaan er onduidelijkheden omtrent passages m.b.t. einde afval. In de leidraad is opgenomen dat voor einde-afval van belang is dat de afvalstoffen een definitieve handeling van nuttige toepassing hebben ondergaan, dit is te beperkt. Ook het sorteren en toetsen op geschiktheid kan tot einde afval leiden.						
<b>Thema</b>	<b>Oordeel</b>				<b>Vindplaats</b>	<b>Checklist</b>	<b>Inhoudelijke reactie</b>
	hoog	midden	laag	n.v.t.	(paragraaf/ paginanummer)	(verwijzing nr. vraag checklist)	
H		X			§ 1.1.3. Pag. 8	1.1.2, 1.1.3	Klopt de zin "Indien grond of andere afvalstoffen waarvoor een stortverbod geldt in strijd met het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) op of in de bodem worden gebracht, is sprake van storten." Moet het niet zijn: "Indien grond of andere afvalstoffen <del>waarvoor een stortverbod geldt</del> in strijd met het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) op of in de bodem worden gebracht, is sprake van storten.
U							
F							
H		X			§ 1.2.4 Pag. 10	1.1.1	Onduidelijk is wat beoogd is met deze paragraaf. In deze alinea wordt alleen een deel van de uitspraak geciteerd. Of is bedoeld aan te geven dat niet 100 % sluitend hoeft aangetoond te worden dat recyclebaar aantoonbare afzet heeft, maar wel aannemelijk? Dan zou dat de tekst moeten zijn.
U							
F							
H		X			§ 1.6. Pag. 19	1.1.2, 1.1.3	De tekst over uitzondering EVOA is niet volledig, ook vallen schepen onder EVOA (1. die worden beschouwd als gevaarlijke afvalstoffen, die zich bevinden in een gebied onder de rechtsmacht van een lidstaat en 2. die zich bevinden in een gebied onder de rechtsmacht van een lidstaat en die bestemd zijn voor verwijdering)
U							
F							
H		X			§ 1.7.1. Pag. 21	1.1.2, 1.1.3	Dat voor einde-afval van belang is dat de afvalstoffen een definitieve handeling van nuttige toepassing hebben ondergaan, is te beperkt. Ook het sorteren en toetsen op geschiktheid kan tot einde afval leiden. Sorteren en toetsen zijn niet genoemd onder definitieve handelingen
U							
F							

H		X			§ 1.7.4.1 Pag. 24	1.1.2, 1.1.3	"Als is aangetoond dat de afvalstof of deelfracties daadwerkelijk toegepast of verwijderd kan worden, dan is geen sprake van een voorlopige handeling". Niet duidelijk is of dan een andere code gebruikt moet worden of dat wel de code R12 kan worden gebruikt, die in dat geval als definitieve handeling kan worden aangemerkt. Zie ook opmerking bij paragraaf 1.7.1 (je kan ook aangeven dat na een voorlopige handeling een einde afval wordt bereikt).
U							
F							
H		X			§ 1.6 Pag. 19	1.1.2, 1.1.3	Voor een Europees koopvaardij- of vissersschip met een gewicht van tenminste 500 bruto tonnage betekent de verordening dat het slopen en recyclen alleen bij een erkende scheepsrecyclinginrichting mag plaatsvinden. In deze passage ontbreekt dat het schip dient te varen onder de vlag van een lidstaat.
U							
F							

<b>Onderwerp:</b>	Leidraad vergunningverlening						
<b>Algemeen oordeel HUF</b>	De leidraad vergunningverlening bevat een toetsingskader dat gebruikt kan worden bij de inzameling, op- en overslag en verwerking van afvalstoffen. Dat raakt aan diverse bevoegdheden van de ILT, zoals de handhaving en vergunningverlening op grond van het BIA en de EVOA en het adviesrecht dat de ILT heeft in de omgevingsvergunningverlening. Voor wat betreft de handhaafbaarheid merkt de ILT het volgende op: <ul style="list-style-type: none"> <li>- De activiteit opslag is onvoldoende gedefinieerd en afgebakend t.o.v. de activiteit verplaatsen. Hierdoor is het lastig te handhaven op opslagtermijnen.</li> <li>- Het onderscheid tussen eigendom en bezit wordt onvoldoende gespecificeerd.</li> <li>- Er weinig tot geen kader wordt geboden voor het toetsen van monsternamen en analyse van ZZS in afvalstoffen.</li> <li>- De minimale onderdelen waaruit een AV en AO/IC moet bestaan, waren in LAP-3 onderdeel van het beleidskader. Nu staan ze opgenomen in een leidraad. Het is niet duidelijk of dit afbreuk doet aan de juridische status.</li> </ul>						
<b>Thema</b>	<b>Oordeel</b>				<b>Vindplaats</b>	<b>Checklist</b>	<b>Inhoudelijke reactie</b>
	hoog	midden	laag	n.v.t.	(paragraaf/ paginanummer)	(verwijzing nr. vraag checklist)	
H		X			H. 2	1.1.3	Handhaafbaarheid opslagtermijn. In de praktijk blijkt het lastig op opslagtermijnen te handhaven in situaties waarin partijen afval vlak voor het aflopen van de opslagtermijn tijdelijk naar een andere locatie worden verplaatst om vervolgens weer terug geplaatst te worden. Dat is problematisch omdat voor de meeste afvalstoffen geldt dat hoe langer het opgeslagen blijft, hoe lastiger het is om hoogwaardig te verwerken. Daarom het advies de relatie tussen verplaatsen en de activiteit opslag duidelijk te omschrijven en criteria te geven voor het weer op "nul" gaan van de opslagtermijn.
U							
F							
H			X		§2.2.3	1.1.1	Opslagtermijn op inzamelvaartuig. Het is onduidelijk waarom de opslagtermijn op inzamelvaartuigen bij incidentele gevallen wordt terug gebracht van 6 naar 5 maanden. Gemiddeld één keer per jaar ontstaan er maar problemen met de verwerking van m.n. oliehoudende afvalstoffen waardoor inzamelvoertuigen gebruik moeten maken van die opslagtermijn.
U							
F							
H		X			§3.2.5 §4.1.2.3 §4.2.2.4	1.1.2. 1.1.3	Onduidelijkheid over definities en begrippen. Verskil <u>eigendom en bezit afval</u> niet helder genoeg (§ 3.2.5) Het benoemen van de <u>stofnaam</u> (voor een ZZS) is in de praktijk te verwarrend omdat er heel veel gebruikelijke namen zijn voor stoffen. Beter: EC of CAS nummers benoemen (voor zover voor de ZZS aanwezig). (§4.1.2.3) Is een genoemd <u>geldbedrag</u> inclusief of exclusief BTW? (§4.2.2.4.)
U							
F							

H	X				§4.2.2	1.1.1 t/m 1.1.3 en 1.2.3	ZZS: Zie hoofopmerking HUF Toets ZZS en overige zorgstoffen Zowel ondoeners als verwerkers hebben weinig tot geen bedrijfseconomisch belang in het verkrijgen van een volledig zicht op de ZZS die in afvalstoffen voorkomen. Dit terwijl het niet alleen voor de doelmatigheid van de verwerking maar ook voor het zicht op de ZZS die tijdens de verwerking geloosd en/of geëmitteerd worden van belang is dat de verwerker weet welke ZZS er in de afvalstoffen aanwezig zijn. Zolang de informatie vanuit de ondoener niet afdoende is om dat volledige zicht te krijgen, is bemonstering en analyse van afvalstoffen op mogelijke aanwezige ZZS noodzakelijk. Niet alleen de leidraad maar ook het hoofdstuk ZZS geeft onvoldoende duidelijkheid over de situaties waarin bemonstering en analyse door (of op aangeven van) de verwerker is vereist. Het is daarom lastig het AV en AO/IC waarvan monsternamen en analyse een verplicht onderdeel is vanuit die invalshoek te beoordelen in het kader van de omgevingsvergunningverlening. Er zouden ten minste uitgangspunten voor bemonstering en analyse van ZZS in afvalstoffen moeten worden benoemd. Bijvoorbeeld; monsternamen en analyse van ZZS dient door de verwerker georganiseerd te worden in situaties waarin redelijkerwijs niet verondersteld kan worden dat de informatie vanuit de ondoener een volledig zicht geeft op de ZZS die in de afvalstoffen aanwezig kunnen zijn. Monsternamen en analyse dient zodanig te worden uitgevoerd dat ze representatief, risicogericht, kosteneffectief en redelijk is. Idealiter worden de situaties waarin monsternamen en analyse van ZZS is vereist gespecificeerd.
U							
F							
H	X				Algemeen	1.1.2, 1.1.3	Juridische status minimale onderdelen AV en AO/IC De inhoud van het AV en AO/IC is van essentieel belang bij het beoordelen van een OW-aanvraag voor afvalverwerking. Tegelijkertijd worden de eisen ten aanzien van een AV en AO/IC opgenomen in een leidraad waarvan de juridische status onduidelijk is als toetsingskader in de vergunningverlening.
U							
F							