Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

DG Realisatie en Groene Groei
[redacted]
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Per e-mail: [redacted]

ILT
Omgeving, Dienstverlening en Vergunningen
Bestuursadvies en Internationale samenwerking (Leefomgeving en Wonen)

Den Haag
Postbus
16191
2500 BD Den Haag

Contactpersoon
[redacted]

Ons kenmerk
ILT-2026/54607

Uw kenmerk
IE NW/BSK-2025/265872

Bijlagen
Checklist HUF-toet

Datum 4 september 2026
Betreft Reactie brief HUF-toets UPV luiers en incontinentieproducten

Geachte [redacted],

Op 26 januari 2025 verzocht de dgMI, [redacted]n, mij om een handhaafbaarheids-, uitvoerbaarheids- en fraudebestendigheidstoets (hierna HUF-toets) uit te voeren op algemene maatregel van bestuur (AMvB) Uitgebreide Producenten Verantwoordelijkheid voor luiers en incontinentieproducten (verder: UPV luiers en incontinentieproducten).

Met de brief van 17 maart 2025 (kenmerk ILT-2025/11432) heb ik mijn HUF-toets aan u aangeboden. Ik heb de UPV luiers en incontinentieproducten beoordeeld als onvoldoende handhaafbaar, uitvoerbaar, mits de middelen en capaciteit worden toegekend en voldoende fraudebestendig indien de opmerkingen uit de checklist van de HUF-toets in de definitie versie van de UPV worden verwerkt.

Per brief van 22 december 2025 heeft dgMI [redacted], mij geïnformeerd dat naar aanleiding van de HUF-toets een aantal verbeteringen zullen worden doorgevoerd in de UPV en de toelichting. Zij heeft ook een aantal feitelijke onjuistheden in de HUF-toets (en de checklist) onder mijn aandacht gebracht en mij verzocht om de HUF-toets op deze punten te herzien.

Op ambtelijk niveau zijn contacten tussen de medewerkers van de directie Circulaire Economie en ILT hierover geweest. Daarbij is over de aangehaalde punten toelichting gegeven. De medewerkers van de ILT hebben naar aanleiding daarvan de HUF-checklist herzien. De beoordeling van de UPV is hierop aangepast en leidt tot de aanpassing van de beoordeling van de handhaafbaarheid van de UPV.

<u>Handhaafbaarheid</u>
De UPV luiers en incontinentieproducten wordt als handhaafbaar beoordeeld wanneer er collectief invulling wordt gegeven aan deze UPV. In geval van een collectief is het beter mogelijk om zorg te dragen voor een passend innamesysteem en invulling te geven aan de verschillende verplichtingen uit de UPV. Voor de producenten op individueel niveau is dit naar ons inzicht niet mogelijk.

De beoordeling voor de aspecten uitvoerbaarheid en fraudebestendigheid blijven ongewijzigd. Volledigheidshalve heb ik deze aspecten uit de brief van 17 maart 2025 hieronder opgenomen:

Uitvoerbaarheid
In de HUF-toets brengt de ILT ook in beeld welke middelen de inspectie naar verwachting nodig heeft voor de nieuwe of aangepaste taken als gevolg van nieuwe of gewijzigde wet- en regelgeving. Daarbij geldt het Relatiestatuut IenW-ILT als uitgangspunt, waarin is vastgelegd dat de beleidsdirectoraten voorzien in de financiering voor de taakuitbreiding.

De ILT beoordeelt UPV luiers en incontinentiemateriaal als uitvoerbaar, mits capaciteit wordt toegekend. Indien een producentenorganisatie (collectief) wordt opgericht zal het toezicht minder capaciteit vergen dan bij individuele producenten.

Benodigde capaciteit bij een collectieve verantwoordelijkheid:
- 1 FTE senior inspecteur S12

Benodigde capaciteit bij een individuele verantwoordelijkheid:
- 1 FTE Senior inspecteur S12
- 2 FTE senior inspecteur S11

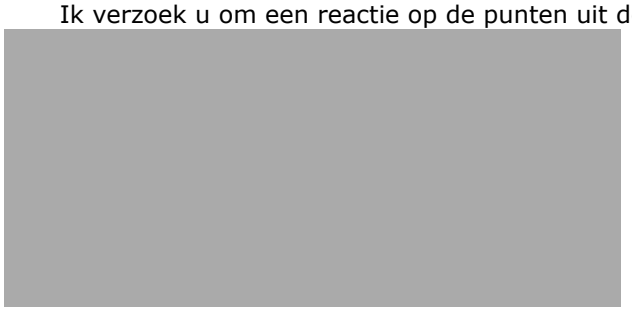
Daarnaast:

- 0,25 FTE een jurist S12 bij een collectief of 0,5 FTE bij individueel
- 0,5 FTE een analist S11. Dit is enkel bij individueel nodig om uitvoering te kunnen geven aan het Besluit.
- Voor communicatie is de inschatting vooralsnog 120 uur (60 uur S12 en 60 uur S10).

Fraudebestendigheid
De ILT beoordeelt UPV als voldoende fraudebestendig indien de opmerkingen uit de checklist van de HUF-toets in definitie versie van de UPV worden verwerkt.

In bijlage van deze brief treft u de aangepaste checklist aan.

Tot slot
Ik verzoek u om een reactie op de punten uit deze HUF-toets.



Datum
4 september 2026

Onze referentie
ILT-2026/54607

Bijlage

CHECKLIST HUF-TOETS

Toetsonderwerpen HUF-toetsen

De onderstaande onderwerpen komen aan de orde bij het uitvoeren van een toets. Om wet- en regelgeving te kunnen handhaven is een aantal zaken essentieel:

- er moet een toezichthouder zijn aangesteld;
- er moeten heldere en eenduidige normen zijn;
- het moet duidelijk zijn tot wie deze normen zijn gericht;
- de toezichthouder moet over een adequaat handhavingsinstrumentarium beschikken.

Dit toetskader is voor het onderdeel Uitvoerbaarheid gebaseerd op SCOPAFIJTH (Security, Communicatie, Organisatie, Personeel, Administratieve organisatie, Financiën, Informatievoorziening, Juridisch, Technologie en Huisvesting)

Informatie

Onderhavige regelgeving	Besluit Uitgebreide Producenten Verantwoordelijkheid luiers en incontinentieproducten voor eenmalig gebruik
Korte samenvatting regelgeving	Betreft de verantwoordelijkheid voor producenten en importeurs die eenmalige luiers en incontinentieproducten op de markt brengen. Daarbij worden verschillende jaarlijks oplopende percentages gesteld voor recycling en recycling van kunststoffen. De individuele producenten of een collectief van producenten worden hiervoor verantwoordelijk gehouden.

1 Handhaafbaarheid

Het aspect handhaafbaarheid richt zich op de vraag of de wetgeving voldoende handvatten biedt om te kunnen handhaven op de normen die in de wetgeving zijn opgenomen. Dit aspect wordt vanuit drie invalshoeken beoordeeld: de wetgeving zelf, de naleving door de Normadressaat en de handhaving door de toezichthouder(s).

1.1 Wetgeving

1. Is de regeling duidelijk en specifiek geformuleerd?	Nee. Op blz. 9 van de toelichting staat dat een gemachtigd vertegenwoordiger in Nederland is gevestigd, als hij staat ingeschreven in het handelsregister van de KvK. Sluit dit uit dat een natuurlijk persoon kan fungeren als gemachtigd vertegenwoordiger (zoals in art 2 is aangegeven)? Bovendien wijst de ILT erop er dat er in de KVK

	ook bedrijven zijn opgenomen die hun zetel in het buitenland hebben. We gaan er vanuit dat in de ministeriële regeling een artikel zal worden opgenomen waarin staat aangegeven voor welke datum het verslag jaarlijks moet worden ingediend. Op blz. 16 van de toelichting wordt aangegeven dat een ministeriële regeling zal worden opgesteld waarmee een formulier voor zowel de melding als het verslag wordt vastgesteld. De ILT wil bij deze alvast als advies meegeven om de melding-, informatie- en verslagleggingsvereisten aan te laten sluiten bij de andere besluiten UPV. In artikel 3 (recycling) wordt het gewichtspercentage recycling afgezet tegen de "in het voorafgaande jaar op de markt aangeboden luiers en incontinentiemateriaal". Dit lijkt niet in overeenstemming met de formule voor de recycledoelstelling die is opgenomen in de toelichting op blz. 13: totale hoeveelheid recyclaat in jaar X/totale hoeveelheid luiers en incontinentieproducten op de markt geplaatst in jaar X vermenigvuldigd met 100%). In de toelichting is op blz. 13 aangegeven vanaf welk punt in de verwerkingsketen van afgedankte luiers en incontinentiemateriaal, het materiaal mag worden meegeteld voor recycling (meetpunt recycling). Dit meetpunt moet, vanwege eenduidigheid en voorkomen van discussies, ook in een voorschrift worden vastgelegd. Daarnaast dient het meetpunt zodanig duidelijk te zijn dat het niet op meerdere manieren uitgelegd kan worden. Nu is dat omschreven als "direct na de eerste stap van recycling". In de toelichting wordt het meetpunt gelegd bij het aanbieden van recyclaat, maar de definitie van recyclaat ontbreekt.

2. Zijn de begripsomschrijvingen duidelijk en specifiek geformuleerd en in overeenstemming met begripsomschrijvingen in gerelateerde regelgeving?	In artikel 1, lid 2 onder d staat: via overeenkomsten (…) en die in een buiten Nederland is gevestigd. Behoort er nu te staan 'in en buiten Nederland' of 'buiten Nederland'. Het laatste lijkt voor de hand te liggen. Het is onduidelijk waarom art. 1, lid 2, onder d niet begint zoals de andere subleden; 'gevestigd is buiten Nederland en via overeenkomsten op afstand, etc.'. In de toelichting onder 2.5.2, worden de producten die onder de reikwijdte van de UPV vallen nader gespecificeerd. Allereerst is onduidelijk of GN codes voor de doelgroep duidelijk vindbaar en hanteerbaar zijn. Ook worden babyluiers, kinderluiers en incontinentieproducten nader gespecificeerd met de zin 'zowel broekjes die instapbaar zijn als broekjes die vastgeplakt worden aan de zijkant'. Dit lijkt de reikwijdte (onnodig) te beperken. Denk aan luiers die niet vastgeplakt worden, maar haakjes hebben of luiers die niet aan de zijkant, maar aan de voorkant/achterkant vastgeplakt worden.
3. Zijn de normen waar het in de regeling om gaat duidelijk?	De normen zijn duidelijk.
4. Zijn de verantwoordelijkheden en bevoegdheden duidelijk vastgelegd?	Ja

1.2 Naleving door Normadressaat

1. Is duidelijk tot wie de norm is gericht? (Normadressaat), is de doelgroep duidelijk afgebakend?	Ja, de norm is gericht op de producent, of indien het een in het buitenland gevestigde vertegenwoordiger betreft, de gemachtigd vertegenwoordiger of een producentenorganisatie. Goed om te zien dat voor producent/importeur een nieuwe definitie wordt gehanteerd die meer in lijn is met de definities van producent in Europese regelgeving. Daarnaast wordt de merkhouder nu aangesproken als producent. De praktijk zal moeten uitwijzen of zich nog situaties voor gaan doen waarbij onduidelijkheid bestaat over wie de

	verantwoordelijke partij is. Het is denkbaar dat er partijen zullen zijn die niet als verantwoordelijk gezien willen worden en naar elkaar gaan wijzen.
2. Is de norm uitvoerbaar (haalbaar/realistisch) voor de Normadressaat?	De normen worden niet uitvoerbaar geacht op het niveau van de individuele producent/importeur. Dit vanwege de omvang van de groep ondertoezichtstaanden en de eisen die worden gesteld aan een individuele producent/importeur. Daar komt bij dat verwerkers niet per individuele producent/importeur registreren of hun producten worden gerecycled. Dit is niet reëel en onuitvoerbaar in de praktijk.
3. Is duidelijk hoe de norm moet worden nageleefd?	Het besluit laat veel ruimte voor interpretatie hoe de norm behaald kan worden, dit is ter invulling aan de producenten. Ook is het nog onduidelijk of er individueel ofwel collectief uitvoering wordt gegeven aan de normen in het besluit. Daardoor is het niet mogelijk om een eenduidig beeld te scheppen hoe de norm nageleefd moet gaan worden in de praktijk, daarvoor zijn simpelweg teveel opties voor praktische uitvoering.
4. Is overschrijding van de norm eenvoudig en eenduidig door de Normadressaat vast te stellen?	Nee, het is voor een individuele producent ondoenlijk om dit vast te stellen.
5. Zijn de lasten voor de Normadressaat duidelijk?	Voor een collectief is het goed mogelijk om aan de normen invulling te geven. De ILT voorziet daarom geen problemen bij een collectieve uitvoering van de verplichtingen. Voor een individuele producent/importeur is het ondoenlijk het percentage gerecycled vast te stellen c.q. te realiseren.
6. Zijn er ontwijkingsmogelijkheden voor de naleving van de norm?	Buitenlandse bedrijven, bijvoorbeeld webshops, kunnen weigeren een gemachtigd vertegenwoordiger in Nederland aan te wijzen. Hiermee ontwijken ze hun wettelijke verantwoordelijkheden. Wellicht kan daar nog iets over vermeld worden in de Nota van Toelichting? Denk bijv. aan het weren van websites of het onvindbaar maken van websites van bepaalde aanbieders.

1.3 Handhaving door de toezichthouder

1. Is duidelijk welke organisaties de ontwerp-regelgeving zullen uitvoeren/handhaven?	Ja
2. Is de norm uitvoerbaar/handhaafbaar?	Nee, op individueel producent/importeur niveau is het lastig om te constateren of zij voldoen. Dit gaat dan met name om het valideren van het percentage dat van de markt af is. Een individuele producent/importeur kan niet bij een verwerker zijn/haar luiers laten uitsorteren. Een constructie waarbij producenten hun eigen kilo's luierafval 'kopen', zou wat de ILT betreft onwenselijk zijn. Als de ILT dit moet verifiëren, dan zal zij zich met name richten op de grote producenten. Op collectief niveau zijn er ook beperkingen, zie de uitspraak van de Raad van State omtrent recycling percentage verpakkingsglas (Uitspraak 16 september 2020 202000586/1/R4 en 202000589/1/R4). Een collectief kan alleen verantwoordelijk worden gehouden voor datgene waar zij zelf invloed op heeft. Percentages kunnen worden beïnvloed door derden, daar kan een collectief niet op worden aangesproken.
3. Is overschrijding van de norm eenvoudig en eenduidig door de toezichthouder(s) vast te stellen ?	Dat is alleen mogelijk als alle data correct en gevalideerd wordt aangeleverd.
4. Is duidelijk hoe de handhaving van de norm moet plaatsvinden? Beschikt de toezichthouder over een toereikend instrumentarium (binnen het Interventiekader) om te kunnen handhaven?	De ILT handhaaft conform de LHSO en beschikt over een voldoende en toereikeind instrumentarium (met uitzondering van buitenlandse internetaanbieders die geen gemachtigde vertegenwoordiger aanwijzen). Bij de handhaving van de norm dient de ILT rekening te houden met de hierboven vermelde uitspraak van de Raad van State en moet zij selectief zijn in de keuze van de op te leggen maatregelen.
5a. Over welke persoonsgegevens moet de ILT kunnen beschikken en moet de ILT vastleggen? 5b. Voorziet de wetgeving in de bevoegdheid deze gegevens uit te wisselen en/of vast te leggen? Denk	Namen en adressen van verantwoordelijken bij producenten? a. Contactgegevens van bedrijven, waaronder gegevens van ZZP'ers, VOF, maatschap, BV (bijv. met

bijvoorbeeld aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)	zelfde naam als de eigenaar), emailadressen van bedrijven, etc. b. Ja, dit is nodig om de handhavingstaak uit te voeren.
6. Is de ingangsdatum van de regeling zodanig vastgesteld dat de voorbereidingstijd voor handhavende organisaties voldoende is?	Ja

Conclusie handhaafbaarheid	De ILT acht het besluit alleen handhaafbaar wanneer er collectief invulling wordt gegeven aan de UPV. In geval van een collectief is het beter mogelijk om zorg te dragen voor een passend innamesysteem en invulling te geven aan de verschillende verplichtingen uit het besluit. Voor de producenten op het individueel niveau is dit niet mogelijk. Indien er geen collectieve uitvoering van het besluit plaatsvindt, zullen partijen zich moeten melden bij de overheid en moet de ILT niet-melders opsporen.

2 Uitvoerbaarheid

De uitvoerbaarheid van beleid of van wet- en regelgeving behelst de vraag of het *toezicht* praktisch uitvoerbaar is. Dit betekent dat de ILT duidelijk en concreet moet hebben op welke wijze de ILT invulling kan geven aan die nieuwe of gewijzigde taak. N.B. Hier wordt dus niet gedoeld op de uitvoerbaarheid door de Normadressaat; deze wordt beoordeeld onder 1.2.2.

1. Vindt er met de Normadressaat toereikende communicatie plaats over de nieuwe wet- en regelgeving ? Moet de ILT aanvullende communicatie inzetten om de Normadressaat te bereiken over de handhaving van de wet- en regelgeving ?	De ILT gaat ervan uit dat DGMI de producenten/importeurs (sector) initieel informeert over de AMvB en die uitlegt. Aanvullend communiceert de ILT over de handhaving/toezicht.
2. Leidt de nieuwe wet- en regelgeving tot veranderingen in de organisatorische inrichting van de ILT ? Denk hierbij niet alleen aan het 'harkje', maar ook aan verantwoordelijkheden en bevoegdheden, takenpakket en bemensing van afdelingen en programma's.	Ja, het vraagt extra bemensing van verschillende afdelingen. De hoeveelheid extra capaciteit hangt af of via een collectief gaat worden gerapporteerd of individueel. Individueel betreft het veel bedrijven die steekproefsgewijs gecontroleerd moeten worden, waarbij bovendien geldt dat individuele producenten naar het

	oordeel van de ILT op basis van deze regels niet tot naleving kunnen worden gedwongen.
3. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de personele bezetting, zowel in kwantitatief en kwalitatief opzicht ? Welke kennis en vaardigheden zijn benodigd en hoe moet hierin worden voorzien (werving nieuwe medewerkers, opleiden bestaande medewerkers, verplaatsing bestaande medewerkers) ? Moeten er tijdelijk medewerkers worden ingehuurd om aanloopproblemen te ondervangen ?	Ja, er is extra, nieuwe capaciteit nodig en er zijn medewerkers nodig die kennis hebben van het product en van de keten. Daarnaast is het controleren van de wetgeving complex en vergt dit specifieke kennis waardoor de benodigde capaciteit in het hogere segment valt. De ILT verwacht voor de controles van deze UPV senior inspecteurs S11 en S12 nodig te hebben. Bij een collectieve verantwoordelijkheid is nodig: - 1 FTE senior inspecteur S12 Benodigde capaciteit bij een individuele verantwoordelijkheid: - 1 FTE Senior inspecteur S12 - 2 FTE senior inspecteur S11 Daarnaast zijn nog een jurist (0,25 FTE collectief en 0,5 FTE individueel, dit betreft S12) en een analist (0,5 FTE S11, enkel individueel) nodig om uitvoering te kunnen geven aan het Besluit. Voor communicatie is de inschatting vooralsnog 120 uur (60 uur S12 en 60 uur S10).
4. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de procesinrichting binnen de ILT ? Passen de nieuwe taken binnen de bestaande uniforme kaders of moeten deze worden aangepast/uitgebreid ? Moeten er aanvullende werkinstructies worden opgesteld ? Moeten bestaande kwaliteitsmanagementsystemen worden aangepast ?	Ja, het KMS moet worden aangepast en er dienen aanvullende werkinstructies te worden opgesteld.
5. De extra financiële lasten voor de ILT als gevolg van nieuwe taken moeten worden gedekt door tariefstelling derden (in geval van nieuwe taken op het gebied van vergunningverlening) en/of een hogere agentschapsbijdrage (in het geval van toezicht, of in het geval van vergunningverlening waar de tariefopbrengst niet dekkend zal zijn (art. 24 Hoofdstuk XII Rijksbegroting). De investeringen die de ILT moet doen om	Betreft met name freeriders uit het buitenland die geen gemachtigde hebben aangewezen in Nederland. Daarbij wordt opgemerkt dat een sluitende handhaving niet mogelijk zal zijn. Artikel 3 Betreft de controle of de daadwerkelijke gestelde norm van recycling wordt behaald. De ILT

de nieuwe taken te kunnen uitvoeren moeten in beeld zijn gebracht. Daarbij moet met name worden gedacht aan:		gaat uit van het controleren van maximaal enkele honderden bedrijven. Indien steekproefsgewijs wordt gecontroleerd, zijn dit met name de grotere bedrijven om het meeste effect te hebben. Artikel 4 Betreft de controle of de daadwerkelijke gestelde norm van recycling kunststoffen wordt behaald. Verslaglegging (artikel ontbreekt) Betreft de controle voor de verslaglegging aan de rijksoverheid over o.a. behalen normen voor recycling. Bij eventuele individuele verantwoordelijkheid verwacht de ILT verschillende bedrijven te moeten aanschrijven om te voldoen aan de verplichting en de steekproefsgewijs de verslagen te controleren. Er wordt verwacht dat er capaciteit nodig gaat zijn vanuit Juridische Zaken en Analyse. Ook hier geldt een verschil tussen collectieve en individuele uitvoering aan het besluit. Extra voorwaarde vanuit analyse is dat de data door RWS op dezelfde wijze wordt aangeleverd. Met daarbij als voorwaarde dat het in een format wordt aangeleverd dat analyseerbaar is en niet als ruwe data per mail. Voor uitsplitsing van verwachte FTE, zie punt 3.
5.a	Personele kosten (incidenteel/structureel)	structureel
5.b	Kosten van eventuele aanvullende bedrijfsmiddelen (meetapparatuur e.d.) (structureel)	Nvt
5.c	Kosten van aanpassingen aan bestaande / investeringen in nieuwe informatiesystemen (incidenteel (ontwikkeling)/structureel (beheer)	Nvt
5.d	Kosten van implementatie (bijvoorbeeld communicatie) (incidenteel)	Nvt

5.e	Kosten van huisvesting, voor zover niet opgenomen in de vaste FTE-opslag (incidenteel, bijvoorbeeld verhuiskosten of specifieke aanpassingen aan een pand)		nvt
6. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de informatievoorziening? Denk hierbij aan:			
6.a	Dient er over de uitvoering van de wet- en regelgeving te worden gerapporteerd en kunnen deze rapportages worden verzorgd door de bestaande informatiesystemen ?		nee
6.b	Leiden aanpassingen aan de procesinrichting (zie 4) tot wijzigingen in bestaande informatiesystemen of de ontwikkeling/aanschaf van nieuwe informatiesystemen ?		nee
6.c	Moeten er afspraken over de archivering van gegevens worden gemaakt?		nee
6.d	Gegevensuitwisseling tussen organisaties:		Vanuit RWS dienen gegevens te worden aangeleverd. Dit dient echter zo te gebeuren dat de aangeleverde gegevens ook analyseerbaar zijn. Idealiter een API koppeling met het RWS systeem om gegevensuitwisseling via mail oid te voorkomen.
	i	Als uitvoering en toezicht bij meerdere organisaties is belegd, is dan voorzien in laagdrempelige gegevensuitwisseling tussen deze organisaties?	
	ii	Als de Normadressaat gegevens moet leveren aan de uitvoeringsorganisatie of de handhavingsorganisatie, is dan voorzien in laagdrempelige gegevensuitwisseling?	Moet nog worden uitgewerkt in ministeriële regeling
	iii	Is duidelijk welke gegevens moeten worden uitgewisseld?	Idem
	iv	Zijn deze gegevens eenduidig gedefinieerd?	Idem
	v	Is duidelijk op welke wijze de gegevens moeten worden uitgewisseld?	
	vi	Voorziet de wetgeving in de bevoegdheid deze gegevens uit te wisselen en vast te leggen? Denk bijvoorbeeld aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)	Idem
7. Zijn de gevolgen van de nieuwe wet- en regelgeving voor de organisatiestructuur voldoende wettelijk verankerd in het Mandaatbesluit , mandaatregisters e.d. en zijn deze zaken			ja

tijdig met de Ondernemingsraad besproken ?	
8. Zijn er aanvullende technische hulpmiddelen nodig om de nieuwe wet- en regelgeving te kunnen uitvoeren/handhaven? Denk hierbij aan meetapparatuur, beschermingsmiddelen, specifieke werkplek- en communicatieapparatuur, transportmiddelen.	nee
9. Wat zijn de gevolgen van de nieuwe wet- en regelgeving voor de huisvesting van de ILT ? Voldoen de bestaande locaties of zijn er uitbreidingen/verhuizingen nodig ? Dienen er specifieke aanpassingen aan een gebouw te worden gemaakt om de nieuwe taken te kunnen uitvoeren ?	nvt
10. Zijn er specifieke eisen op het gebied van beveiliging die voortvloeien uit de nieuwe taken? Denk hierbij aan de reeds genoemde aanpassingen aan gebouwen maar ook aan aanvullende eisen op het gebied van autorisaties voor en versleuteling van informatiesystemen ?	nee
11. Leidt de nieuwe wet- en regelgeving tot specifieke aandachtspunten op het gebied van integriteit ?	nee
12. Kan het toezicht effectiever worden met a) een andere interventiestrategie? b) of als vergunningverlening sterker kan worden ingezet als instrument voor gedragsverandering?	a) Nee b) Nee
13. Zijn er eventuele andere aandachtspunten uit bijvoorbeeld het kabinetsbeleid, het Meerjarenplan ILT of de IBRA die door de nieuwe wet- en regelgeving worden geraakt ? Denk ook aan gevolgen voor de gezondheid, kans op ongelukken (fysieke schade) of economische en financiële gevolgen voor derden, waaronder voor burgers (niet zijde de normadressaat) en/of effecten op de leefomgeving/het milieu.	Ja, is van invloed op de IBRA op het onderdeel afval.

Conclusie uitvoerbaarheid	Indien collectief uitgevoerd; 1,25 FTE Indien individueel uitgevoerd; 4 FTE Bij een collectieve verantwoordelijkheid is nodig: - 1 FTE senior inspecteur S12

	Benodigde capaciteit bij een individuele verantwoordelijkheid: - 1 FTE Senior inspecteur S12 - 2 FTE senior inspecteur S11 Daarnaast zijn nog een jurist (0,25 FTE collectief en 0,5 FTE individueel, dit betreft S12) en een analist (0,5 FTE S11, enkel individueel) nodig om uitvoering te kunnen geven aan het Besluit. Voor communicatie is de inschatting vooralsnog 120 uur (60 uur S12 en 60 uur S10).

3. Fraudebestendigheid

1. Zijn er partijen die (direct of indirect) gegevens verstrekken aan de overheid voor het nemen van een besluit, en die een financieel en/of economisch belang hebben bij het frauderen hiermee (denk ook aan intermediairs en onderlinge beïnvloeding door de partijen)? Zo ja, welke partijen?	Ja, Zowel producenten als recyclers kunnen financieel voordeel hebben bij het onjuist (in hun voordeel) doorgeven van verkochte, dan wel gerecyclede hoeveelheden.
2. Zijn in de regeling maatregelen opgenomen om de fraude te voorkomen/bestrijden? Denk aan het instellen van meldpunten, het verplicht aanleveren van bewijsstukken, zoals certificaten, accountantsverklaringen, diploma's.	De ILT wil benadrukken dat de opmerkingen die gemaakt zijn met betrekking tot regels die nodig zijn in de regeling of de onderwerpen die wat de ILT betreft in de regeling dienen te worden opgenomen ook daadwerkelijk worden opgenomen. Anders verwacht de ILT dat de cijfers niet te valideren zijn.
3. Zijn voldoende effectieve sancties benoemd in de regeling of toelichting voor alle betrokken partijen (inclusief intermediairs en certificerende instellingen)?	Effectieve sancties voor buitenlandse partijen die geen gemachtigde in Nederland hebben aangewezen ontbreken.
4. Is duidelijk welke maatregelen door de uitvoeringsorganisatie kunnen worden genomen om fraude zoveel mogelijk tegen te gaan (zoals controle van certificaten, administratief (keten-) toezicht, toepassing Wet BIBOB, raadpleging openbare registers voor controle van derdengegevens)?	Op dit moment is er nog onvoldoende duidelijkheid of er een collectieve uitvoeringsorganisatie komt. Tevens is onduidelijke hoe kwaliteit wordt geborgd bij individuele verantwoordelijkheid.

Conclusie fraudebestendigheid	De fraudebestendigheid is voldoende gewaarborgd, indien de voorgaande opmerkingen worden meegenomen in het besluit.