

uitspraak

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/2470

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 3 april 2008

inzake

Taxi
te
eiseres,
gemachtigde

tegen

de Minister van Verkeer en Waterstaat,
te 's-Gravenhage,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 23 mei 2007 heeft verweerder eiseres een bestuurlijke boete opgelegd van € 220,--.

Het hiertegen door eiseres gemaakte bezwaar is door verweerder bij besluit van 19 juli 2007 ongegrond verklaard.

Eiseres heeft tegen dit besluit beroep ingesteld.

Het beroep is behandeld ter zitting van 25 maart 2008, waar eiseres is verschenen bij de gemachtigde.

Verweerder heeft zich ter zitting laten vertegenwoordigen door de gemachtigde mr. W. Autar.

Overwegingen

1. Aan de orde is de vraag of verweerders besluit van 19 juli 2007, waarbij het bezwaar van eiseres tegen de oplegging van een boete ongegrond is verklaard, in rechte stand kan houden.
2. Bij de beoordeling van het onderhavige geding gaat de rechtbank uit van de volgende feiten en omstandigheden.
3. Naar aanleiding van de constatering op 18 februari 2007 dat de bepalingen van de Arbeidstijdenwet (Atw) en het Arbeidstijdenbesluit vervoer (Atbv) met betrekking tot het in de werkmop invullen van de weekstaat en het invullen van de rittenstaat door een werknemer van eiseres niet op de juiste wijze zijn nageleefd, heeft verweerder eiseres bij brief van

18 april 2007 medegedeeld dat hiervan een boeterapport is opgemaakt. Voorts heeft verweerder eiseres geïnformeerd over het voornemen een boete op te leggen van in totaal € 220,- ten aanzien van de inhoud en het gebruik van de werkmap. Van de geboden mogelijkheid daartegen een zienswijze in te brengen heeft eiseres bij brief van 25 april 2007 gebruik gemaakt. Bij primaire beschikking van 23 mei 2007 heeft verweerder eiseres op grond van het plegen van een beboetbaar feit dan wel van de overtreding van het bepaalde bij artikel 2.4:2, derde lid, van het Atbv., eiseres een boete opgelegd van € 220,-. Het daartegen gemaakte bezwaar is bij het bestreden besluit van 19 juli 2007 ongegrond verklaard. Bij brief van 20 juli 2007 heeft eiseres hiertegen bij verweerder beroep ingesteld, welk beroep vervolgens met toepassing van artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) op 24 juli 2007 aan de rechtbank is doorgezonden.

4. Het wettelijk kader is als volgt.

5. Artikel 4:3 van de Atw luidt als volgt:

1. Een werkgever en een persoon als bedoeld in artikel 2:7, eerste lid, voert een deugdelijke registratie terzake van de arbeids- en rusttijden welke het toezicht op de naleving van deze wet en de daarop rustende bepalingen mogelijk maakt.
2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld welke aangegeven op welke wijze aan de in het eerste lid neergelegde verplichting wordt voldaan. Deze regels kunnen voor de verschillende sectoren verschillend worden gesteld.
3. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld omtrent het door de werknemer en de persoon als bedoeld in artikel 2:7, eerste lid, houden van een middel terzake van en deugdelijke registratie, de wijze waarop een middel terzake van een deugdelijke registratie wordt gebruikt alsmede de aanvraag van dit middel.
4. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld omtrent het bewaren van de gegevens en bescheiden met betrekking tot de in dit artikel neergelegde registratieverplichting.
(...).

6. Bedoelde algemene maatregel van bestuur is het Atbv.

7. Op grond van artikel 2.4:2, eerste lid, van het Atbv heeft bij taxivervoer de bestuurder gedurende de tijd dat hij arbeid verricht een geldige werkmap bij zich volgens een door Onze Minister van Verkeer en Waterstaat vastgesteld model.
Het derde artikellid schrijft voor dat bij regeling van Onze Minister van Verkeer en Waterstaat nadere regels kunnen worden gesteld ten aanzien van de inhoud, het gebruik, de vorm, de afgifte en de verlenging van de geldigheidsduur van werkmap.
Ingevolge artikel 2, eerste lid, van de Regeling werkmap vullen de werkgever en de bestuurder de map in op de daarin aangegeven wijze. Indien de bestuurder werknemer is, gebruikt hij voor iedere werkgever afzonderlijk één werkmap tegelijk.

8. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, van het Atbv, levert het niet naleven van (onder meer) artikel 2.4:2, eerste lid, van het Atbv een beboetbaar feit op.
Ingevolge het tweede artikellid wordt (...), indien de bestuurder werknemer is, ingeval van het niet naleven van een tot de bestuurder gerichte bepaling de werkgever aangemerkt als degene die die bepaling niet heeft nageleefd.
Het derde lid bepaalt dat het tweede lid niet van toepassing is indien de werkgever aantoont dat door hem de nodige bevelen zijn gegeven, de nodige maatregelen zijn genomen, de

nodige middelen zijn verschaft en het redelijkerwijs te vorderen inzicht is gehouden om de naleving van de bepaling te verzekeren.

9. In de bij de Beleidsregel boeteoplegging Arbeidstijdenwet en Arbeidstijdenbesluit vervoer (wegvervoer) behorende Bijlage I is bij het onderwerp "Werkmap" aangegeven dat het boetenormbedrag bij niet geldig/onjuist model/meerdere bij 1 werkgever/administratieve voorschriften niet naleven € 220,- bedraagt.

10. Ingevolge de Gebruiksaanwijzing voor de werkmap dient invulling als volgt te geschieden:

"4.3: Vul de rijtijd/wachttijd/tijd voor overige werkzaamheden en de pauzes in door een horizontale lijn in de betreffende vakken te plaatsen. Het begin en het eind van de registratie geeft u aan door het plaatsen van een kruisje in het betreffende vak.

4.4: De aantekeningen moeten worden gemaakt aan het begin en aan het einde van elke periode waarop deze betrekking hebben."

11. Aan het bestreden besluit ligt verweerders opvatting ten grondslag dat een werkgever, op een enkele uitzondering na, verantwoordelijk is voor de gedragingen van zijn werknemers en dat de werkgever (door middel van bewijsmiddelen) moet aantonen dat al het mogelijke in het werk is gesteld om de naleving door de werknemer van de hier aan de orde zijnde bepalingen van de Atw en de daarop rustende regels te verzekeren. Verweerder is van mening dat enkel de aan de werknemer verstrekte opdracht de werkmap volledig en naar waarheid in te vullen onvoldoende is voor een geslaagd beroep op artikel 8:1, derde lid, van het Atbv. Ook voor het overige is, aldus verweerder, niet gebleken van omstandigheden op grond waarvan kan worden geconcludeerd dat eiseres niet langer als werkgever verantwoordelijk blijft voor het door de werknemer niet naleven van de in geding zijnde bepalingen.

12. De grieven van eiseres hiertegen komen - in essentie - er op neer dat aan de chauffeurs de opdracht is gegeven om zowel de rittenstaat als de werkmap volledig en naar waarheid in te vullen en dat dit ook als zodanig in de arbeidsovereenkomst is opgenomen. Voorts heeft eiseres gesteld dat de weekstaat aan het eind van de week door de werkgever (mede) wordt ondertekend. Tot slot heeft eiseres aangevoerd dat indien de chauffeurs in splitdiensten werken en/of - daarbij - de auto meer naar huis nemen, het voor haar niet mogelijk is volledige controle aan het begin van de dienst te verrichten.

13. De rechtbank overweegt als volgt.

14. Op grond van de in de gedingstukken aanwezige rittenstaat stelt de rechtbank vast dat voornoemde wijze van invulling als hier aan de orde niet heeft plaatsgevonden. Nu is komen vast te staan dat dit tussen partijen ook niet in geschil is, komt de rechtbank tot het oordeel dat sprake is van het niet naleven van het bepaalde van artikel 2.4:2, eerste lid, van het Atbv. Gelet op het bepaalde bij artikel 8:1, eerste lid, van het Atbv levert het voorgaande een beboetbaar feit op en was verweerder bevoegd ter zake een boete op te leggen.

15. Eiseres heeft aangevoerd dat zij niet dient te worden aangemerkt als degene die de tot de bestuurder gerichte bepaling niet heeft nageleefd. Daarbij heeft eiseres een beroep gedaan op het bepaalde bij artikel 8:1, derde lid, van het Atbv. Aangevoerd is dat in de rittenstaat, naast de werkmap, in de regel eveneens de rijtijd, de wachttijd, de tijd voor de overige werkzaamheden en de pauzes op gelijke c.q. parallelle wijze worden ingevuld en dat deze

beide dan op het eind van de week op zondag worden vergeleken. Aan het redelijkerwijs te vorderen toezicht als bedoeld in artikel 8:1, derde lid, van het Atvb, is, aldus eiseres, in voldoende mate voldaan.

16. Gebleken is dat de controle door eiseres van de werkmap, al dan niet in samenhang met c.q. parallel aan de rittenstaten, hoofdzakelijk na afloop van de periode waarop de controle betrekking had, plaatsvond. Ter zitting is in dit verband door de gemachtigde van verweerder gesteld dat de werkmap als hét controle-instrument dient te worden aangemerkt en dat, zeker in geval van aanhouding of staande houden, aan de hand van de op de juiste wijze ingevulde werkmap in ieder geval kan worden nagegaan of de aanvang van de diensttijd correct is weergegeven. Voorts heeft verweerders gemachtigde nog naar voren gebracht dat in het onderhavige geval de aan de orde zijnde rittenstaat ten tijde van de aanhouding op 18 februari 2007 eveneens niet (juist) was ingevuld.

17. Naar het oordeel van de rechtbank is door de handelwijze van eiseres niet voldaan aan de eis van het redelijkerwijs te vorderen toezicht als bedoeld in artikel 8:1, derde lid, van het Atvb en kan, gelet hierop, door eiseres derhalve niet met vrucht een beroep worden gedaan op het bepaalde bij dit artikellid.

18. Eiseres heeft voorts nog een beroep gedaan op een arrest van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch van 29 maart 2007, waar eiseres, in een volgens haar vergelijkbare situatie, van het ten laste gelegde is vrijgesproken. De rechtbank overweegt dat, voor zover dit uit het betrokken arrest blijkt, dit ziet op andere feiten en omstandigheden. De rechtbank is van oordeel dat een beroep op voornoemd arrest niet kan leiden tot het daarmee door eiseres beoogde doel, te weten een gegrondverklaring van het onderhavige beroep. Daarbij neemt de rechtbank nogmaals in aanmerking het door verweerders gemachtigde ter zitting naar voren gebrachte met betrekking tot de werkmap met daarin de ingevulde weekstaat, welke als het meest geëigende controlemiddel voor de naleving van de Atw en het Atvb dienen te worden aangemerkt en waarvan de invulling niet op de voorgeschreven wijze heeft plaatsgevonden.

19. Nu voorts niet is gebleken van een zeer beperkte mate van verwijtbaarheid is de rechtbank van oordeel dat verweerder in het onderhavige geval de hoogte van de boete heeft kunnen vaststellen op een bedrag van € 220.--. De hoogte van de boete staat in een redelijke verhouding tot de ernst en de aard van de geconstateerde overtreding.

20. Het beroep zal daarom ongegrond worden verklaard.

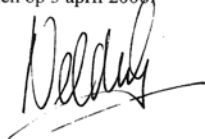
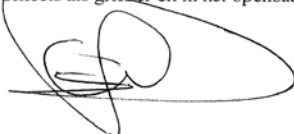
21. De rechtbank ziet geen aanleiding één der partijen te veroordelen in de proceskosten dan wel verweerder op te dragen het griffierecht te vergoeden.

22. Beslist wordt als volgt.

Beslissing
De rechtbank,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. N.H.J.M. Veldman als rechter in tegenwoordigheid van
mr. A.F.P. Smeets als griffier en in het openbaar uitgesproken op 3 april 2008.



*Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen zes weken na de datum van verzending
van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van
de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.*

Afschriften verzonden: **- 9 APR. 2008**

VOORKOPIE KONFORM
De griffier van
de rechtbank
sectie bestuursrecht
s-Hertogenbosch