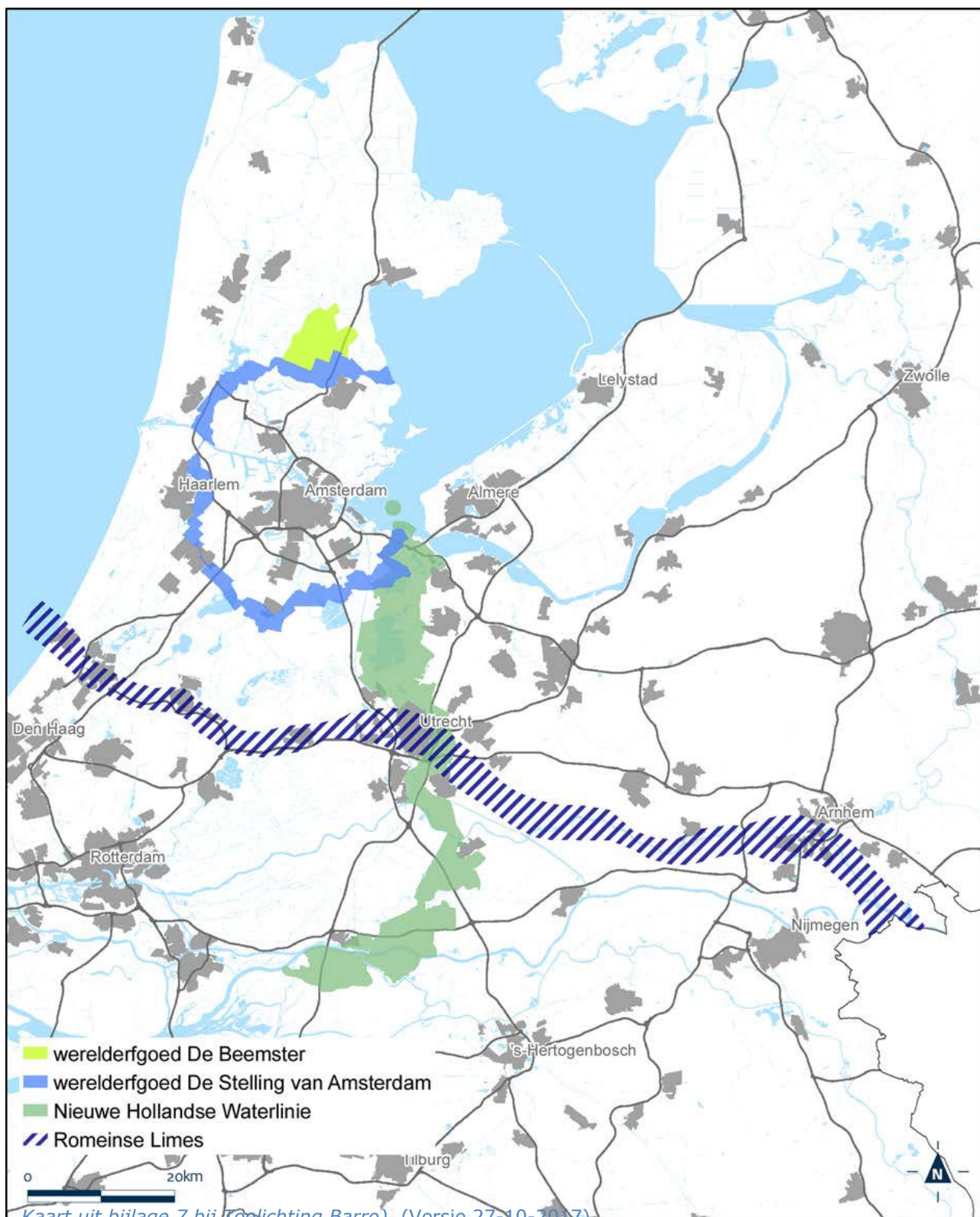


Toezichtsignaal over quick-scan over Barro titel 2.13  
"Erfgoederen van uitzonderlijk universele waarde"



## **Inleiding**

De Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) heeft in de zomer van 2017 onderzocht in hoeverre de regels uit het Besluit Algemene Regels Ruimtelijke Ordening (Barro) voor "Erfgoederen van uitzonderlijk universele waarde" (titel 2.13) doorwerking hebben gevonden in de Provinciale Ruimtelijke Verordeningen (PRV's) van de betrokken provincies.

### *UNESCO*

De bescherming van in de UNESCO lijst opgenomen erfgoederen is een internationale verplichting. Het Rijk is hiervoor verantwoordelijk, maar heeft de uitvoering hiervan overgedragen aan de vier provincies waarin de erfgoederen zijn gelegen. In Barrotitel 2.13 is geregeld dat en hoe dit in de provinciale ruimtelijke verordeningen verder moet worden uitgewerkt. Het Rijk blijft eindverantwoordelijk voor de juiste doorwerking.

### *De erfgoederen*

De erfgoederen waar het hier om gaat zijn: De Beemster, Stelling van Amsterdam, Nieuwe Hollandse Waterlinie en Romeinse Limes. Ze liggen in de provincies Noord-Holland, Zuid-Holland, Utrecht en Gelderland.

## **Aanpak**

In het onderzoek is nagegaan of de erfgoederen, conform Barrotitel 2.13, in de provinciale verordeningen juist zijn doorvertaald. Dit wil zeggen of ze juist zijn begrensd, de kernkwaliteiten zijn uitgewerkt en geobjectiveerd, regels zijn gesteld aan gemeentelijke bestemmingsplannen in het belang van de instandhouding en de versterking van de

kernkwaliteiten en of de PRV ervoor zorgt dat bestemmingsplannen geen activiteiten mogelijk maken die kernkwaliteiten aantasten. Toetsing heeft plaatsgevonden aan de hand van de Barroregels zelf en de uitwerkingen zoals beschreven in de Nota van Toelichting bij het Barro.

## **Resultaten**

### *Naleving Barrotitel grotendeels onvoldoende*

Uit het ILT onderzoek komt naar voren dat de doorwerking van Barrotitel 2.13 over het algemeen onvoldoende is. De begrenzing is meestal wel goed terug te vinden, maar de uitwerking van de kernkwaliteiten is voor nagenoeg alle onderwerpen onvoldoende. Regels in het belang van bescherming van de kernkwaliteiten zijn weliswaar opgenomen in de provinciale verordeningen, maar de uitzonderingsmogelijkheden maken de kans dat deze uiteindelijk voldoende doorwerken in bestemmingsplannen discutabel.

### *Mate van bescherming verschilt*

Tussen provincies bestaan verschillen in de wijze waarop doorwerking van Barrotitel 2.13 plaatsvindt. Dit betekent ook dat erfgoederen die in meerdere provincies zijn gelegen met verschillende regimes te maken hebben. Ook per erfgoed is de mate en de wijze van bescherming verschillend. Hiermee is nog niets gezegd over de uiteindelijke doorwerking in bestemmingsplannen. Het doorlichten van bestemmingsplannen in een diepgaander onderzoek kan hierover meer inzicht verschaffen.

## Bijlage: Doorwerking Barro titel 2.13 Erfgoederen van u.u.w. in provinciale ruimtelijke verordeningen

	<b>Noord-Holland</b> geconsolideerd d.d. 2017-03-01	<b>Zuid-Holland</b> geconsolideerd d.d. 2017-02-12	<b>Utrecht</b> vastgesteld d.d. 2016-12-12	<b>Gelderland</b> vastgesteld d.d. 2015-11-11	<b>Overall-beeld</b>
<b>Nieuwe Hollandse Waterlinie</b>					
Is de begrenzing bij verordening geometrischnader uitgewerkt?	Ja, op de verbeelding is een leesbaar detailniveau zichtbaar tot op het niveau van de topografische kaart		Ja, op de verbeelding is een leesbaar detailniveau zichtbaar tot op het niveau van de topografische kaart	Ja, op de verbeelding is een leesbaar detailniveau zichtbaar tot op het niveau van de topografische kaart. Zie: NL.IMRO.9925PV en de bij de verordening behorende kaart: Regels Landschap. Zie ook: Omgevingsverordening Gelderland, art. 2.7.5.1 (aanwijzingen begrenzing NHW). NB1. Of de begrenzing op de juiste manier is vastgesteld, is niet beoordeeld. Dit valt buiten het kader van de quick scan. (NB2. Alleen de begrenzing is vastgesteld, verdergeen details op de kaart.)	Ja, in alle drie de verordeningen is op de verbeelding een leesbaar detailniveau zichtbaar tot op het niveau van de topografische kaart  NB1. Of de begrenzing op de juiste manier is vastgesteld, is niet beoordeeld. Dit valt buiten het kader van de quick scan.

<p>Zijn bij verordening de kernkwaliteiten uitgewerkt en geobjectiveerd?</p> <p>1. Het unieke, in samenhang met het landschap ontworpen negentiende en twintigste-eeuwse hydrologische en militairverdedigingssysteem, bestaande uit:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- inundatiegebieden;</li> <li>- zone met verdedigingswerken als forten, batterijen, lunetten, betonnen mitrailleurkazematten en groepsschuilplaatsen in hun samenhang met de omgeving;</li> <li>- voormalige schootsvelden (visueel open) en verboden kringen(merendeels onbebouwd gebied) rondom de forten;</li> <li>- waterwerken als waterlichamen, sluizen, inlaten, duikers, en dijkenfunctionerend in samenhang met verdedigingswerken en inundatiegebieden;</li> <li>- overige elementen als beschutte wegen, (restenvan) loopgraven en tankgrachten;</li> <li>- de landschappelijke inpassing en camouflage van de voormalige militaireobjecten;</li> <li>- de historische</li> </ul>	<p>Ad 1. NEE, niet uitgewerkt en ook nietgeobjectiveerd.</p> <p>De kernkwaliteiten worden aangeduid in de PRV, waarbij verwezen wordt naar bijlage 1 van de verordening en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. In bijlage1 bij de PRV worden de kernkwaliteiten omschreven. De tekst is gelijk aan die in het Barro. In de Leidraad vindt geen verdere uitwerking plaats voor deNHWL. Wel worden de Rijks- en Provinciale monumenten benoemd.</p>	<p><i>Ad 1. Ja/nee</i></p>	<p>Ad 1. NEE, niet uitgewerkt en ook niet geobjectiveerd.</p> <p>In PRV kortweg benoemd, militair verdedigingssysteem in PRV niet uitgewerkt. Hiervoorwordt verwezen naarKwaliteitsgids voor de Utrechtse landschappen. Daarin: korte verwijzing naar kernkwaliteiten van Linies. Is met andere woorden omschrevenals in het Barro. Bovendien ontbrekende voormalige schootsvelden en verboden kringen rondom de forten; ook de waterwerken ontbreken, overige elementen, landschappelijke inpassing en de historische vestingsstructuur; wel indirect verwoord in beschreven ambities</p>	<p>Ad 1. NEE, niet uitgewerkt en geobjectiveerd inde verordening. De Verordening neemt in art. 2.5.7.1, 1<sup>e</sup> lid de kernkwaliteiten letterlijk over vanhet Barro.</p> <p>De Verordening schrijft in art. 2.7.5.2, 2<sup>e</sup> lid voor dat GS een nadere beschrijving geeft van de kernkwaliteiten. GS doet dit en geeft ook aan hoe met de kernkwaliteiten moet worden omgegaan, maar ineen stuk met een andere naam dan genoemd in de verordening. Er is dus geen formele link tussen de verordening en het document.</p> <p>Conclusie: de provincie doet ditwel, maar niet bij verordening, waardoor het niet verplichtend is.</p>	<p>Ad 1. NEE, niet uitgewerkt enook niet geobjectiveerd.</p> <p>Provincies gaan hier verschillend mee om. Soms letterlijk overgenomen van het Barro, soms alleen kort genoemd, soms in andere woorden, soms ontbreken kernkwaliteiten, soms niet compleet, soms niet formeelbindend, soms verborgen in andere documenten, soms verwijzend naar andere gebieden.</p>
--	---	----------------------------	--	--	---

<p>vestingstructuur van de vestingsteden Muiden, Weesp, Naarden, Nieuwersluis, Gorinchemen Woudrichem;</p> <p>2. Grote openheid; 3. Groen en overwegendrustig karakter.</p>	<p>Ad 2/3. NEE, nietuitgewerkt</p> <p>In PRV letterlijk overgenomen, niet uitgewerkt. Verder idem als bij ad 1.</p>	<p><i>Ad 2. Ja/nee</i> <i>Ad 3. Ja/nee</i></p>	<p>Ad 2/3. JA/NEE, niet uitgewerkt</p> <p>In PRV letterlijk overgenomen, niet uitgewerkt. Kort beschreven in Kwaliteitsgids bij onderdeel Waterlinies, met verwijzing naar kernkwaliteiten van Groene Hart (resp. openheid; rust en stilte) en Rivierengebied (schaalcontrast van zeer open naar besloten); geen aandacht voor 'groen' in beide gevallen en bij Rivierengebied niet voor 'overwegend rustig karakter'</p> <p><i>n.b. PRV geeft weinig houvast en je moet diep zoeken in bijlagen waar naar wordt verwezen</i></p> <p><i>n.b. 2: Barro geeft in regels voor punt 2 en 3 nauwelijks/ geen aanknopingspunten voor beoordeling</i></p>	<p>Hierdoor is de doorwerking formeel gezien onvoldoende.</p> <p>Ad 2. NEE, zie hierboven Ad 3. NEE, zie hierboven</p>	<p>Ad 2/3 idem, zie hierboven.</p> <p><i>NB: Barro geeft in regels voor punt 2 en 3 nauwelijks/geen aanknopingspunten voor beoordeling</i></p>
<p>Is de uitwerking zodanig</p>	<p>Vanwege gebrek aan</p>		<p>Vanwege gebrek aan</p>	<p>De uitwerking geeft</p>	<p>Nee, niet voldoende sturend,</p>

<p>dat de kernkwaliteiten sturend kunnen zijn voor ruimtelijke ontwikkelingen op het niveau van bestemmingsplannen? (NvT Barro)</p>	<p>uitwerking en objectivering is het waarschijnlijk onvoldoende sturend op het niveau van bestemmingsplannen.</p> <p>In de Leidraad wordt aangegeven dat ter inspiratie een boek over Linievormgeving kan dienen.</p>		<p>uitwerking en objectivering is het waarschijnlijk onvoldoende sturend op het niveau van bestemmingsplannen.</p>	<p>wel een handreiking, maar is niet verplichtend i.v.m. het ontbreken van een link naar de verordening. Door onvoldoende verankering in de verordening is het niet sturend /verplichtend. Het stuk is te vrijblijvend.</p>	<p>vanwege gebrek aan uitwerking en objectivering of vanwege onvoldoende verankering in de verordening.</p>
<p>Zijn in de verordening regels gesteld omtrent inhoud van het bestemmingsplan of de toelichting bij het bestemmingsplan in het belang van de instandhouding en de versterking van de kernkwaliteiten? (Barro Art. 2.13.4, 2<sup>E</sup> lid)</p>	<p>Ja, in artikel 22 van de PRV worden regels gesteld m.b.t. de regels in bestemmingsplannen.</p> <p>“Voor de gronden gelegen binnen de in artikel 20 genoemde erfgoederen van uitzonderlijke universele waarden dienen in het bestemmingsplan regels te worden opgenomen ten behoeve van het behoud of versterking van de kernkwaliteiten van de erfgoederen van de uitzonderlijke universele waarde, zoals omschreven in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.”</p> <p>“Een bestemmingsplan mag uitsluitend voorzien in nieuwe functies en uitbreiding van de</p>		<p>In de PRV worden regels gesteld voor ruimtelijke besluiten (= bestemmingsplannen en WABO-besluiten).</p> <p>“De toelichting op een ruimtelijk besluit voor gronden die zijn aangewezen als ‘Cultuurhistorische hoofdstructuur’ bevat een onderbouwing waaruit blijkt dat aan de genoemde voorwaarden is voldaan, een beschrijving van de in het plangebied aanwezige cultuurhistorische waarden en het door de gemeente te voeren beleid ter</p>	<p>Ja, in de PRV worden regels gesteld omtrent de toelichting van het bestemmingsplan incl. WABO-besluiten.</p> <p>Verwijzen naar PRV (citaat); artikel 2.7.5.3, tweede lid</p> <p>(“... bevat een beschrijving van de in het plan aanwezige cultuurhistorische waarden, het door de gemeente te voeren beleid en van de wijze waarop met eventuele veranderingen wordt omgegaan. Bij de beschrijving van de</p>	<p>Ja, bij een provincie moet het in de regels en bij twee in de toelichting van het bestemmingsplan. Alle drie de verordeningen voldoen hieraan het Barro.</p>

	<p>bebouwing van bestaande functies binnen de gebieden als bedoeld in artikel 20 voorzover deze de kernkwaliteiten van de erfgoederen met uitzonderlijke universele waarde behouden of versterken, als bedoeld in de Leidraad Landschappen Cultuurhistorie zoals genoemd in artikel 15 en in bijlage 1 bij deze verordening. "</p>		<p>zake en van de wijze waarop met de bescherming van deze waarden is omgegaan".</p>	<p>verschillende waarden wordt gebruikt gemaakt van een nadere beschrijving ...")</p>	
<p>Wordt ingegaan op de maatvoering, schaal en ontwerp van ruimtelijke projecten en wordt specifieke aandacht besteed aan grootschalige ruimtelijke projecten als stads- en dorpsuitbreidingen, waterberginggebieden, glastuinbouw- locaties, infrastructuur, natuurontwikkeling, bedrijventerreinen, gebieden voor permanente intensieve recreatie en werkzaamheden in de ondergrond? (uit: MvT Barro)</p>	<p>Ja, hier wordt in artikel 22 lid 2 op ingegaan.</p> <p>" In aanvulling op het gestelde in het eerste lid bevat het bestemmingsplan geen bestemmingen en regels die voorzien in:</p> <p>a. een grootschalige stads- of dorpsontwikkelingslocatie of glastuinbouwlocatie dan wel een grootschalig bedrijventerrein of infrastructuurproject;</p>		<p>Niet of nauwelijks wordt ingegaan op maatvoering, schaal en ontwerp van ruimtelijke projecten.</p>	<p>Nee</p>	<p>In een PRV gebeurt dit wel, in twee gevallen niet.</p>

	b. een project dat, of een activiteit die de uitgewerkte Uitzonderlijke Universele waarden van het Unesco-erfgoed van uitzonderlijke universele waarden "De Beemster", "De Stelling van Amsterdam", de "Amsterdamse grachtengordel" of de "Nieuwe Hollandse Waterlinie", aantast of doet verdwijnen.				
Idem voor inhoud van omgevingsvergunningen art 12, lid 1a, onder 3 Wabo (m.a.w. worden op grond van Barro titel 2.13 eisen gesteld aan de ruimtelijke onderbouwning)? Zo ja, zijn deze toereikend?	Nee, art. 12, lid a, onder 3 Wabo wordt niet genoemd.		Idem, geldt voor alle ruimtelijke besluiten.	Idem, zie 'bestemmingsplan in de begripsomschrijving van de verordening.	Idem
Idem w.b. maatvoering, schaal en ontwerp etc. ...?	Nee, idem.		Idem	Nee	Idem
Maakt de PRV het mogelijk dat in de regels van bestemmingsplannen	In artikel 22 lid 4 wordt mogelijk gemaakt dat onder voorwaarden van		Activiteiten die de kernkwaliteiten aantasten zijn	NEE, zie verordening, art. 2.7.5.3, 1 <sup>e</sup> lid	In drie provincies worden mogelijkheden benoemd waardoor van het artikel kan



<p>activiteiten mogelijk gemaakt worden (t.o.v. ten tijde van inwerkingtreding geldendplan) die kernkwaliteiten aantasten?</p> <p>Zo ja, welke?</p>	<p>lid 2 wordt afgeweken.</p> <p>"... indien:</p> <p>a. er sprake is van een groot openbaar belang;</p> <p>b. er voldoende maatregelen worden getroffen om de nadelige effecten van de ontwikkeling op het behoud of de versterking van de uitgewerkte kernkwaliteiten te mitigeren of te compenseren;</p> <p>c. het bestemmingsplan in overeenstemming is met artikel 5a of artikel 5c;</p> <p>d. het bestemmingsplan in overeenstemming is met de kwaliteitseisen zoals opgenomen in artikel 15 van deze verordening en;</p> <p>e. er geen reële andere mogelijkheden zijn. "</p> <p>Met name a, b en d bieden ruimte. Het is de vraag of het voldoende sturend en strikt is om het doel van bescherming van de kernkwaliteiten te kunnen garanderen.</p>		<p>volgens lid 3 van artikel 1.7 niet mogelijk.</p> <p>"Een ruimtelijk besluit voor gronden die zijn aangewezen als 'Cultuurhistorische hoofdstructuur' bevat geen nieuwe bestemmingen en regels die leiden tot een onevenredige aantasting van in het plangebied voorkomende waarden van de Cultuurhistorische hoofdstructuur, zoals genoemd in de Bijlage Cultuurhistorie."</p> <p>Een uitzondering hierop (onder voorwaarden) vormt lid 5:</p> <p>"In afwijking van artikel 3.1 kan een ruimtelijk besluit voor gronden die zijn aangewezen als 'Cultuurhistorische hoofdstructuur' bestemmingen en regels bevatten die binnen het militair landschap bij de</p>	<p>(bescherming NHW).:</p> <p>Een bestemmingsplan voor gronden die onderdeel uitmaken van de NHW zoals aangegeven op de kaart Regels Landschap maakt ten opzichte van het ten tijde van de inwerkingtreding van de verordening geldende bestemmingsplan geen activiteiten mogelijk die de kernkwaliteiten zoals bedoeld in artikel 2.7.5.2 eerste en tweede lid, aantasten.</p> <p>Een uitzonderingsmogelijkheid is artikel 2.9.1:</p> <p>"artikel 2.9.1 Ontheffing wegens bijzondere omstandigheden</p> <p>Gedeputeerde Staten kunnen op aanvraag van burgemeester en wethouders ontheffing verlenen van het bepaalde in</p>	<p>worden afgeweken. Vanwege de uitzonderingsmogelijkheid kan hierbij de vraag gesteld worden of het voldoende sturend is.</p> <p>De wijze waarop de PRV's verschilt, evenals de wijze waarop de uitzonderingsmogelijkheid is geregeld. <i>(Dit maakt het interessant te onderzoeken hoe het Barro uitwerkt in bestemmingsplannen.)</i></p>
---	---	--	---	---	---

			<p>forten verstedelijking toestaan, mits dit bijdraagt aan het behoud van de cultuurhistorische waarde van het militair landschap. De verstedelijking is kleinschalig en wordt zorgvuldig ingepast in de omgeving”.</p> <p>Deze laatste regel geeft extra ruimte. Het is de vraag of het voldoende sturend en strikt is om het doel van bescherming van de kernkwaliteiten te kunnen garanderen.</p>	<p>dit hoofdstuk voor zover de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de met die regels te dienen provinciale belangen.”</p>	
<p>Wordt daarbij rekening gehouden met andere beschermingsregimes zoals Panorama Krayenhoff(2003), de bestuursovereenkomst Nieuwe Hollandse Waterlinie (2005) en Pact van Rhijnauwen (2008)?</p> <p>Dit betekent aandacht voor: samenhang tussen de niveaus, afstemming met opgaven (behalve verstedelijking), interprovinciale afstemming en daarbij behorende consistentie en</p>	<p>Het wordt in de PRV niet expliciet genoemd. Ook voor de onderliggende elementen is geen aandacht.</p>		<p>Aan de in de andere beschermingsregimes genoemde aspecten wordt in de PRV geen expliciete aandacht geschonken. Impliciet komt het enigszins terug in de toelichting op de PRV en de cultuurhistorische bijlage.</p> <p>Geen aandacht voor: samenhang tussen de niveaus, afstemming met opgaven (behalve</p>	<p>Aandacht voor Panorama Krayenhof, voor zover het gaat om begrenzing en interprovinciale afstemming en bovendien zijn nog twee onderdelen toegevoegd.</p>	<p>De mate van aandacht hiervoor verschilt per provincie. Over het algemeen wordt er vrij summier aandacht aan besteed.</p>

aansluiting van begrenzing			verstedelijking), interprovinciale afstemming en daarbij behorende consistentie en aansluiting van begrenzing .		
<b>Romeinse Limes</b>					
Is de begrenzing bij verordening geometrischnader uitgewerkt? (Barro Art. 2.13.4, 2 <sup>e</sup> lid)	N.v.t.	Ja, op de verbeelding is een leesbaar detailniveau zichtbaar tot op het niveau van de topografische kaart	Ja, op de verbeelding is een leesbaar detailniveau zichtbaar tot op het niveau van de topografische kaart	Ja, op de verbeelding is een leesbaar detailniveau zichtbaar tot op het niveau van de topografische kaart.  Zie NL.IMRO.9925.PV  Geen details, wel een duidelijke begrenzing. De begrenzing is gebaseerd op gemeentelijke verwachtingskaarten met een hoge en middelhoge archeologische verwachting, of, indien deze afwezig zijn, op de landelijk beschikbare Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW).	Ja, op de verbeelding van alle drie de PRV's is een leesbaar detailniveau zichtbaar tot op het niveau van de topografische kaart.  NB. Of dit op de juiste wijze is uitgevoerd, is niet onderzocht. Dit valt buiten de scope van het onderzoek van de quick scan.

<p>Zijn de kernkwaliteiten uitgewerkt en geobjectiveerd? (Barro Art. 2.13.4, lid 1)</p> <p>De unieke, samenhangende en goed bewaard gebleven voormalige (militaire) grens van het Romeinse Rijk. De Limes ligt langs de toentertijdse loop van de Rijn met archeologische overblijfselen uit de periode 0 tot 400 na Chr. bestaande uit:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- forten (castella), burgerlijke nederzettingen (kampdorpen/vici) en grafvelden;</li> <li>- militaire infrastructuur, bestaande uit wegen, waterwerken en wachttorens;</li> <li>- scheepswrakken.</li> </ul>	<p><i>N.v.t.</i></p>	<p>NEE</p> <p>De kernkwaliteiten van de Romeinse Limes uit het Barro worden niet genoemd in de regels van de verordening, volstaan wordt met de naam: Romeinse Limes. In de toelichting bij de verordening worden ze opgesomd als 'archeologische waarden' van de Limes. Voorts wordt in de toelichting verwezen naar de Cultuurhistorische Hoofdstructuur (CHS). Dit is een kaart met een toelichting. Hierin wordt doorverwezen naar het provinciaal beleid voor cultureel erfgoed (visie Ruimte en Mobiliteit) en de daarbij behorende Kwaliteitskaart. Op deze kaart wordt de Limes als geheel gearceerd, de kernkwaliteiten noch de vindplaatsen zijn hierop aangegeven. In de bijbehorende 'kenschets' staat een opsomming van de kernkwaliteiten van het Barro, zonder verdere toelichting of specifieke locaties.</p>	<p>JA</p> <p>In de PRV staat: In de Provinciale Ruimtelijke Verordening wordt het accent gelegd op de aanwezigheid van gerelateerde ruimtelijke structuren:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de grensrivier, met scheepswrakken (in de voormalige bedding), waterwerken en archeologisch waardevolle geulopvullingen;</li> <li>- de limesweg, op de zuidelijke oever van de Rijn;</li> <li>- forten (castella) met bijbehorende kampdorpen (vici), grafvelden, wachttorens en waterwerken;</li> <li>- een zone langs en op korte afstand van de Romeinse Rijn en Limesweg met daarin (het mogelijk voorkomen van), (water)wegen, semi-militaire nederzettingen, religieuze centra,</li> </ul>	<p>NEE,</p> <p>Niet bij verordening uitgewerkt of geobjectiveerd. De kernkwaliteiten van het Barro zijn letterlijk overgenomen in de verordening.</p>	<p>Alleen in de PRV van Utrecht zijn de kernkwaliteiten uitgewerkt en geobjectiveerd. In Zuid-Holland en Gelderland niet.</p>
--	----------------------	---	---	---	---

			<p>grafvelden en aanverwante monumenten. "</p> <p>Vervolgens wordt ingegaan op enkele specifieke objecten.</p> <p>Dit is uitgewerkt en geobjectiveerd te noemen.</p>		
<p>Is de uitwerking van de kernkwaliteiten zodanig dat de kernkwaliteiten sturend kunnen zijn voor ruimtelijke ontwikkelingen op het niveau van bestemmingsplannen? (NvT Barro)</p>	<i>N.v.t.</i>	<p>Nee Zie bovenstaand.</p>	<p>JA</p> <p>In de toelichting van de PRV staat:</p> <p>"Bij het versterken van de archeologische waarden gaat het om archeologie als inspiratiebron voor ruimtelijke ontwikkelingen, met name: -de samenhang tussen verschillende archeologische structuren en elementen; -de relatie tussen archeologische structuren en elementen en het landschap; -de lineaire structuur van</p>	<p>NEE, zie bovenstaand</p>	<p>Alleen in Utrecht is sprake van een sturende wijze van uitwerking van de kernkwaliteiten.</p>

			<p>de Limes."En</p> <p>ook:</p> <p>"Het geven van een dubbelbestemming verdient aanbeveling als de archeologische waarden zich over meerdere andere bestemmingen uitstrekken. Daarbij dient de rangorde tussen de bestemmingen te worden aangegeven. Ter bescherming van de waarden dienen zo nodig aanlegvoorschriften te worden opgenomen."</p> <p>Dit is sturend.</p>		
<p>Zijn in de PRV regels gesteld omtrent inhoud van de bestemmingsplannen of detoelichting bij bestemmingsplannen in het belang van de <u>instandhouding</u> en <u>versterking</u> van de kernkwaliteiten?</p> <p>Zo ja, zijn deze toereikend?</p>	<i>N.v.t.</i>	<p>JA</p> <p>In lid 3 staat: "In afwijking van het tweedelid (verbod op roeren bodem) kan het bevoegd gezag bij uitzondering besluiten tot behoud van de archeologische waarden 'ex situ', als andere belangen prevaleren."</p> <p>In lid 4 staat: "Een</p>	<p>JA</p> <p>In PRV staat:</p> <p>"Daar waar binnen de Limeszone hoge of zeer hoge bekende archeologische waarden voorkomen is het voor de effectieve bescherming van deze waarden nodig</p>	<p>JA,</p> <p>zowel voor de regels als voor detoelichting. Zie art. 2.7.6.3 (bescherming Limes), 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> lid.</p> <p>:</p> <p>"2. De toelichting op een bestemmingsplan bevat een omschrijving van</p>	<p>In alle drie de PRV's zijn regels gesteld en daarmee voldoen ze.</p> <p>In Zuid-Holland en Utrecht zijn de regels verder geoperationaliseerd, o.a. ten aanzien van roeren in de bodem dieper dan 30 centimeter of bewaren 'ex situ'. Gelderland heeft dat niet gedaan. Het is de vraag wanneer de regels toereikend zijn.</p>

		<p>bestemmingsplan voor gronden binnen de Romeinse Limes met een hoog of zeer hoge archeologische verwachtingswaarde, waarvan de plaats geometrisch is bepaald en verbeeld op de kaart 12 Archeologie, bevat bestemmingen en daarbij horende regels die de verwachte archeologische waarden beschermen.</p> <p>In lid 5 staat: "De regels als bedoeld in lid 4 voorzien in elk geval in de voorwaarden van archeologisch onderzoek bij werkzaamheden met een oppervlakte van meer dan 100 m2 waarbij de bodem tot meer dan 30 cm onder het maaiveld wordt geroerd en de voorwaarden, dat gehandeld wordt in overeenstemming met de uitkomsten van dat onderzoek."</p>	<p>om ingrepen, werken of werkzaamheden waarbij de grond dieper wordt geroerd dan 30 centimeter te voorkomen, tenzij is aangetoond dat de archeologische waarden niet worden geschaad. Bij de bescherming van de hoge of zeer hoge archeologische verwachtingswaarden binnen de Limeszone is archeologisch onderzoek nodig wanneer werken of werkzaamheden uitgevoerd gaan worden in een oppervlakte van meer dan 100m2 waarbij de grond dieper wordt geroerd dan 30 centimeter. Hiervan kan op basis van een archeologische onderbouw gemotiveerd afgeweken worden."</p> <p>Regels lijken toereikend, aangezien een koppeling wordt gelegd met de archeologische kaart.</p>	<p>de in het plangebied aanwezige cultuurhistorische waarden, het door de gemeente te voeren beleid en de onderbouw hiervan. 3. De wijze waarop met eventuele veranderingen wordt omgegaan, wordt vervat in daartoe strekkende planregels in het bestemmingsplan."</p> <p>De regels zijn letterlijk overgenomen uit het Barro, het voldoet daarmee. Is echter niet verder geoperationaliseerd. Het is de vraag of het daarmee toereikend.</p>	
--	--	---	--	---	--

<p>Wordt ingegaan op de maatvoering, schaal en ontwerp van ruimtelijke projecten en wordt specifieke aandacht besteed aan grootschalige ruimtelijke projecten als stads- en dorpsuitbreidingen, waterberginggebieden, glastuinbouw- locaties, infrastructuur, natuurontwikkeling, bedrijventerreinen, gebieden voor permanenteintensieve recreatie en werkzaamheden in de ondergrond (graven en grondwaterpeilveranderingen)? (uit: MvT Barro)</p>	<p><i>N.v.t.</i></p>	<p>NEE</p> <p>Wordt geen enkele aandacht aan besteed.</p>	<p>NEE</p> <p>Geen aandacht voor maatvoering, schaal en ontwerp van ruimtelijke projecten en specifieke aandacht voor grootschalige ruimtelijke projecten.</p> <p>Met name geen aandacht voor activiteiten die tot wijzigingen in het grondwaterpeil kunnen leiden.</p> <p>In dat opzicht is de PRV onvoldoende beschermend voor de beschreven kernkwaliteiten.</p>	<p>NEE</p> <p>Wordt geen enkele aandacht aan besteed.</p>	<p>In geen enkele PRV wordt hieraan voldoende aandacht geschonken, in Zuid-Hollanden Gelderland in het geheel niet.</p> <p>In Utrecht slechts gedeeltelijk, met name geen aandacht voor wijzigingen in het grondwaterpeil, waarvoor het geval van de Limes speciale aandacht is gevraagd in de toelichting ophet Barro.</p>
<p>Idem voor inhoud van omgevingsvergunningen art 12, lid 1a, onder 3 Wabo (m.a.w. worden op grond van Barro titel 2.13eisen gesteld aan de ruimtelijke onderbouwning)? Zo ja, zijn deze toereikend?</p>	<p><i>N.v.t.</i></p>	<p>Idem</p>	<p>Idem</p>	<p>Idem zie begripsomschrijving 'bestemmingsplan' in de verordening.</p>	<p>Idem</p>
<p>Idem w.b. maatvoering, schaal en ontwerp etc. ...?</p>	<p><i>N.v.t.</i></p>	<p>Idem</p>	<p>Idem</p>	<p>Idem</p>	<p>Idem</p>



<p>Zijn in de PRV regels gesteld die bewerkstelligen dat nieuwe bestemmingsplannen (t.o.v. ten tijde van inwerkingtreding geldend plan) geen activiteiten mogelijk maakt die de kernkwaliteiten aantasten?</p>	<p>N.v.t.</p>	<p>Ja/nee.</p> <p>De verordening stelt: "Een bestemmingsplan voor gronden binnen de Romeinse Limes met een hoge of zeer hoge verwachtingswaarde,(..) ,bevat bestemmingen en daarbij horende regels die de verwachte archeologische waarden beschermen.</p> <p>De regels (..) voorzien in elk geval in de voorwaarden van archeologisch onderzoek bij werken en werkzaamheden met een oppervlakte van meer dan 100m<sup>2</sup> waarbij de bodem tot meer dan 30 cm onder het maaiveld wordt geroerd en de voorwaarde dat gehandeld wordt in overeenstemming met de uitkomsten van het onderzoek. "</p> <p>"Indien de provincie zelf de verstoorder is (bijvoorbeeld bij de aanleg of reconstructie van provinciale wegen) of in het geval van verstoring bij gemeentegrens overschrijdende ontwikkelingen</p>	<p>JA</p> <p>Activiteiten die de kernkwaliteiten aantasten zijn volgens lid 3 van artikel 1.7 niet mogelijk.</p> <p>"Een ruimtelijk besluit voor grond die zijn aangewezen als 'Cultuurhistorische hoofdstructuur' bevat geen nieuwe bestemmingen en regels die leiden tot een onevenredige aantasting van in het plangebied voorkomende waarden van de Cultuurhistorische hoofdstructuur, zoals genoemd in de Bijlage Cultuurhistorie."</p>	<p>JA</p> <p>Zie verordening art.2.7.6.3 : "Een bestemmingsplan voor gronden die onderdeel uitmaken van de Romeinse Limes die op kaart zijn aangegeven alsterreinen met een beschermde status, maakt ten opzichte van het ten tijde van de inwerkingtreding van de verordening geldende bestemmingsplan geen activiteiten mogelijk die de kernkwaliteiten zoals bedoeld in artikel 2.7.6.2, eerste en tweede lid, aantasten."</p>	<p>In alle drie de provincies zijn regels gesteld hiervoor.</p> <p>Alleen heeft Zuid-Holland nog een uitzonderingsbepaling opgenomen voor activiteiten van de provincie zelf, waarin ze het bevoegd gezag naar zichzelf toetrekken. <i>Het hemd lijkt hier nader dande rok.</i></p>
--	---------------	---	--	---	---

		(bijvoorbeeld in het geval van aanleg van leidingen voor aardgas of elektriciteit) dan is de provincie in plaats van de gemeente bevoegd gezag."			
<b>De Beemster</b>					
Is de begrenzing bij verordening geometrisch nader uitgewerkt?	Ja, op de verbeelding is een leesbaar detailniveau zichtbaar tot op het niveau van de topografische kaart	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	Ja
Zijn de kernkwaliteiten uitgewerkt en geobjectiverd?  1. Het unieke, samenhangende en goed bewaard gebleven, vroeg zeventiende-eeuwse (landschaps)architectonische geheel van de droogmakerij De Beemster, bestaande uit: – het vierkante gridpatroon van wegen en waterlopen en rechthoekige percelen; – de ringdijk en ringvaart (continuïteit en eenheid in vormgeving); – het centraal gelegen dorp (Middenbeemster) op een assenkruis van wegen; – bebouwing langs de wegen; – de relatief hooggelegen wegen met	Ad 1. NEE, niet uitgewerkt en ook niet geobjectiverd.  De kernkwaliteiten worden kort aangeduid in de PRV, waarbij verwezen wordt naar bijlage 1 van de verordening en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. In bijlage 1 bij de PRV worden de kernkwaliteiten slechts globaal omschreven. De tekst is niet gelijk aan die in het Barro. Ook ontbreken enkele kernkwaliteiten, te weten: : "bebouwing langs de wegen", "restanten van buitens" en "oude negentiende-eeuwse gemalen".	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	Nee,  De kernkwaliteiten zijn echter in het Barro al vrij veruitgewerkt.

<p>laanbeplanting;  – de monumentale en typerende (stolp)boerderijen en restanten van buitens;  – de oude negentiende-eeuwse gemalen en molengangen;  – de structuur en het karakter van het (beschermd) dorpsgezicht van Middenbeemster;</p>	<p>In de Leidraad vindt geen verdere uitwerking plaats, alleen de UNESCOstatus wordt benoemd.</p>				
<p>2. Grote openheid;</p>	<p>Ad 2/3: idem.</p>	<p><i>N.v.t.</i></p>	<p><i>N.v.t.</i></p>	<p><i>N.v.t.</i></p>	
<p>3. Voor zover het werelderfgoed De Beemster samenvalt met het werelderfgoed De Stelling van Amsterdam, zijn de uitgewerkte universele waarden van het werelderfgoed De Stelling van Amsterdam tevens van toepassing op het werelderfgoed De Beemster.</p>	<p>2 en 3 worden benoemd kort aangeduid, maar niet geobjectiveerd en uitgewerkt.</p>	<p><i>N.v.t.</i></p>	<p><i>N.v.t.</i></p>	<p><i>N.v.t.</i></p>	
<p>Is de uitwerking zodanig dat de kernkwaliteiten sturend kunnen zijn voor ruimtelijke ontwikkelingen op het niveau van bestemmingsplannen? (NvT Barro)</p>	<p>Onduidelijk.</p>				<p>Onduidelijk. Een blik in de bestemmingsplannen zou kunnen helpen om te kijken of het voldoet (in een diepgaander onderzoek)</p>
<p>Zijn in de PRV regels gesteld omtrent inhoud van de bestemmingsplannen of de</p>	<p>Ja, in artikel 22 van de PRV worden regels gesteld m.b.t. de regels in bestemmingsplannen</p>	<p><i>N.v.t.</i></p>	<p><i>N.v.t.</i></p>	<p><i>N.v.t.</i></p>	<p>Ja</p>

<p>toelichting bij bestemmingsplannen in het belang van de <u>instandhouding</u> en <u>versterking</u> van de kernkwaliteiten?</p> <p>Zo ja, zijn deze toereikend?</p>	<p>en in artikel 15 wordt ingegaan op de ruimtelijke kwaliteitseisen in toelichting van het bestemmingsplan (zie verdere tekst en citaat bij NHWL).</p>				
<p>Wordt ingegaan op de maatvoering, schaal en ontwerp van ruimtelijke projecten en wordt specifieke aandacht besteed aan grootschalige ruimtelijke projecten als stads- en dorpsuitbreidingen, waterbergingsgebieden, glastuinbouw- locaties, infrastructuur, natuurontwikkeling, bedrijventerreinen, gebieden voor permanente intensieve recreatie en werkzaamheden in de ondergrond? (uit: MVT Barro)</p>	<p>Ja, hier wordt in artikel 22 lid 2 op ingegaan (zie verdere tekst en citaat bij NHWL).</p>	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	Ja
<p>Idem voor inhoud van omgevingsvergunningen art 12, lid 1a, onder 3 Wabo (m.a.w. worden op grond van Barro titel 2.13 eisen gesteld aan de ruimtelijke onderbouwings)?</p> <p>Zo ja, zijn deze toereikend?</p>	<p>Ja, art. 12, lid a, onder 3 Wabo wordt genoemd onder titel 1 artikel 3 (algemene bepalingen en begripsbepalingen, toepasselijkheid).</p>	N.v.t.	N.v.t.	N.v.t.	Ja

Idem w.b. maatvoering, schaal en ontwerp etc. ...?	Ja, idem.				Ja
Maakt de PRV het mogelijk dat in de regels van bestemmingsplannen activiteiten mogelijk gemaakt worden (t.o.v. ten tijde van inwerkingtreding geldend plan) die kernkwaliteiten aantasten? Zo ja, welke?	Ja, In artikel 22 lid 4 wordt mogelijk gemaakt dat onder voorwaarden van lid 2 wordt afgeweken (zie verdere tekst en citaat bij NHWL).				Ja
<b>De Stelling van Amsterdam</b>					
Is de begrenzing bij verordening geometrisch nader uitgewerkt?	Ja, op de verbeelding is een leesbaar detailniveau zichtbaar tot op het niveau van de topografische kaart		Ja, op de verbeelding is een leesbaar detailniveau zichtbaar tot op het niveau van de topografische kaart		Ja, zowel in de PRV van Noord-Holland als Utrecht.
Zijn de kernkwaliteiten uitgewerkt en geobjectiveerd?  1. Het unieke, samenhangende en goed bewaard gebleven, laatnegentiende-eeuwse en vroegtwintigste-eeuwse hydrologische en militair-landschappelijke geheel, bestaande uit: – een doorgaand stelsel van liniedijken in een groter omringing om Amsterdam; – sluis- en voor- en	Ad 1. JA  In de PRV zelf ontbreekt een beschrijving van de kernkwaliteiten van de Stelling van Amsterdam. Wel is deze te vinden in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie, waaraan de PRV naar verwijst.  Hierin zijn de kernkwaliteiten van het UNESCO-werelderfgoed	<i>N.v.t.</i>	Ad 1. NEE, niet uitgewerkt en ook niet geobjectiveerd.  In PRV slechts op verkorte wijze weergegeven als onderdeel van militair erfgoed. In PRV verder niet uitgewerkt. Hiervoor wordt verwezen naar Kwaliteitsgids voor de Utrechtse landschappen. Deze	<i>N.v.t.</i>	In Noord-Holland is dit wel gebeurd en gelieerd aan de PRV.  In Utrecht niet. Het Barro is incompleet overgenomen!

<p>achterkanalen;  – de forten, liggend op  regelmatige afstand,  voornamelijk langs  dijken;  – inundatiegebieden;  – voormalige  schootsvelden (visueel  open) en verboden  kringen(merendeels  onbebouwd gebied);  – de landschappelijke  inpassing en camouflage  van de voormalige  militaireobjecten;</p>	<p>letterlijk overgenomen.</p> <p>Daarnaast vindt in de  Leidraad verdere  uitwerking plaats in  zogenaamde  zoneringen:“Om de  kernkwaliteiten van de  Stelling van Amsterdam  te beschermen,  behouden en te  kunnenvesterken/  ontwikkelen zijn  verschillende  zoneringenbenoemd, te  onderscheiden in 1)  Stellingzone, 2)  Kernzone en 3)  Monumentenzone  .</p> <p>De beschrijving hiervan  is redelijk uitgewerkt  engeobjectiveerd.</p>		<p>maakt geen onderdeel  uit van dePRV.</p> <p>In de Kwaliteitsgids  staat een korte  verwijzing naar  kernkwaliteiten van de  Linies. Stelling van  Amsterdam en NHWL  worden tegelijk, als  “Waterlinies” behandeld,  zonder verder  onderscheid te maken.  Is met <u>andere</u> woorden  omschreven als in het  Barro. Bovendien  ontbreken de  voormalige  schootsvelden en  verboden kringen  rondom de forten; ook  de waterwerken  ontbreken, overige  elementen,  landschappelijke  inpassing en historische  vestingsstructuur.</p>		
<p>2. Relatief grote  openheid;</p>	<p><i>Ad 2. Ja/nee</i></p>	<p><i>N.v.t.</i></p>	<p>Ad 2/3. NEE, niet  uitgewerkt</p>	<p><i>N.v.t.</i></p>	
<p>3. Groene en relatief  stillering rond  Amsterdam.</p>	<p><i>Ad 3. Ja/nee</i></p>	<p><i>N.v.t.</i></p>	<p>In PRV letterlijk  overgenomen, niet  uitgewerkt. Kort  beschreven in  Kwaliteitsgids bij  onderdeel</p>	<p><i>N.v.t.</i></p>	

			Waterlinies, met verwijzing naar kernkwaliteiten van Groene Hart (resp. openheid; rust en stilte). Geen aandacht voor 'groen'.		
Is de uitwerking zodanig dat de kernkwaliteiten sturend kunnen zijn voor ruimtelijke ontwikkelingen op het niveau van bestemmingsplannen? (NvT Barro)	Ja, per zone is, aanvullend op het generieke beleid uit de PRV (art 20 t/m 22), per deelgebied en per functie, aangegeven wat wel en niet mogelijk is. Bijvoorbeeld t.a.v. zichtlijnen langs de Stellingdijken, agrarischebouwblokken, verdichting van linten etc.		Nee,  Vanwege gebrek aan uitwerking en objectivering is het waarschijnlijk onvoldoende sturend op het niveau van bestemmingsplannen.		In Noord-Holland is dit verder uitgewerkt en sturend. In Utrecht is dit niet het geval. Zie bovenstaande.
Zijn in de PRV regels gesteld omtrent inhoud van de bestemmingsplannen of detoelichting bij bestemmingsplannen in het belang van de <u>instandhouding</u> en <u>versterking</u> van de kernkwaliteiten?  Zo ja, zijn deze toereikend?	Ja, in artikel 22 van de PRV worden regels gesteld m.b.t. de regels in bestemmingsplannen en in artikel 15 wordt ingegaan op de ruimtelijke kwaliteitseisen in toelichting van het bestemmingsplan (zie verder citaatteksten uit PRV bij NHWL).	N.v.t.	Ja, In de PRV worden regels gesteld voor ruimtelijke besluiten (= bestemmingsplannen en WABO-besluiten).  Zie verder citaatteksten uit PRV bij NHWL.	N.v.t.	Ja, in beide PRV's is dit voldoende.
Wordt ingegaan op de maatvoering, schaal en ontwerp van ruimtelijke projecten en wordt specifieke aandacht	Ja, hier wordt in artikel 22 lid 2 op ingegaan (zie verder citaatteksten uit PRV bij NHWL).		Nee.  Niet of nauwelijks wordt ingegaan op		Wel in PRV Noord-Holland, niet in Utrecht

<p>besteed aan grootschalige ruimtelijke projecten als stads- en dorpsuitbreidingen, waterberginggebieden, glastuinbouw- locaties, infrastructuur, natuurontwikkeling, bedrijventerreinen, gebieden voor permanenteintensieve recreatie en werkzaamheden in de ondergrond? (uit: MvT Barro)</p>	.		<p>maatvoering, schaal en ontwerp van ruimtelijke projecten.</p>		
<p>Idem voor inhoud van omgevingsvergunningen art 12, lid 1a, onder 3 Wabo (m.a.w. worden op grond van Barro titel 2.13 eisen gesteld aan de ruimtelijke onderbouw)? Zo ja, zijn deze toereikend?</p>	<p>Ja, art. 12, lid a, onder 3 Wabo wordt genoemd onder titel 1 artikel 3 PRV (algemene bepalingen en begripsbepalingen, toepasselijkheid)..</p>	N.v.t.	<p>Idem, geldt voor alle ruimtelijke besluiten.</p>	N.v.t.	Ja
<p>Idem w.b. maatvoering, schaal en ontwerp etc. ...?</p>	<p>Ja, idem vanwege verwijzing.</p>		<p>Idem</p>		Ja
<p>Maakt de PRV het mogelijk dat in de regels van bestemmingsplannen activiteiten mogelijk gemaakt worden (t.o.v. ten tijde van inwerkingtreding geldend plan) die kernkwaliteiten aantasten? Zo ja, welke?</p>	<p>Ja,  In artikel 22 lid 4 wordt mogelijk gemaakt dat onder voorwaarden van lid 2 wordt afgeweken (zie verder citaattekst uit PRV bij NHWL).</p>	N.v.t.	<p>Ja  Activiteiten die de kernkwaliteiten aantasten zijn volgens lid 3 van artikel 1.7 niet mogelijk.  Een uitzondering hierop (onder</p>	N.v.t.	<p>Ja, in beide PRV's is aantasting van de kernkwaliteiten mogelijk middels afwijkingsbevoegdheid.</p>



			voorwaarden) vormt lid 5.  Zie verder citaatteksten uit PRV bij NHWL.		
Wordt daarbij rekening gehouden met de regels uit andere beschermingsregimes, te weten de 'Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage' en de 'Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention', waaronder de verplichting om ontwikkelingen te melden die effect kunnen hebben op de uitzonderlijke universele waarde?	Ja. In de Leidraad staat letterlijk: "Ontwikkelingen die de uitzonderlijke universele waarden (UW's) aantasten, dienen als gevolg van de Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention voorgelegd te worden aan het Werelderfgoedcomité." "		Nee, voor regels uit andere UNESCO beschermingsregimes is in de PRV, noch in bijlagen of andere documenten waar naar verwezen wordt geen aandacht.		In Noord-Holland wordt in de Leidraad verwezen naar de 'Operational Guidelines' van Unesco. In Utrecht is dit niet het geval.  Een onderzoek naar de praktijk van de doorwerking in bestemmingsplannen kan nader inzicht geven of de regels uit andere beschermingsregimes daadwerkelijk geborgd zijn.
<b>Overall-beeld</b>	In de PRV Noord-Holland is de mate van uitwerking en objectivering van de kernkwaliteiten per erfgoed verschillend.  Het betreft de Nieuwe Hollandse Waterlinie, de Beemster en de Stelling van Amsterdam.  De regels zijn relatief scherp gesteld. Er zijn echter diverse mogelijkheden om	In de PRV Zuid-Holland is uitwerking en objectivering van de kernkwaliteiten niet goed.  Het betreft alleen de Limes.  Er zijn regels voor archeologisch onderzoek, maar randvoorwaarden voor evt. aantasting zijn niet omschreven. De regels bieden ruimte om de kernkwaliteiten aan te tasten.	In de PRV Utrecht is uitwerking en objectivering niet goed. Verwezen wordt naar een Cultuurhistorische Hoofdstructuur, waarin enkele kernkwaliteiten ontbreken.  Het betreft de Nieuwe Hollandse Waterlinie, Stelling van Amsterdam en de Limes.	In de PRV Gelderland is de uitwerking en objectivering niet goed. Uitwerking vindt plaats in een ander document dat niet verbonden is aan de PRV en is daardoor niet verplichtend.  Het betreft de Nieuwe Hollandse Waterlinie en de Limes.	De doorwerking van Barroregel 2.13 wordt door provincies op verschillende manieren ingevuld.  De uitwerking en objectivering van de kernkwaliteiten is meestal onvoldoende.  De regels zijn meestal scherp gesteld maar bieden veel uitzonderingsmogelijkheden.  De balans tussen mogelijkheden om erfgoed te

	<p>daarvan af te wijken.</p> <p>Het is de vraag of het doel van bescherming van de kernkwaliteiten kan worden gegarandeerd.</p> <p>Doorlichting van enkele bestemmingsplannen kan aangeven of het belang voldoende geborgd is en of systeem in de praktijk werkt.</p>		<p>De regels zijn scherp gesteld, maar de uitzonderingsmogelijkheden bieden veel ruimte.</p> <p>Het is de vraag of ze voldoende sturend en strikt zijn om het doel van bescherming van de kernkwaliteiten te kunnen garanderen.</p>	<p>De regels zijn scherp gesteld, maar de uitzonderingsmogelijkheden bieden ruimte.</p> <p>Het is de vraag of het doel van bescherming van de kernkwaliteiten kan worden gegarandeerd.</p> <p>Doorlichting van enkele bestemmingsplannen kan aangeven of het belang voldoende geborgd is en of systeem in de praktijk werkt.</p>	<p>beschermen of aan te tasten wordt op verschillende manieren ingevuld.</p> <p>Het is de vraag of het doel van bescherming van de kernkwaliteiten kan worden gegarandeerd.</p> <p>Een diepte-onderzoek is aangebevolen om de sturingsmogelijkheden van de PRV beter te kunnen beoordelen.</p> <p>Doorlichting van enkele bestemmingsplannen kan aangeven of het belang voldoende geborgd is en of systeem in de praktijk werkt.</p>
--	---	--	---	--	--