



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland  
p/a DCMR Milieudienst Rijnmond  
[info@DCMR.nl](mailto:info@DCMR.nl)  
Postbus 843, 3100 AV Schiedam

**ILT**  
Afval, Industrie en Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte

Postbus 16191  
2500 BD Den Haag  
[www.ilent.nl](http://www.ilent.nl)

**Contactpersoon**  
Meld- en Informatiecentrum

T 088 489 00 00

**Ons kenmerk**  
140285

**Uw kenmerk**  
999916836

Datum 21 juni 2017  
Betreft Zienswijze ontwerpbeschikking omgevingsvergunning  
Broekman Logistics Europoort B.V. te Maasvlakte  
Rotterdam

Geacht College,

Op 12 juni 2017 ontving ik van u per mail de ontwerpbeschikking (OB) op de aanvraag voor de oprichtingsvergunning van Broekman Logistics Europoort B.V. Makassarstraat 1 te Maasvlakte Rotterdam (uw zaaknummer 999916836).

Bij deze procedure heb ik de volgende onderdelen beoordeeld:

- Externe veiligheid (PGS15, PGS29, QRA)
- Beste beschikbare technieken (BBT)

Naar aanleiding van deze ontwerpbeschikking heb ik de volgende zienswijze.

Onvoldoende specifieke en soms met andere voorschriften conflicterende omschrijving van stoffen die niet in de inrichting aanwezig mogen zijn

De omschrijving van de laatste vijf stoffen van voorschrift 1.1.1 is onvoldoende specifiek/duidelijk en bovendien soms in strijd met het gestelde bij andere voorschriften zoals bijv. 1.2.1, 1.3.1, 1.4.1 en 1.4.4, 1.5.2 en 1.5.4.

Zo is niet duidelijk wat er precies onder "stoffen die zonder toevoer van zuurstof een verbranding op gang kunnen houden" wordt verstaan. Hier wordt weliswaar één stof genoemd (nitrocellulose), maar die stof valt (afhankelijk van de exacte vorm waarin deze voorkomt) volgens het ADR onder ADR klasse 1, die al eerder in de opsomming van niet toegestane stoffen is genoemd of, ADR klasse 3, 4.1 of 4.2 waarvan volgens de tabel bij voorschrift 1.1.1 opslag juist wél is toegestaan.

Niet duidelijk wordt of onder deze omschrijving alle oxiderende stoffen van ADR klasse 5 (ADR 5.1 oxiderende stoffen en ADR 5.2 organische peroxiden) vallen en zo ja hoe kan het dan dat in onder andere de voorschriften 1.3.3, 1.4.1, 1.4.4 en 1.5.2 wel over de opslag van deze stoffen in de inrichting wordt gesproken? Als ADR5 stoffen niet onder deze categorie vallen welke stoffen worden hier dan wel bedoeld?

Voorts lijkt niet consequent te worden omgesproken met oxiderende stoffen van de ADR klassen 4.1 t/m 4.3 omdat stoffen van ADR klasse 4.1

met classificatie-code FO (brandbare vaste stoffen , oxiderend) volgens het onderschrift bij de tabel van voorschrift 1.2.1 wel van opslag zijn uitgesloten maar stoffen van klasse 4.2 met classificatiecode SO en 4.3 met classificatiecode WO (beide ook oxiderend) niet.

Hetzelfde geldt voor classificatiecode F3 (brandbare vaste stoffen, zonder bijkomend gevaar, anorganisch) van ADR 4.1. Waarom zijn deze stoffen uitgesloten en de classificatiecodes FT2 en FC2 van ADR 4.1 alsmede de classificatiecodes voor ADR 4.2 en 4.3 die betrekking hebben op anorganische stoffen niet?

Voorts is niet duidelijk wat er onder reactieve metalen wordt verstaan. IJzer bijvoorbeeld is een behoorlijk reactief metaal want zonder behandeling (bijv. coating of galvaniseren zal ijzer doorgaans snel reageren met zuurstof (roesten).

Een dergelijke redenatie gaat voor veel meer metalen op. Wellicht zijn hier de alkalimetalen bedoeld, maar deze reageren doorgaans zeer heftig met water onder de vorming van waterstofgas (= brandbaar gas) terwijl deze metalen in de tabellen van bijv. de voorschriften 1.2.1, 1.3.1, 1.4.1 en 1.5.2 bij ADR categorie 4.3 niet expliciet worden uitgesloten.

Vervolgens wordt de categorie metallieke hydriden genoemd die in de toelichting op de tabel van voorschrift 1.1.1 wordt gewijzigd in metaalhydriden. Het verdient de voorkeur om in beide gevallen laatstgenoemde meer gangbare benaming te gebruiken.

De volgende categorie is "Brandbare materialen waarin kernbranden kunnen optreden". Ook deze omschrijving is weinig concreet. In het onderzoeksrapport naar aanleiding van de brand bij ATF in Drachten in 2000 van Tebodin wordt deze categorie omschreven als : "Stoffen die kernbranden kunnen veroorzaken, zoals gewasbeschermingsmiddelen, of meer algemeen: ADR klasse 4.1 en eventueel klasse 4.2 stoffen. Voor kernbranden is weinig zuurstof nodig en ze produceren veel hitte." In de onderhavige beschikking worden echter de opslag van de meeste stoffen van de ADR klassen 4.1. en 4.2 wel toegestaan. Niet gemotiveerd wordt waarom deze geacht worden geen kernbranden te kunnen veroorzaken en opslag hiervan daarom terecht wordt toegestaan.

Ten slotte wordt de categorie "Brandbare materialen die bij een blussing gedurende de standtijd onvoldoende afkoelen" genoemd. Ik acht dit een zeer onduidelijke omschrijving temeer daar het begrip voldoende niet nader omschreven is. Het is dus de vraag welke stoffen na een mogelijke felle hete brand (gezien de aanwezigheid van ADR 3 VGI stoffen) die door de blusgasinstallatie geblust wordt na 30 minuten onvoldoende zijn afgekoeld. Zonder een adequate toelichting van deze categorie zullen stoffen van deze categorie doorgaans pas ná een brand vastgesteld worden in plaats van op voorhand uit de opslag geweerd te worden.

Ik adviseer u de laatste 5 categorieën van voorschrift 1.1.1 zodanig te wijzigen dat duidelijk is welke stoffen het betreft én de hiermee gerelateerde voorschriften zodanig aan te passen dat er geen sprake meer is van conflicterende situaties.

**ILT**  
Afval, Industrie en Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte

**Datum**  
21 juni 2017

**Ons kenmerk**  
140285

In voorschrift 1.2.7 van de OB wordt aangegeven hoe stoffenscheiding tussen de ADR 6.1 VGI en ADR 3 dient plaats te vinden. In afwijking van voorschrift 4.5.2 van PGS15 wordt hierbij een minimale afstand van 1.8 meter bij opslag in verschillende stellingen toegestaan in plaats van de in Bijlage E c.q. voorschrift 4.5.2 genoemde 3,5 meter. Dit wordt gemotiveerd met behulp van het gestelde in de laatste zin van voorschrift 5.2.4 van PGS15 2016.

Echter de in voorschrift 5.2.4 genoemde eventuele vakindeling, en daarmee ook de mogelijke afwijking daarop heeft volgens de toelichting op dit voorschrift betrekking op "het voorkomen van brandoverslag naar een ander vak" en "het voorkomen van uitstroom van lekvloeistof naar een ander vak" (ergo de doelen II en III genoemd in de inleiding van §4.5.2 van PGS 15 2016) en niet op doel I (het kunnen opslaan van verschillende ADR-klassen in één ruimte) .

Voor laatstgenoemd doel is voorschrift 4.5.3. van PGS15 2016 exclusief bedoeld. Dit voorschrift stelt dat de stoffenscheiding dient plaats te vinden overeenkomstig bijlage E van PGS15. Hierin is onder §E3 te lezen dat "In bovenstaande tabel worden drie scheidingsniveaus genoemd. Opslag van te scheiden stoffen in aparte vakken (V) zal in het algemeen alleen mogelijk zijn indien er sprake is van een opslagvoorziening voor meer dan 10 000 kg. Voor het begrip vak gelden de overeenkomstige voorschriften uit hoofdstuk 4 (maximaal 300 m<sup>2</sup>, onderlinge afstand 3,5 m).

Dat deze uitleg van de onverenigbaarheidseis de enige juiste is kan ook afgeleid worden uit de zin van voorschrift 4.5.3 ná de eis dat stoffenscheiding dient plaats te vinden overeenkomstig bijlage E dat "Het beschermingsniveau van de opslagvoorziening hierbij niet uit maakt". Volgens de redenatie van de vergunningverleenster immers kan bij deze BN1 opslagen blijkaar volstaan worden met 1,8 meter afstand terwijl bij een BN2a of 3 opslag wel 3,5 meter zou moeten worden aangehouden. Als dat zo zou zijn zou het beschermingsniveau van de opslagvoorziening dus wel uitmaken.

Voorts is de ILT het niet eens met de redenatie dat ADR 6.1 VG II en III en CMR-stoffen stoffen niet gescheiden worden opgeslagen.

Vergunningverleenster citeert hiervoor bijlage E, maar niet volledig. Er staat "Voor de overige giftige stoffen is het gewenst om, *waar mogelijk*, vakscheiding aan te houden met stoffen van ADR klasse 3".

Vergunningverleenster stelt slechts dat het gewenst, maar niet verplicht is voor overige giftige stoffen vakscheiding aan te houden met ADR 3.

Zeker gezien het feit dat het een nieuw in te richten opslagvoorziening betreft acht de ILT dit onacceptabel want juist dan kunnen ("waar mogelijk") organisatorische maatregelen die de veiligheid verhogen eenvoudig getroffen worden. Bij een eenmaal ingericht voorziening is dat veel lastiger.

Ik adviseer u voorschrift 1.2.7 zodanig aan te passen dat het overeenkomt met het gestelde in bijlage E van PGS15, dat wil zeggen opslag in aparte vakken (dus niet in één stelling en verticaal scheiden want dat is in één vak) met een onderlinge afstand van ten minste 3,5 meter. Bovendien zou deze wijze van scheiding van onverenigbare stoffen ook moeten gelden voor de overige giftige stoffen (ADR 6.1 VGII en VG III én voor CMR stoffen).

**ILT**  
Afval, Industrie en Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte

**Datum**  
21 juni 2017

**Ons kenmerk**  
140285

### Gelijkwaardigheid expeditieruimte met maximaal 500 ton verpakte gevaarlijke stoffen

In voorschrift 1.3.1 wordt de tijdelijke opslag van 500 ton verpakte gevaarlijke stoffen in de expeditieruimte toegestaan waarbij van diverse voorschriften van PGS15 wordt afgeweken met als argument dat er gelijkwaardigheid wordt bereikt door toepassing van een LPCO2 gasblussysteem oftewel door toepassing van beschermingsniveau 1. De ILT kan zich hier niet in vinden omdat er naar de mening van de ILT geen sprake kan zijn van gelijkwaardigheid als de voorziening die daarvoor moet zorgen al vereist is voor een dergelijke opslag en er geen verdergaande voorzieningen worden geëist.

Feit is dat er in de expeditieruimte 10 gemarkeerde plaatsen mogen zijn (zie vs 1.3.5 van de OB) waar 50 ton van de in de tabel bij voorschrift 1.3.1 genoemde stoffen aanwezig mogen zijn. Daarbij zijn vele stoffen die bij opslag in hoeveelheden tot 50 ton (o.a. ADR3 VGI, ADR 6.1 VGI met een vlammpunt  $\leq 100^{\circ}\text{C}$ , ADR 4.2 VGI en ADR 4.3 VG I en II al beschermingsniveau 1 vereisen.

Het betreft hier een tijdelijke opslag die ten opzichte van een reguliere PGS15 nog een aantal extra risico's toevoegt zoals veel handelingen met stoffen en gezamenlijke opslag van onverenigbare stoffen en bovendien niet voldoet aan een aantal eisen die voor tijdelijke opslag gelden (geen opslag VGI terwijl hier van maar liefst 5 ADR klassen VGI stoffen aanwezig mogen zijn (het betreft dus de gevaarlijkste stoffen van die klassen, dus ook van de brandbare en giftige stoffen), en een veel grotere opslag van ADR3 stoffen.

Als beschermingsniveau 1 daar gelijkwaardig voor zou zijn zou er in een reguliere opslag met beschermingsniveau 1 ook niet langer een noodzaak zijn om onverenigbare stoffen gescheiden op te slaan.

Ik adviseer u dan ook de voorschriften voor de expeditie uit te breiden met voorschriften die daadwerkelijk verder gaan dan reeds vereist zoals bijvoorbeeld LEL-detectie, grotere afstand tussen de gemarkeerde plaatsen dan vereist (zie PGS 15 vs 5.7.5) en goten om het oppervlak van een uitstromende plas (brandbare) gevaarlijke stof te beperken.

### Onduidelijke uitzondering in tabel van voorschrift 1.3.1. van de OB

In de tabel bij voorschrift 1.3.1 staat in de laatste kolom achter ADR2 "spuitbussen zijn uitgezonderd". Spuitbussen mogen op grond van voorschrift 1.1.1 echter wel worden opgeslagen, dus zullen ze ook in de expeditieruimte terecht komen. De indruk bestaat daarom dat deze toevoeging een vergissing is.

Ik adviseer u na te gaan of de uitzondering in de tabel bij voorschrift 1.3.1 achter ADR2 juist is en zo nee deze te schrappen en zo ja in de overwegingen en toetsingen milieu toe te lichten hoe een en ander zich verhoudt tot voorschrift 1.1.1.

### PGS 15 kluizen (<10 ton gevaarlijke stoffen)

In voorschrift 1.4.1 van de OB is aangegeven welke stoffen en welke maximale hoeveelheden daarvan er in de < 10 ton kluizen mogen worden opgeslagen. Gezien de gekozen formulering zou er per kluis maximaal 1000 kg ADR 6.1 VG 1 én 1000 kg ADR 8.1 VG1 met bijkomend gevaar 6.1 mogen worden opgeslagen.

**ILT**  
Afval, Industrie en Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte

**Datum**  
21 juni 2017

**Ons kenmerk**  
140285

Dit strookt niet met het gestelde in de eerste alinea van §4.1 van PGS15 c.q. vs 4.1.2 van PGS15 2016 (hierna PGS15) omdat hier staat dat wanneer *het totaal aan giftige stoffen* (dus ADR 6.1 VGI *plus* ADR 8 VGI met bijkomend gevaar 6.1) 1000 kg of meer is Hoofdstuk 4 van PGS15 van toepassing is.

**ILT**  
Afval, Industrie en Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte

**Datum**  
21 juni 2017

**Ons kenmerk**  
140285

Ik adviseer u voorschrift 1.4.1 zodanig aan te passen dat duidelijk wordt dat de gezamenlijke opslag van ADR 6.1 VGI én ADR 8 VGI met bijkomend gevaar ADR 6.1 per kluis te allen tijde kleiner is dan 1000 kg.

#### (Reefer)containers

In voorschrift 1.5.7 van de OB wordt de opslag van ADR geklasseerde stoffen van verpakkingsgroep I in Reefers verboden. Het is in dit verband vreemd (tegenstrijdig) dat in voorschrift 1.5.2 en de daarbij behorende tabel bij diverse ADR klassen en verpakkingsgroepen die in de reefers mogen worden opgeslagen wél verpakkingsgroep I is opgenomen.

Ik adviseer u voorschrift 1.5.2 en de daarbij behorende tabel in overeenstemming te brengen met voorschrift 1.5.7 van de OB door alle VG I uit deze tabel te schrappen.

#### Voorschriften (Reefer)containers

Het is niet duidelijk waarom in voorschrift 1.5.6 voor de (Reefer)containers voorschrift 3.4.1 is uitgezonderd. Ook in de (Reefer)containers kan toch een lekkage of calamiteit voorkomen. Het zou vreemd zijn als er dan geen werkzaamheden ter bestrijding daarvan mogen plaatsvinden.

Ik adviseer u voorschrift 3.4.1 van PGS15 te verwijderen uit de opsomming van uitgezonderde voorschriften in voorschrift 1.5.6 van de OB.

#### **Advies**

Gelet op voorgaande adviseer ik u om u de OB conform voorgaande adviezen aan te passen.

Hoogachtend,

DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT,  
namens deze,  
DE INSPECTEUR ILT/AFVAL, INDUSTRIE EN BEDRIJVEN,

