



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Het College van Gedeputeerde Staten van Groningen  
Afdeling Omgeving en Milieu  
Postbus 610  
9700 AP Groningen

**ILT**  
Afval, Industrie en Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte  
Postbus 16191  
2500 BD Den Haag  
www.ilent.nl

**Contactpersoon**  
Meld- en Informatiecentrum  
T 088 489 00 00

**Ons kenmerk**  
141429

**Uw kenmerk**  
OLO 2662659

Datum 24 juli 2017  
Betreft Zienswijze op herziene ontwerpbeschikking  
omgevingsvergunning J.Wildeman Storage & Logistics  
(OLO 2662659)

Geacht College,

Op 16 juni j.l. ontving ik uw herziene ontwerpbeschikking voor wijziging van de omgevingsvergunning van J. Wildeman Storage & Logistics te Delfzijl. Naar aanleiding van deze herziene ontwerpbeschikking heb ik de volgende zienswijze.

### **Aanleiding tot herziening**

In maart 2017 publiceerde u de ontwerpbeschikking naar aanleiding van de aanvraag van J. Wildeman Storage & Logistics van 19 november 2016. In de herziene ontwerpbeschikking van 16 juni 2017 vermeldt u in de tweede alinea van paragraaf 1.3 wel dat er sprake is van enkele wijzigingen in het ontwerp, maar geeft u geen toelichting waarom een herziening noodzakelijk is gebleken dan wel wenselijk wordt geacht.

Voor de helderheid is het aan te raden om in de herziene tekst een toelichting op te nemen, waarin wordt ingegaan op de aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen in het ontwerpbesluit.

### **Veiligheidsrapport onderdeel van de vergunning**

In het herziene ontwerpbesluit is vastgelegd dat het veiligheidsrapport van 19 november 2016 deel uitmaakt van de vergunning. In principe kan dat wel, maar het heeft als consequentie dat bij elke (vijfjaarlijkse) herziening van het veiligheidsrapport ook de vergunning dient te worden herzien.

### **ILT-advies op de aanvraag ontbreekt**

In paragraaf 2.6 maakt u melding van het door ILT ingebrachte advies op de aanvraag. In het oorspronkelijke ontwerpbesluit gaat u in paragraaf 3.2.7 inhoudelijk op dit advies in. Echter, in het herziene ontwerpbesluit blijkt het ILT-advies op de aanvraag niet meer inhoudelijk te worden behandeld.

### **Uitleg bij veranderingen in het voorschriftenpakket**

In het herziene ontwerpbesluit is het aantal voorschriften aanmerkelijk kleiner dan in het oorspronkelijke ontwerpbesluit. Tevens zijn er een aantal tekstuele wijzigingen te onderscheiden bij de kennelijk met elkaar corresponderende voorschriften in beide stukken.

Het is wel duidelijk dat er voorschriften uit het oorspronkelijke ontwerp kunnen worden weggelaten nu in voorschrift 17 verwezen wordt naar onderdelen van PGS15. En mogelijk dat bepaalde voorschriften nu worden ondervangen doordat nu het veiligheidsrapport en de QRA blijkens paragraaf 1.2 onderdeel uitmaken van het besluit, hetgeen eerst nog niet het geval was, of vanwege doublure met Brzo of Activiteitenbesluit.

Echter, uit uw considerans in het herziene ontwerp wordt dit niet expliciet duidelijk. Het zou verhelderend zijn als u zou toelichten waar elk voorschrift uit het oorspronkelijke ontwerpbesluit geborgd wordt na de herziening, of dat u aangeeft (voor zover dat aan de orde is) waarom een voorschrift niet meer van belang wordt geacht.

Om een voorbeeld te geven: voor de voorschriften 29 en 30 van het oorspronkelijke ontwerp is niet duidelijk waar deze in het herziene ontwerp zijn terecht gekomen.

### **Advies**

Op basis van bovenstaande aandachtspunten adviseer ik u om in de considerans van het herziene ontwerpbesluit in ieder geval uitleg te geven over hoe de (inhoud van de) afzonderlijke voorschriften van het oorspronkelijke ontwerp in de herziene versie geborgd zijn.

Tevens adviseer ik u om het ILT-advies op de aanvraag inhoudelijk te behandelen, zoals u dat ook deed in het oorspronkelijke ontwerpbesluit.

Hoogachtend,  
DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT,  
namens deze,  
DE INSPECTEUR ILT/AFVAL, INDUSTRIE EN BEDRIJVEN,

