



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Gedeputeerde Staten van Limburg
p.a. RUD Zuid-Limburg
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

ILT
Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Contactpersoon
Meld- en Informatiecentrum
T 088 489 00 00
www.ilent.nl

Datum 5 februari 2021
Betreft Advies aanvraag omgevingsvergunning Metrex B.V. locatie
Heerlen

Ons kenmerk
488883

Uw kenmerk
5466423

Geacht College,

Op 20 november 2020 heeft de ILT ter advisering de aanvraag om een omgevingsvergunning voor de inrichting van Metrex gelegen aan Sourethweg 13 te Heerlen ontvangen.

Volledigheid aanvraag

Na beoordeling van de voor ILT relevante aspecten heb ik opmerkingen met betrekking tot de aanvraag. In de bijlage zijn deze punten verwoord.

Ik adviseer het bevoegd gezag om op deze punten nadere informatie te vragen alvorens een ontwerpbesluit te nemen ten aanzien van de aanvraag.

DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT,
namens deze,
DE INSPECTEUR ILT/TEAM BEDRIJVEN

Onderwerp + (evt subonderwerp): Algemeen				
Nr	Omschrijving van de norm/BBT	Waarneming	Bevinding	Classificatie
0.1	Regeling omgevingsrecht art 4.1 lid 1 sub f en g	De voorliggende aanvraag bevat een zgn. IPPC toets waarin de maatregelen en voorzieningen ten behoeve van het voorkomen of beperken van de gevolgen voor het milieu tegen van toepassing zijnde BBT-conclusies zijn getoetst. Tegen welke versie van de BBT conclusies is niet vermeld. Steekproefsgewijs is vastgesteld dat in ieder geval de opgenomen BBT conclusies voor non-ferro metalen en voor afvalbehandeling verouderd zijn.	Voor de IPPC toets is niet voor elke van toepassing zijnde BBT conclusie gebruik gemaakt van de meest recente. De IPPC toets zou opnieuw opgesteld moeten worden waarbij duidelijk is gemaakt dat wordt getoetst tegen de meest recente van toepassing zijnde BBT conclusies.	Tekortkoming

Onderwerp + (evt subonderwerp): Afval				
Nr	Omschrijving van de norm/BBT	Waarneming	Bevinding	Classificatie
1.1	Regeling omgevingsrecht Art 4.17 lid 1 sub a en b	De voorliggende aanvraag bevat in het document 'Eural versus Sector en verwerkingsroute' een overzicht van Eural codes. Dit overzicht bevat ook Eural codes die niet onder de vigerende revisievergunning d.d 12 mei 2006 vallen. Dit zijn bijvoorbeeld de Eural codes 060405, 070108, 100210, 110299, 110503, 150110, 160303, 190206, 191211, en 191212. In de niet-technische samenvatting van de aanvraag worden nieuwe Eural codes niet vermeld als een van de veranderingen waarvoor de revisievergunning wordt aangevraagd.	Zijn de Eural codes die in de voorliggende aanvraag zijn opgenomen maar niet onder de vigerende revisievergunning vallen, vergund? Zo niet, dan betreft dit een verandering en dient duidelijk gemaakt te worden wat de invloed is van de verandering conform art. 4.17 lid 1 sub b van Regeling omgevingsrecht.	Vraagpunt
1.2	LAP-3 B.6	In de voorliggende aanvraag wordt in het document 'niet technische samenvatting' gesproken over eindproducten. Het wordt uit de aanvraag niet duidelijk of Metrex daarmee nu wel of niet een einde afval status beoogd voor (een deel van) de afvalstoffen die ze verwerkt.	Wordt voor (een deel van) de afvalstoffen die worden verwerkt een einde afval status beoogd? Zo ja, dan dient daarvoor een onderbouwing te worden aangeleverd conform LAP-3 B.6.	Vraagpunt
1.3	Regeling omgevingsrecht art 4.1 lid 1 sub f en g	De voorliggende aanvraag bevat een zgn. IPPC toets waarin de maatregelen en voorzieningen ten behoeve van het voorkomen of beperken van de gevolgen voor het milieu tegen van toepassing zijnde BBT-conclusies zijn getoetst. Tegen welke versie van de BBT conclusies is niet vermeld. Steeksproefsgewijs is vastgesteld dat in ieder geval de opgenomen BBT conclusies voor non-ferro metalen en voor afbehandeling verouderd zijn.	Voor de IPPC toets is niet voor elke van toepassing zijnde BBT conclusie gebruik gemaakt van de meest recente. De IPPC toets zou opnieuw opgesteld moeten worden waarbij duidelijk is gemaakt dat wordt getoetst tegen de meest recente van toepassing zijnde BBT conclusies.	Tekortkoming
1.4	Regeling omgevingsrecht art 4.1 lid 1 sub e LAP-3 D.3.3.2	De voorliggende aanvraag verwijst in het document 'Acceptatie proces Metrex' naar het rapport 'Inventarisatie van ZZS in afval' dat in opdracht van Rijkswaterstaat door SGS Intron is opgesteld van de zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) die kunnen voorkomen in afvalstromen in Nederland. De voorliggende aanvraag bevat geen overzicht van	Het SGS Intron rapport is een algemeen hulpmiddel. Een enkele verwijzing naar dit rapport kan binnen deze procedure niet gebruikt worden als invulling van de verplichting om een overzicht te geven van voorstelbare ZZS die in de afvalstoffen kunnen voorkomen. Dit overzicht zou	Tekortkoming

Onderwerp + (evt subonderwerp): Afval				
Nr	Omschrijving van de norm/BBT	Waarneming	Bevinding	Classificatie
		voorspelbare ZZS die in de afvalstoffen die Metrex inneemt, kunnen voorkomen.	alsnog aangeleverd moeten worden.	
1.5	Regeling omgevingsrecht art.4.1 lid 1 sub a en art.4.7 onder g LAP-3 Onderdeel II en IV Sectorplannen	<ul style="list-style-type: none"> De voorliggende aanvraag geeft in het document 'Eural versus Sector en verwerkingsroute' aan onder welke sectorplan de betreffende Eural codes volgens Metrex vallen. Raadpleging van de genoemde sectorplannen laat zien dat de Eural codes die Metrex onder die sectorplannen schaaft, in ongeveer 2/3 van de gevallen niet voorkomt in de indicatieve opsomming van eural codes van onderdeel IV van die sectorplannen. De aanvraag bevat geen onderbouwing waarom die sectorplannen toch van toepassing zijn op de Eural codes die Metrex aanvraagt. Immers in het document 'Sectorplannen Metrex' wordt voor v.w.b. de Eural codes weer verwezen naar het document 'Eural versus Sector en verwerkingsroute'. De voorliggende aanvraag geeft niet aan hoe de mogelijke aanwezigheid van ZZS wordt betrokken in de toetsing tegen de minimumstandaard. 	<p>De toets tegen de minimumstandaard is onvolledig doordat:</p> <ul style="list-style-type: none"> de toepasselijkheid van de genoemde sectorplannen op de betreffende Eural codes niet is onderbouwd en niet is aangegeven of en hoe de bepalingen die relevant zijn in het geval van ZZS in een afvalstof aanwezig is, zijn betrokken in de toetsing tegen de minimumstandaard. <p>De toets zou opnieuw opgesteld moeten worden voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> afvalstoffen waarvan de Eural code niet voorkomt in onderdeel IV van het desbetreffende sectorplan. afvalstoffen waarvan de aanwezigheid van ZZS voorstelbaar is. 	Tekortkoming
1.6	Regeling omgevingsrecht art. 4.7 onder b LAP-3 D.3.3.2	De voorliggende aanvraag maakt niet duidelijk waar monsters in het kader van de acceptatie op worden geanalyseerd en welke componenten onderhevig zijn aan welke specifieke acceptatiecriteria.	De voorliggende aanvraag maakt niet duidelijk waar monsters in het kader van de acceptatie op worden geanalyseerd en welke componenten onderhevig zijn aan welke specifieke acceptatiecriteria. Dit zou aangeleverd moeten worden.	Tekortkoming
1.7	Regeling omgevingsrecht art.4.7 onder g LAP-3 D.3.3.2	De voorliggende aanvraag maakt niet specifiek duidelijk welke reststoffen ontstaan, waar ze naar toe gaan en met welk doel.	Er is geen omschrijving van de type reststoffen die ontstaan en daarmee ook niet wat de bestemming en verdere verwerking van die reststoffen is. Per type reststof zou dit omschreven moeten worden.	Tekortkoming
1.8	Regeling omgevingsrecht	Anders dan de vermelding in de voorliggende aanvraag in de documenten 'niet technische samenvatting' en	De informatie over het mengen van afvalstoffen is dusdanig summier dat niet	Tekortkoming

Onderwerp + (evt subonderwerp): Afval				
Nr	Omschrijving van de norm/BBT	Waarneming	Bevinding	Classificatie
	art.4.1 lid 1 sub a en art.4.7 onder g LAP-3 B.7.1.1	'acceptatieproces Metrex' dat afvalstoffen gemengd worden en dan alleen binnen stofgroepen, is er verder geen specificatie van welke afvalstoffen worden gemengd en onder welke voorwaarden.	getoetst kan worden of de menghandeling conform het mengbeleid van LAP-3. Aanvullende informatie zou verschaft moeten worden waardoor die toets wel mogelijk is.	
1.9	Regeling omgevingsrecht art. 4.7 onder b LAP 3 D.3.4.2	Er is nog geen beschrijving van de administratieve organisatie en de interne controle (AO/IC).	Er is geen AO/IC. Deze zou aangeleverd moeten worden.	Tekortkoming

Onderwerp + (evt subonderwerp): Externe Veiligheid				
Nr	Omschrijving van de norm/BBT	Waarneming	Bevinding	Classificatie
2.1	PGS-15	In de voorliggende aanvraag wordt in hoofdstuk 2 van de QRA aangegeven dat "Katalysatoren behorend tot ADR klasse 4.1, 4.2 (VG II en III), 9 en 6.1 (VG II en III) zullen worden opgeslagen in de 6 nieuwe hallen en de overige drie hallen en buitenopslag".	Waarom heeft hal 2 beschermingsniveau 3 en de rest 1?	Vraagpunt
2.2	PGS-15	In de voorliggende aanvraag staan in figuur 2.1 van het UPD van hal 3 en 4 en het UPD van hal 5 t/m 10 de opslagvoorzieningen van de hallen gevisualiseerd	Hebben alle hallen een onafhankelijke draagconstructie?	Vraagpunt
2.3	PGS-15	In de voorliggende aanvraag staat in paragraaf 3.1 van het UPD (hal 5 t/m 10) onder de tabel bij opmerking 1 aangegeven dat de sprinklerinstallatie in hallen 5 t/m 10 in principe wordt aangesloten op de watervoorziening van de bestaande sprinklerinstallatie in hal 3 en 4, mits deze voldoende capaciteit bezit.	Wanneer is dit bekend? Dit zou bij het ontwerp al bekend moeten zijn.	Vraagpunt
2.6	PGS-15	In de voorliggende aanvraag is in figuur 2.2 van het UPD van hal 3 en 4 vermeld dat er een expeditiekantoor is. Er is niet vermeld wat voor goederen hier worden opgeslagen.	Wat voor goederen liggen er in het expeditiekantoor?	Vraagpunt
2.8	BEVI	De voorliggende aanvraag bevat geen PSU file.	Verzoek om de PSU file toe te voegen aan het aanvraagdossier.	Vraagpunt
2.9	BRZO	De voorliggende aanvraag bevat geen kennisgeving BRZO 2015.	Verzoek om de kennisgeving BRZO 2015 toe te voegen aan het aanvraagdossier.	Vraagpunt
2.4	PGS-15	In de voorliggende aanvraag staat in paragraaf 2.4.1 van het UPD van hal 3 en 4 en paragraaf 3.2.1 van het UPD van hal 5 t/m 10 dat de maximale vlakindeling 300 m ² betreft. In bijlage 4 van deze UPDs staat vervolgens dat het maximale sproeivlak 250 m ² is.	Het oppervlakte van de vlakindeling moet overeenkomen met de oppervlakte van het sproeivlak.	Tekortkoming
2.5	NFPA 13: 2010 BEVI	In de voorliggende aanvraag worden in een tabel van bijlage 3 van het UPD (hal 5 t/m 10) de opslagmogelijkheden in hal 5 t/m 10 weergegeven.	De weergave van opslagmogelijkheden bevat onjuistheden. <ul style="list-style-type: none"> De opslag van class IV commodities staat vermeld als een van de 	Tekortkoming

Onderwerp + (evt subonderwerp): Externe Veiligheid				
Nr	Omschrijving van de norm/BBT	Waarneming	Bevinding	Classificatie
			<p>opslagmogelijkheden. Dit is onjuist. De sproeidichtheid van 11,2 mm/min in hal 5 t/m 10 is niet toereikend voor class IV commodities. Daarvoor is minimaal 12,3 mm/min nodig.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De opslag van spuitbussen level I staat vermeld als een van de opslagmogelijkheden. Dit is onjuist aangezien spuitbussen niet zijn beschouwd in de QRA en daarmee niet aangevraagd. • Voor de opslaghoogte van ADR 6.1 wordt 6,1 mtr vermeld. Dit is onjuist. De maximale toegestane opslaghoogte betreft 1,8 meter. 	
2.7	NFPA 13: 2010 §14.2.4	In de voorliggende aanvraag is in paragraaf 3.2.1 en bijlage 4 van het UPD van hal 3 en hal 4 vermeldt dat de droge sprinklerinstallatie is getoetst tegen de NFPA 13:2010 §14.2.4.	In paragraaf 2.4.1 van het UPD van hal 3 en hal 4 is vermeldt dat in de hallen ook producten in stellingen worden opgeslagen. Conform NFPA 13:2010 §14.2.4 is een droge sprinklerinstallatie niet toereikend voor opslag van producten in stellingen.	Tekortkoming

Onderwerp + (evt subonderwerp): Emissies				
Nr	Omschrijving van de norm/BBT	Waarneming	Bevinding	Classificatie
3.1	Regeling omgevingsrecht art.4.1 lid 1 sub e	De voorliggende aanvraag bevat een emissiemeetrapport uit oktober 2018 van Tauw. Dit rapport heeft betrekking op de wervelbedoven. Metrex maakt ook gebruik van een batchoven. Uit de aanvraag is niet op te maken of de emissies afhankelijk zijn van de oven(s) die op dat moment in operatie is.	Maakt het voor de emissies uit welke oven in operatie is? Zo ja, waarom is er dan geen emissiemeetrapport van de batchoven ingediend?	Vraagpunt
3.2	Regeling omgevingsrecht art.4.1 lid 1 sub e	In het emissiemeetrapport dat betrekking heeft op de wervelbedoven staat dat de metingen zijn uitgevoerd tijdens representatieve procesomstandigheden. Uit de voorliggende aanvraag is op te maken dat er een breed palet aan afvalstoffen (78 Eural codes) wordt ingenomen. Ook is de inname van afvalstoffen afhankelijk van de markt.	Hoe variabel is de mix van soorten afvalstoffen die thermisch verwerkt wordt? Maakt het voor de emissies uit welke soorten (euralcode indeling) afvalstoffen er thermisch verwerkt worden? Zo ja, welke mix wordt dan gezien als een representatieve omstandigheid voor emissiemetingen?	Vraagpunt
3.3	Activiteitenbesluit art.2.4 lid 2	Uit de voorliggende aanvraag wordt duidelijk dat er zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) naar de lucht worden geëmitteerd. Hoe er continu wordt gestreefd naar vermindering van de ZZS emissie valt niet uit de aanvraag op te maken.	Op welke manier wordt invulling gegeven aan de minimalisatieplicht voor ZZS emissies naar de lucht?	Vraagpunt