



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant  
Postbus 90151  
5200 MC 's-Hertogenbosch

**ILT**  
Publieke Instellingen  
Bedrijven

Postbus 16191  
2500 BD Den Haag

**Contactgegevens**  
Meld- en Informatiecentrum  
T 088 489 00 00

Datum 16 april 2019  
Betreft Zienswijze Ontwerpbesluit omgevingsvergunning Imperial  
Chemical Logistics B.V. Stepvelden 12 te Roosendaal

**Ons kenmerk**  
300072

**Uw kenmerk**  
19013615

Geacht college,

Op 12 maart 2019 ontving ik uw ontwerpbesluit d.d. 11 maart 2019 met zaaknummer 19013615. Het betreft het ontwerpbesluit naar aanleiding van de aanvraag van Imperial Chemical Logistics B.V., om een verandering van de omgevingsvergunning krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor de inrichting gelegen aan de Stepvelden 12 te Roosendaal (OLO 4138621, Zaaknummer 19013615).

Imperial heeft op 1 december 2017 een aanvraag ingediend die in overleg met het bevoegd gezag is ingetrokken. Dit in verband met het loskoppelen van de tijdelijke opslag van brandbare vloeistoffen in de expeditieruimte enerzijds en de gewijzigde uitgangspunten van de QRA ten aanzien van de reductie van toxische stoffen anderzijds. Dit houdt in dat Imperial opnieuw een aanvraag om omgevingsvergunning (verandering) heeft ingediend voor uitsluitend de gewijzigde uitgangspunten van de QRA ten aanzien van de reductie van toxische stoffen, zodat de werkelijke situatie, zoals ook beschreven in het veiligheidsrapport (Brzo 2015), wordt verankerd in de omgevingsvergunning.

Op 25 februari 2019 heb ik u naar aanleiding van de aanvraag in een advies gewezen op een aantal tekortkomingen en aandachtspunten in de aanvraag op het gebied van de externe veiligheid en de opslag van gevaarlijke stoffen. U heeft in het ontwerpbesluit op mijn punten gereageerd, waardoor een aantal punten verbeterd is. Op onderstaande punten is uw reactie voor mij niet afdoende en breng ik een zienswijze in.

### **Opslaghoeveelheid in expeditie**

U geeft aan dat de expeditie geen onderdeel uitmaakt van de verandering waarover deze vergunning gaat. Echter de risicoberekening (QRA d.d. 4 april 2018) maakt wel onderdeel uit van de aanvraag en moet overeenkomen met de werkelijke situatie. In de QRA en de daarbij behorende PSU-file zijn door mij tegenstrijdige opslaghoeveelheden voor de expeditie aangetroffen, hierdoor is de vergunde situatie niet goed beoordeeld en is toezicht en handhaving op de vergunde hoeveelheden voor de expeditie moeilijk uitvoerbaar.

In de QRA wordt namelijk in paragraaf 3.2.2 bij de toelichting op de uitgangspunten van de expeditie aangegeven: 'Vloeroppervlak: 1.820 m<sup>2</sup> (opslag vindt conform UPD plaats in 3 vakken van maximaal 93 m<sup>2</sup> per vak)'.

In de PSU file (behorend bij de QRA) is voor de expeditie (hal D) 1000 ton gevaarlijke stoffen ingevoerd. In de BRZO Kennisgeving van april 2018 is voor de tijdelijke opslag in hal D (expeditie) 280 ton opgegeven. De Kennisgeving maakt alleen geen onderdeel uit van de aanvraag.

Bovenstaande betekent dat op drie plaatsen verschillende en tegenstrijdige informatie staat over de maximale opslaghoeveelheid voor de expeditie. U heeft in uw reactie op mijn advies aangegeven dat de hoeveelheid gevaarlijke stof die wordt ingevoerd in de PSU-file niet relevant is. Dit heeft u echter niet aangetoond en het is niet de juiste wijze waarop de werkelijke risico's worden berekend. Vanuit het oogpunt van een eenduidige, handhaafbare en uitvoerbare vergunning verzoek ik u de opslaghoeveelheid in de expeditie (hal D) duidelijk in de vergunning vast te leggen.

**ILT**  
Publieke Instellingen  
Bedrijven

**Datum**  
16 april 2019

**Ons kenmerk**  
300072

### **Gebruikte structuurformule**

Zoals in mijn advies is aangegeven staat in paragraaf 3.2.1 van de QRA: 'De gemiddelde structuurformule voor deze stofsamenstelling is bepaald door het aanpassen van de standaardvoorbeeld-moleculeformule in de HRB (voor 10% stikstof, zwavel, chloor en halogenen) naar de stofsamenstelling van Imperial.' 'Imperial heeft aangegeven dat voor de stofsamenstelling moet worden uitgegaan van 6% stikstof, 15% zwavel, 15% chloor en 15% halogenen.' Een onderbouwing voor deze gekozen stofsamenstelling is niet vermeld. Daarnaast geeft de in de QRA weergegeven molecuulformule alleen chloor weer en niet de hiervoor vermelde halogenen.

In uw reactie op mijn advies geeft u aan dat de structuurformule niet verandert ten gevolge van de aangevraagde wijziging. Dit laat mijns inziens onverlet de vraag waarop deze aangepaste molecuulformule is gebaseerd en of die met de werkelijke situatie overeenkomt nu de hoeveelheid toxische stoffen wordt gehalveerd. Ook van belang is dat in de PSU-file behorend bij de QRA de gehanteerde percentages niet allemaal zijn opgenomen. In de QRA is in paragraaf 3.2.1 aangegeven dat voor de stofsamenstelling wordt uitgegaan van 6% stikstof, 15% zwavel, 15% chloor en 15% halogenen. In de PSU is echter bij Warehouse material voor Broom, Jood en Fluor het getal 0 ingevuld. U geeft aan dat fluor en broom zijn meegeteld als chloor, maar het percentage chloor is 15% en zou opgehoogd met fluor en broom op een veel hoger percentage moeten uitkomen. Nu deze risicoberekening op onjuiste invoergegevens is gebaseerd kan de aangevraagde vergunning niet zonder meer worden verleend. U dient met een aangepast QRA met de juiste stofsamenstelling inclusief halogenen, aan te tonen of de risico's aan het Besluit externe veiligheid inrichtingen voldoen.

### **Stofhoeveelheden in risicoberekening**

In mijn advies heb ik aangegeven dat er tegenstrijdigheden zijn tussen de aangevraagde hoeveelheden gevaarlijke stoffen in hal A, B en C2 en de PSU-file die bij de QRA hoort. In de PSU-file is voor alle drie de hallen 426,45 kilogram ingevoerd en in hal A, B en C2 is respectievelijk opslag van 1872, 1409 en 2272 ton vergund. Deze discrepantie heeft u verklaard met het feit dat de hoeveelheid gevaarlijke stof die wordt ingevoerd in de PSU-file niet relevant is. Safeti-NL houdt hier geen rekening mee, maar gaat uit van de hoeveelheid onverbrand toxisch product die per seconde kan vrijkomen en de tijdsduur. De hoeveelheid per

seconde en de uitstroomduur zijn correct ingevoerd. De QRA hoeft volgens u op dit punt niet te worden aangepast.

Deze mening deel ik niet zonder meer. Ik verzoek u aan te tonen dat met het invoeren van 1872, 1409 en 2272 ton gevaarlijke stoffen in respectievelijk hal A, B en C2 de resultaten van de QRA niet wezenlijk afwijken en de risico's voldoen aan het Besluit externe veiligheid inrichtingen.

**ILT**  
Publieke Instellingen  
Bedrijven

**Datum**  
16 april 2019

**Ons kenmerk**  
300072

### **Advies**

Ik adviseer u in de vergunning duidelijk de vergunde hoeveelheid opslag gevaarlijke stoffen voor de expeditie (hal D) op te nemen. Ik verzoek u de QRA te laten herberekenen met de juiste stofsamenstelling inclusief halogenen en de juiste hoeveelheden voor hal A, B, C2 en D en te beoordelen of aan het Besluit externe veiligheid inrichting wordt voldaan.

Voor nadere informatie kunt u met mij contact opnemen.

Een afschrift van deze brief is naar de OMWB gezonden.

Hoogachtend,

DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT,  
namens deze,  
DE INSPECTEUR ILT/TEAM BEDRIJVEN,

