



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Gedeputeerde Staten van Limburg
p/a RUD Zuid-Limburg
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

ILT
Publieke instellingen
Bedrijven

Utrecht
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
www.ilent.nl

Contactpersoon
Meld- en Informatiecentrum
T 088 489 00 00

Datum 15 februari 2021
Betreft Advies omgevingsvergunning CSP/Logistics

Ons kenmerk
492170

Uw kenmerk
2020-207672

Geacht college,

Bijlage
ILT beoordeling aanvraag
CSP/Logistics

Op 22 december 2020 heeft de ILT van de RUD Zuid-Limburg namens de Gedeputeerde Staten van Limburg, ter advisering een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor de locatie CSP/SABIC Limburg B.V., deelinrichting Logistics C&I (tankenpark 2 t/m 5, RTT), Urmonderbaan 22, 6167 RD Geleen. Het betreft het project "revisievergunning" met zaaknummer 2020-207672.

Volledigheid aanvraag

Na beoordeling van de voor ILT relevante aspecten heb ik opmerkingen en aandachtspunten met betrekking tot de aanvraag. In de bijlage zijn deze punten verwoord.

Ik adviseer het bevoegd gezag om op deze punten nadere informatie te vragen en de aandachtspunten in overweging te nemen, alvorens een ontwerpbesluit te nemen ten aanzien van de aanvraag.

In verband met de huidige bijzondere omstandigheden rondom het COVID-19 (corona-virus) en de richtlijnen die hieromtrent zijn gegeven, is het niet altijd mogelijk om op een kantoor te werken. Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht is ervoor gekozen om deze brief per e-mail met lees/ontvangstbevestiging aan u kenbaar te maken. Ik vraag hiervoor uw begrip.

Hoogachtend,

DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT,
namens deze,
DE INSPECTEUR ILT/TEAM BEDRIJVEN,

ILT-Beoordeling Chemelot Logistics

OLO: 5696243
Zaaknummer: 2020-207672
Holmes: 492170
Datum: februari 2021

Onderwerp + (evt subonderwerp): GAP-analyse PGS 29 (versie 2016 versie 1.1)				
Nr	Omschrijving van de norm/BBT	Waarneming	Bevinding	Classificatie
1	Tankenpark 2			
1.1	Vs 2.3.7	Hier wordt aangegeven dat de betonnen omwalling voldoende sterk is voor het opvangen van de vloeistof en de doorvoeringen zijn vloeistofdicht uitgevoerd. Het is echter niet mogelijk om aan te tonen dat voldaan wordt aan de vereiste brandwerendheid. Aangegeven is 'Gelijkwaardig'.	Wat wordt hier als gelijkwaardig gezien?	Vraagpunt
1.2	Vs 4.2.2.9	Hier wordt aangegeven dat de opslagtanks momenteel niet de volledige stationaire koelcapaciteit hebben. Bij de uitwerking van de BBW scenario's is hier rekening mee gehouden en wordt dit mobiel aangevuld indien dit noodzakelijk is.	Opmerking: mobiel aangevuld is niet gelijkwaardig aan eigen stationaire koeling.	Verbeterpunt
2	Tankenpark 3			
2.1	Vs 2.3.7	Hier wordt aangegeven dat recent de lemen tankputten inclusief de doorvoeringen conform de laatste stand der techniek zijn geïnstalleerd/geüpgraded. Het is echter niet mogelijk om aan te tonen dat voldaan wordt aan de vereiste brandwerendheid. De betonnen omwallingen zijn voldoende sterk voor het opvangen van de vloeistof en de doorvoeringen zijn vloeistofdicht uitgevoerd. Aangegeven is 'Gelijkwaardig'.	Wat wordt hier als gelijkwaardig gezien?	Vraagpunt
2.2	Vs 2.3.8	Aangegeven wordt dat de pompput niet in directe verbinding staat met een verdiept leidingtrace. De doorvoeringen zijn recent vervangen en aangepast aan de laatste stand der techniek. Aangegeven is 'Gelijkwaardig', echter over de brandwerendheid is niets vermeld.	Hoe zit het met de brandwerendheid?	Vraagpunt

Onderwerp + (evt subonderwerp): GAP-analyse PGS 29 (versie 2016 versie 1.1)				
Nr	Omschrijving van de norm/BBT	Waarneming	Bevinding	Classificatie
2.3	Vs 4.2.3	Hier wordt aangegeven dat de tankputbrand van T961/T912 is geselecteerd voor de uitwerking van de tankputbrand. Hieruit bleek dat dit scenario bestreden kan worden. Dit scenario ligt nog ter beoordeling bij de overheid.	Opmerking: Is er wel of geen koeling aanwezig?	Vraagpunt
2.4	Vs 4.2.4	Hier wordt aangegeven dat de opslagtanks momenteel niet de volledige stationaire koelcapaciteit hebben. Bij de uitwerking van de BBW scenario's is hier rekening mee gehouden en wordt dit mobiel aangevuld indien dit noodzakelijk is.	Opmerking: mobiel aangevuld is niet gelijkwaardig aan eigen stationaire koeling.	Verbeterpunt
2.5	4.2.13	Hier wordt aangegeven dat in overleg met de overheid maatgevende bedrijfsbrandweersscenario's zijn uitgewerkt en dat deze brandweersscenario's kunnen worden bestreden.	Het voorschrift luidt: De benodigde hoeveelheid water voor het blussen van vloeistoffen PGS-klasse K1/K2 moet zijn berekend op de ter plaatse maximaal brandende oppervlakte. Het maximaal brandende oppervlakte is:..... Opmerking: Hoeveel benodigde bluswater is er dan berekend? Waarmee worden deze dan bestreden?	Vraagpunt
2.6	4.2.29	Hier wordt aangegeven dat de opslagtanks momenteel niet de volledige stationaire koelcapaciteit hebben. Bij de uitwerking van de BBW scenario's is hier rekening mee gehouden en wordt dit mobiel aangevuld indien dit noodzakelijk is.	Opmerking: mobiel aangevuld is niet gelijkwaardig aan eigen stationaire koeling.	Verbeterpunt
2.7	4.2.33	Hier wordt aangegeven dat de tanks (Het betreft T901 en 903) zijn voorzien van een rimsealbranddetectie en een stationaire blusvoorziening voor een rimsealbrand. Het is niet bekend of de stationaire blusvoorziening voldoet aan NFPA 11. In de uitwerking van de brandweersscenario's is echter aangetoond dat een tankbrand mobiel kan worden bestreden. Aangegeven is 'Gelijkwaardig'.	Opmerking: Voor tanks met detectie in of boven de rimseal en een stationair <u>blussysteem dat voldoet aan de NFPA 11</u> is dit een rimbrand. Zonder deze voorzieningen is dit een tankbrand. Wat is hier dan gelijkwaardig?	Verbeterpunt

Onderwerp + (evt subonderwerp): GAP-analyse PGS 29 (versie 2016 versie 1.1)				
Nr	Omschrijving van de norm/BBT	Waarneming	Bevinding	Classificatie
3	Tankenpark 4			
3.1	2.3.7	Hier wordt aangegeven dat recent de lemen tankputten inclusief de doorvoeringen conform de laatste stand der techniek zijn geïnstalleerd/geüpgraded. Het is echter niet mogelijk om aan te tonen dat voldaan wordt aan de vereiste brandwerendheid. Aangegeven is 'Gelijkwaardig'.	Wat wordt hier als gelijkwaardig gezien?	Vraagpunt
3.2	2.3.8	Aangegeven wordt dat de pompput niet in directe verbinding staat met een verdiept leidingtrace. De doorvoeringen zijn recent vervangen en aangepast aan de laatste stand der techniek. Aangegeven is 'Gelijkwaardig', echter over de brandwerendheid is niets vermeld.	Hoe zit het met de brandwerendheid?	Vraagpunt
3.3	4.2.13	Hier wordt aangegeven dat in overleg met de overheid maatgevende bedrijfsbrandweersscenario's zijn uitgewerkt en dat deze brandweersscenario's kunnen worden bestreden. Het voorschrift luidt: De benodigde hoeveelheid water voor het blussen van vloeistoffen PGS-klasse K1/K2 moet zijn berekend op de ter plaatse maximaal brandende oppervlakte. Het maximaal brandende oppervlakte is:.....	Opmerking: Hoeveel benodigde bluswater is er dan berekend? Waarmee worden deze dan bestreden?	Vraagpunt
3.4	4.2.2.9	Hier wordt aangegeven dat de opslagtanks momenteel niet de volledige stationaire koelcapaciteit hebben. Bij de uitwerking van de BBW scenario's is hier rekening mee gehouden en wordt dit mobiel aangevuld indien dit noodzakelijk is.	Opmerking: mobiel aangevuld is niet gelijkwaardig aan eigen stationaire koeling.	Verbeterpunt
4	Tankenpark 5			
4.1	2.3.7	Hier wordt aangegeven dat recent de tankputten inclusief de doorvoeringen conform de laatste stand der techniek zijn geïnstalleerd/geüpgraded. Het is echter niet mogelijk om aan te tonen dat voldaan wordt aan de vereiste brandwerendheid. Aangegeven is 'Gelijkwaardig'.	Wat wordt hier als gelijkwaardig gezien?	Vraagpunt
4.2	2.3.8	Aangegeven wordt dat de pompput niet in directe verbinding staat met een verdiept leidingtrace. De doorvoeringen zijn	Hoe zit het met de brandwerendheid?	Vraagpunt

Onderwerp + (evt subonderwerp): GAP-analyse PGS 29 (versie 2016 versie 1.1)				
Nr	Omschrijving van de norm/BBT	Waarneming	Bevinding	Classificatie
		recent vervangen en aangepast aan de laatste stand der techniek. Aangegeven is 'Gelijkwaardig', echter over de brandwerendheid is niets vermeld.		
4.3	3.2.6	Het oordeel in de laatste kolom is niet ingevuld.	Wordt wel of niet voldaan aan voorschrift 3.2.6? Of gelijkwaardig?	Vraagpunt
4.4	4.2.13	Hier wordt aangegeven dat in overleg met de overheid maatgevende bedrijfsbrandweersscenario's zijn uitgewerkt en dat deze brandweersscenario's kunnen worden bestreden.	Het voorschrift luidt: De benodigde hoeveelheid water voor het blussen van vloeistoffen PGS-klasse K1/K2 moet zijn berekend op de ter plaatse maximaal brandende oppervlakte. Het maximaal brandende oppervlakte is:..... Opmerking: Hoeveel benodigde bluswater is er dan berekend? Waarmee worden deze dan bestreden?	Vraagpunt
4.5	4.2.2.9	Hier wordt aangegeven dat de opslagtanks momenteel niet de volledige stationaire koelcapaciteit hebben. Bij de uitwerking van de BBW scenario's is hier rekening mee gehouden en wordt dit mobiel aangevuld indien dit noodzakelijk is.	Opmerking: mobiel aangevuld is niet gelijkwaardig aan eigen stationaire koeling!!	Verbeterpunt
4.6	4.3.7	Hierin staat aangegeven dat naar verwachting zich geen aansluitpunten binnen de 3 kW contour bevinden. Mocht dit wel het geval zijn zal de BBW mobiel buiten de contour het incident aanpakken.	Opmerking: Is er geen stralingsberekening uitgevoerd?	Vraagpunt

Onderwerp + (evt subonderwerp): Emissies				
Nr	Omschrijving van de norm/BBT	Waarneming	Bevinding	Classificatie
5.1	Regeling Omgevingsrecht art. 4.1 lid 1, sub a, sub b	In 3.17.2.2 van het beschrijvende deel van de voorliggende aanvraag staat dat er geen verlading van Cracked Distillate of Roetolie meer plaatsvindt en dat daarom het actief koolfilter F-971 is komen te vervallen. Tegelijkertijd wordt in meerdere paragrafen gerept over (en daarmee aangevraagd) de opslag van Cracked Distillate en Roetolie in resp. T-981 en T-982.	Wordt er nog cracked distillate en roetolie geproduceerd? Zo ja, wat wordt er mee gedaan, hoe wordt het verladen en wat wordt er gedaan met de dampen die daarbij vrijkomen? Zo niet, waarom wordt de opslag ervan aangevraagd?	Vraagpunt
5.2	Regeling Omgevingsrecht art. 4.1 lid 1, sub g BREF Emissions from Storage 5.2.2.1	BBT voor het minimaliseren van diffuse emissies uit leiding- en pijpverbindingen is het zoveel mogelijk vervangen van flensverbindingen voor lasverbindingen. In zowel het beschrijvende deel van de voorliggende aanvraag, als bijlage 6 (BREF toets), als het besluit van GS van Limburg d.d 19-01-2021 inzake het vermijdings- en reductieprogramma ZZS van Sabic Limburg B.V. wordt geen melding gemaakt van een streven conform deze BBT.	Wordt er zoveel mogelijk gebruik gemaakt van lasverbindingen i.p.v. flensverbindingen? Is het aantal flensverbindingen geïnventariseerd dat vervangen kan worden voor lasverbindingen?	Vraagpunt
5.3	Regeling Omgevingsrecht art. 4.1 lid 1, sub g BREF Emissions from Storage 4.1.3.15.1 & 5.1.1.2	In paragraaf 3.17.2.1 van het beschrijvende deel van de voorliggende aanvraag staat dat de emissie uit T-961, T-981 en T-982 wordt beperkt door de afvoer van dampen naar de oxidiser waar verbranding plaatsvindt bij ca. 900°C waarbij verbranding van meer dan 99% zou optreden. Bijlage 17 van de voorliggende aanvraag bevat meetrappen waaruit zou blijken dat dit rendement gehaald wordt. Het rendement is echter gebaseerd op verbranding van totaal koolwaterstoffen en niet gespecificeerd voor zeer zorgwekkende stoffen zoals benzeen. De mate van verbranding wordt beïnvloed door de temperatuur, verblijftijd, turbulentie en beschikbaarheid van zuurstof. In zijn algemeenheid geldt dat voor stoffen als benzeen een temperatuur van >1000 °C nodig is om volledige verbranding te bewerkstelligen.	De aanvraag bevat onvoldoende onderbouwing dat de oxidiser een volledige verbranding realiseert voor zeer zorgwekkende stoffen zoals benzeen.	Tekortkoming

Onderwerp + (evt subonderwerp): Emissies				
Nr	Omschrijving van de norm/BBT	Waarneming	Bevinding	Classificatie
5.4	Regeling Omgevingsrecht art. 4.1 lid 1, sub g	In het besluit van GS van Limburg d.d 19-01-2021 inzake het vermijdings- en reductieprogramma ZZS van Sabic Limburg B.V. staat de afspraak dat van de 9 uitwendig drijvend daktanks er vijf worden voorzien van een dome.	In de aanvraag is niet aangegeven welke vijf tanks met een drijvend dak worden voorzien van een dome.	Tekortkoming
5.5	Regeling Omgevingsrecht art. 4.1 lid 1, sub g BREF Emissions from Storage 5.1.1.2	Indien er geen hoge omloop is, gelden voor tanks met een drijvend dak <i>liquid mounted primary seals and rim mounted secondary seals</i> als BBT voor de afdichting tussen ponton en tankwand. In 3.14.1.2 is aangegeven dat dit de type afdichting is gebruikt voor T-904.	In de aanvraag is voor de tanks met een drijvend dak (behalve T-904) de type afdichting tussen ponton en tankwand niet gespecificeerd en vergeleken met BBT.	Tekortkoming
5.6	Regeling Omgevingsrecht art. 4.1 lid 1, sub g BREF Emissions from Storage 4.1.3.15 & 5.1.1.2	Voor tankopslagen met een vast dak is een dampbehandelingsinstallatie BBT ter voorkoming van emissies als gevolg van verdringingsverlies en ademverlies. Uit tabel 48 t/m 51 in paragraaf 3.17.2 van het beschrijvende deel van de voorliggende aanvraag blijkt dat er 8 tankopslagen met een vast dak aanwezig zijn: <ul style="list-style-type: none"> - T-981, T-982 (TP 3) - T-971, T-972 (TP 4) - SR-9, SR-10, SR-11, SR-12 (TP 5) De emissies van T-981 en T-982 worden geleid naar de oxidiser. Verder staat in het besluit van GS van Limburg d.d 19-01-2021 inzake het vermijdings- en reductieprogramma ZZS van Sabic Limburg B.V. de afspraak dat de tankopslagen met een vast dak in TP 4 uiterlijk 2026 voorzien zijn van een nageschakelde techniek. Voor de tanks met een vast dak in TP5 lijkt momenteel geen dampbehandeling plaats te vinden noch wordt dat in het vooruitzicht gesteld.	De aanvraag maakt geen melding van dampbehandeling van de tankopslagen SR-9, SR-10, SR-11 en SR-12. Dit is een afwijking van BBT die niet wordt gemotiveerd.	Tekortkoming

Onderwerp + (evt subonderwerp): Luchtkwaliteit				
Nr	Omschrijving van de norm/BBT	Waarneming	Bevinding	Classificatie
6.1	AB; artikel 2.4 AR; artikel 2.17-2.19	Uit de figuur in bijlage 20 is niet op te maken hoe hoog de jaargemiddelde benzeenconcentratie op de terreingrens is. De gele contour van de jaargemiddelde concentratie benzeen van 2 µg/m ³ reikt over de terreingrens.	Uit de aanvraag is niet precies op te maken hoe hoog de jaargemiddelde concentratie benzeen op de terreingrens is. In ieder geval hoger dan de waarde van de gele contour van de jaargemiddelde concentratie benzeen van 2 µg/m ³ .	Verbeterpunt
6.2	Idem	In de aanvraag is aangegeven dat voor benzeen op de terreingrens de MTR-waarde van 5 µg/m ³ niet overschreden wordt. Toetsing aan de VR-waarde voor benzeen (1 µg/m ³) heeft niet plaatsgevonden. De hoogste waarde voor butadieen op de terreingrens is (volgens bijlage 20) 1 µg/m ³ butadieen. Voor butadieen is de MTR waarde 3 µg/m ³ . Toetsing aan de VR-waarde voor butadieen (0,03 µg/m ³) heeft niet plaatsgevonden.	Aangegeven is dat het maximaal toelaatbaar risiconiveau (MTR) voor benzeen en butadieen niet wordt overschreden. Het MTR is de concentratie van een stof in het milieu waar beneden geen negatief effect is te verwachten. Het Verwaarloosbaar Risico (VR) geeft het niveau aan waarbij we spreken van duurzame milieukwaliteit op lange termijn. Beneden het VR wordt er van uitgegaan dat stoffen ook in combinatie met elkaar geen, of verwaarloosbare, schade geven. Voor (p)ZZS emissies dient naar een niveau in de leefomgeving onder het VR te worden gestreefd. Een toets aan het VR op de terreingrens dient voor benzeen en butadieen te worden opgenomen. De aanvraag dient aangevuld te worden met verspreidingsberekeningen voor alle (p)ZZS, met een toets aan zowel het MTR als het VR.	Verbeterpunt
6.3	idem	De roadmap ZZS is kort genoemd in de aanvraag en maakt onderdeel uit van deze aanvraag. In het plan van aanpak staat voor Sabc een zevental maatregelen waarover een besluit zal genomen worden voor de uitvoering in de komende 5 jaar (2021-2025). Bij dit besluit worden afwegingen gemaakt ten aanzien van de technische uitvoerbaarheid, effectiviteit van de maatregel, crossmedia	Het verwaarloosbaar risico (VR) voor benzeen is 1 µg/m ³ en voor butadieen 0,03 µg/m ³ . Op de terreingrens is de jaargemiddelde concentratie benzeen en butadieen ruim hoger dan het VR. Een concreet verbeterplan met planning voor het reduceren van de benzeen en butadieen emissie en de effecten	Tekortkoming

Onderwerp + (evt subonderwerp): Luchtkwaliteit				
Nr	Omschrijving van de norm/BBT	Waarneming	Bevinding	Classificatie
		effecten en kosteneffectiviteit. Inzicht in de concrete planning van de ZZS maatregelen voor de deelinrichting Logistics, de reductie van de benzeen- en butadien-emissie en het verwachte effect op de benzeen- en butadien-verspreiding is niet gegeven.	daarvan op de benzeen en butadien verspreiding ontbreekt in de aanvraag. Het is daardoor niet bekend hoeveel en wanneer de benzeen en butadien verspreiding daalt, of onder de VR-waarde op de terreingrens komt.	
6.4	idem	Volgens de aanvraag (in paragraaf 3.10.1) heeft Logistics C&I één gericht emissiepunt (oxidiser tankenpark 3) waarvan de ZZS emissies niet verder geminimaliseerd kunnen worden.	Uit de aanvraag blijkt niet welke ZZS emissies bij de oxidiser van tankenpark 3 plaatsvinden, wat de vracht en concentratie is en hoe onderzocht is of minimalisatie mogelijk is.	Verbeterpunt

Onderwerp + (evt subonderwerp): Externe veiligheid				
Nr	Omschrijving van de norm/BBT	Waarneming	Bevinding	Classificatie
7.1	Brzo 2015	De deelinrichting valt voor een aantal insluitsystemen onder het Brzo 2015. In paragraaf 3.21.5.1. zijn de maximaal te vergunnen hoeveelheden BRZO stoffen aangegeven. Voor de meeste stoffen is de gevaarsclassificatie aangegeven. Voor de categorie Aardoliefracties (overig) is de gevaarsclassificatie niet aangegeven.	Niet voor alle stoffen is de Brzo-categorie vast te stellen.	Verbeterpunt
7.2	Bevi/Revi/Handleiding Risicoberekeningen Bevi 4.2	Het actuele risico QRA 2020 is berekend met computermodel Safeti NL versie 6.54, de aangevraagde situatie is berekend met Safeti NL versie 8.3	Het gebruikte Safeti computer model voor de aangevraagde situatie komt overeen met de eisen uit het Bevi.	Akkoord
7.3	Idem	Voor de berekening van het PR en GR is gebruik gemaakt van de rekenmethodiek Bevi: Safeti-NL versie 8.3 en de Handleiding Risicoberekeningen Bevi 4.2.	De voorgeschreven Handleiding is gebruikt.	Akkoord
7.4	Idem/PR	Uit figuur 1 in de QRA blijkt dat de PR-contour $1 \cdot 10^{-6}$ /jaar vrijwel overal afneemt bij de aangevraagde Situatie t.o.v. de QRA 2020. Uit de details bij het bedrijventerrein Vouershof/Krawinkel, figuur 2, blijkt dat	Een toename van het PR zonder nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten in de contour staat vergunningverlening niet in de weg. Wel dient te worden	Aandachtspunt vergunningverlening

Onderwerp + (evt subonderwerp): Externe veiligheid				
Nr	Omschrijving van de norm/BBT	Waarneming	Bevinding	Classificatie
		de $1 \cdot 10^{-6}$ /jaar contour daar iets (10-15 meter) toeneemt. Er komen volgens de QRA in de $1 \cdot 10^{-6}$ /jaar contour geen beperkt kwetsbare (bedrijfs-) objecten bij t.o.v. de situatie QRA 2020. Ook nabij de A2 Kerensheide en het Klaverblad neemt de PR $1 \cdot 10^{-6}$ /jaar contour iets toe. Binnen deze contour zijn volgens de QRA geen (beperkt) kwetsbare objecten aanwezig.	beoordeeld of alle objecten in de PR contour ook echt nog steeds beperkt kwetsbaar zijn en niet zijn gewijzigd zijn naar kwetsbaar (zoals bij een kantoor van >1500 m ²). Zo ook de objecten op Beekerveld in de PR contour die niet onderdeel van CSP zijn.	
7.5	Idem/GR	Het groepsrisico, weergegeven als FN-curve in de QRA, neemt sterk af bij de aangevraagde situatie t.o.v. de QRA 2020. De FN-curve ligt tussen ca. 60-440 slachtoffers nog net boven de oriënterende waarden, echter deze oriënterende waarden worden veel minder overschreden dan bij de QRA 2020. Verklaring: de PR-contouren (niet alleen de $1 \cdot 10^{-6}$ /jaar maar ook de $1 \cdot 10^{-7}$ /jaar en $1 \cdot 10^{-8}$ /jaar etc.) nemen op diverse plaatsen (sterk) af. Op een aantal plaatsen nemen de contouren toe (bedrijventerrein Vouershof/Krawinkel, Klaverblad Kerensheide en nabij de A2 Kerensheide). Overall neemt het GR, vanwege de nieuwe dispersiemodellen duidelijk af.	Het groepsrisico neemt dusdanig veel af, dat het GR net boven de oriënterende waarde komt. De vrijkomende (GR) ruimte kan niet gebruikt worden voor andere risicoverhogende activiteiten bij bedrijf of toename van populatie in de omgeving. De Veiligheidsvisie Chemelot dient hier bij betrokken te worden.	Aandachtspunt vergunningverlening Wabo en de ruimtelijke ordening
7.6	Idem/BBT(+)	Vanaf pagina 140 van de aanvraag zijn (tien bestaande en drie nieuwe) extra preventieve en repressieve risicoreducerende maatregelen beschreven. Voor de beschreven preventieve en repressieve maatregelen bestaat op dit moment niet de mogelijkheid om deze kwantitatief als risicoreducerende maatregelen mee te nemen in de QRA berekeningen voor het Tankenpark 3.	Uit de aanvraag is niet op te maken welke maatregelen al vergund zijn en welke (en wanneer) met deze aanvraag vergund worden. Een nadere toelichting en planning van de maatregelen is daartoe noodzakelijk. Het advies is zo veel mogelijk maatregelen die risicoreducerend zijn vast te leggen, ook al kunnen deze niet in de QRA berekening meegenomen worden.	Verbeterpunt Aandachtspunt vergunningverlening

Onderwerp + (evt subonderwerp): QRA en PSUX-file				
Nr	Omschrijving van de norm/BBT	Waarneming	Bevinding	Classificatie
8.1	Bevi/Revi/Handleiding Riscoberekeningen Bevi 4.2	Op pagina 1 in de QRA wordt onder Werkwijze aangegeven dat als referentie om de risico's te vergelijken, gebruik wordt gemaakt van de QRA die als bijlage (bijlagen A03_1 QRA, A03_2 Selectieberekeningen, A04_1 Groepsrisico) bij de aanvraag om actualisatie van hoofdstuk 1 van de CSP-vergunning is gevoegd, QRA 2020.	Waarom wordt hier over referentie QRA gesproken? Dit is een aanvraag voor een revisievergunning en de QRA van deze deelinrichting wordt dan zelfstandig beoordeeld.	Aandachtspunt vergunningverlening
8.2	Idem	In H4 wordt op pagina 7 aangegeven dat de boundary (terreingrens) zoveel mogelijk is aangepast op basis van de QRA 2020.	De terreingrens is toch een vast gegeven? Hoezo aangepast?	Vraagpunt
8.3	Idem	In 4.3.1 worden de scenario's voor een destillatiekolom weergegeven. Voor deze apparaten wordt een frequentie van $1.0 \cdot 10^{-5}$ per jaar voor catastrofaal falen gebruikt (waarbij in 50% v/d gevallen instantaan vrijkomen van de inhoud wordt verondersteld en in de andere 50% komt dezelfde inhoud vrij in een periode van 10 minuten).	Waarom wordt hier 50% instaan vrijkomen gebruikt? Er zijn niet de juiste scenario's voor een destillatiekolom toegepast. Volgens de Hari moet tabel 32 en 33 gebruikt worden. Deze 50% methode geldt voor meerdere situaties in de QRA, zoals voor drukvaten en warmtewisselaars.	Tekortkoming
8.4	Idem	In tabel 9 en 10 staan 'Bijdrage inrichting-delen aan PR op de VR-plaatsen'. In deze tabellen is te zien dat er ook NH ₃ -opslag aanwezig is.	Hoe is de NH ₃ -opslag meegenomen in de QRA? In de PSUX-file is ook geen NH ₃ als material meegenomen.	Vraagpunt
8.5	Idem	In de QRA zijn niet alle frequenties uitgewerkt, deze zijn maar summier genoemd.	Op basis van de QRA kan niet gecontroleerd worden of alle juiste frequenties zijn gebruikt.	Verbeterpunt
8.6	Idem	Uit de PSUX-file is niet op te maken hoe de destillatiekolommen zijn gemodelleerd.	De modellering van de destillatiekolommen is niet beschreven.	Verbeterpunt