



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Gedeputeerde Staten van Limburg
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

ILT
Publieke Instellingen
Bedrijven

Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Contactgegevens
Meld- en Informatiecentrum
T 088 489 00 00

Datum 13 november 2018
Betreft Zienswijze Ontwerpbesluit omgevingsvergunning
Broekman Logistics B.V. te Venlo

Ons kenmerk
201026

Uw kenmerk
2018/64514

Geacht college,

Op 3 oktober 2018 ontving ik uw ontwerpbesluit d.d. 1 oktober 2018 met zaaknummer 2018-201859. Het betreft het ontwerpbesluit naar aanleiding van de aanvraag van Broekman Logistics Nijmegen B.V., om een omgevingsvergunning krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor de inrichting gelegen aan de Grubbenvorsterweg 8 te Venlo, onder meer kadastraal bekend als gemeente Venlo, sectie O, perceelnummer 869.

Naar aanleiding van deze ontwerpbeschikking heb ik de volgende zienswijze.

Op 23 mei 2018 heb ik u naar aanleiding van de aanvraag in een advies gewezen op een aantal tekortkomingen en aandachtspunten in de aanvraag op het gebied van de externe veiligheid en de opslag van gevaarlijke stoffen. U heeft de aanvraag laten aanvullen, waardoor een aantal punten verbeterd is.

Bevi

Het ontwerpbesluit voldoet voor wat betreft de externe veiligheid nu aan het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Er zijn geen kwetsbare objecten (zoals brasserie, jachthaven met ligplaatsen en camperplaatsen) meer gelegen in de risicocontour. Daartoe heeft de aanvrager de hoeveelheid gevaarlijke stoffen verkleind en gewijzigd, zoals vastgelegd in de gewijzigde aanvraag en de risicoberekening. Bij de aangepaste risicoberekening (QRA FC 20930-5-RA-002 d.d. 21 juni 2018) wordt voor de opgeslagen gevaarlijke stoffen nog steeds uitgegaan van de gemiddelde molecuulformule zoals opgenomen in de Handleiding Risicoberekeningen Bevi Versie 3.3 d.d. 1 juli 2015 (HRB). Op mijn advies om aan te laten tonen in hoeverre de aanwezige stoffen lijken op de standaard molecuulformule uit het HRB, heeft Broekman aangegeven dat de opgeslagen stoffen sterk wisselen in de loop der tijd en daardoor de gemiddelde samenstelling niet realistisch kan worden bepaald en dat aanpassing van dit percentage in het kader van een optimale bedrijfsvoering niet wenselijk is voor Broekman. Conservatieve uitgangspunten zijn gehanteerd voor het bepalen van de risico's in de omgeving, uitgaande van de voorbeeldstof uit de HRB met een vast stikstof-, chloor- en zwavelgehalte. Door Broekman is aangegeven dat de HRB in paragraaf 8.4.3 schrijft:

Voor situaties waarbij van een vast stikstofgehalte van 10% wordt uitgegaan (zoals bij opslag- en transportbedrijven met honderden tot duizenden verschillende stoffen, waarvan de gemiddelde samenstelling per dag sterk kan fluctueren), kan formule 8.5 niet worden gehanteerd, omdat de gemiddelde samenstelling van de opgeslagen stoffen niet bekend is. In die gevallen mag worden gerekend met de volgende denkbeeldige voorbeeldstof

$C_{3,90}H_{8,50}O_{1,06}Cl_{0,46}N_{1,17}S_{0,51}P_{1,35}$ met een molmassa heeft van 163 g/mol en een zuurstofbehoefte van 6 mol/mol uitgangproduct.

Het stikstofgehalte van 10% is een beleidsmatige keuze bepaald op basis van een onderzoek van Tebodin waarbij stikstofgehalten in opslagvoorzieningen zijn geïnventariseerd [32]. Uit dit onderzoek bleek dat bij slechts een beperkt aantal opslagvoorzieningen het stikstofgehalte hoger lag 10%.

Een nadere onderbouwing of inschatting waarom de situatie bij Broekman overeenkomt met de denkbeeldige voorbeeldstof is niet gegeven. Zoals Tebodin aangeeft is bij een beperkt aantal opslagvoorzieningen (ongeveer 20 van de 116 onderzochte opslagcompartimenten) het stikstofgehalte zelfs hoger dan 10%. Of de situatie bij Broekman aan de voorbeeldstof (10 % N, 10% S en 10% Cl) voldoet of overeenkomt met een beperkt aantal opslagvoorzieningen met een stikstofgehalte hoger dan 10% is onbekend. Aangezien bij Broekman kwetsbare objecten net buiten de risicocontour zijn gelegen, dient te allen tijde aangetoond te worden of de feitelijke opslag het stikstofgehalte van 10% (waarmee gerekend is en de waarop de contour is gebaseerd) niet boven gaat. Het bijhouden van een stikstof-, zwavel- en chloorboekhouding per opslaghal, om aan te tonen dat te allen tijde het gehalte van 10% niet overschreden wordt, biedt hiertoe een mogelijkheid. De HRB schrijft in paragraaf 8.4.3 over wisselende samenstelling van stoffen het volgende:

Bij (sterk) wisselende samenstelling, zoals bij seizoensgebonden producten, volstaat uiteraard niet een momentopname, maar moet gedurende een jaar op meerdere tijdstippen de samenstelling worden vastgesteld. De uiteindelijk berekende risico's zijn bepalend voor de ruimtelijke ordening en daarom moeten de risicobepalende factoren wel goed in de Wm-vergunning zijn vastgelegd. De gemiddelde samenstelling moet in overleg met het bevoegd gezag bepaald worden. Uitgangspunt hierbij is de vergunde situatie, zodat de gemiddelde samenstelling niet mag worden overschreden gedurende het jaar.

Nu niet bekend is of de voorbeeldstof terecht wordt gehanteerd als gemiddelde voor de samenstelling van de hier aanwezige stoffen, is registratie nog belangrijker daar de gemiddelde samenstelling de risicobepalende factor voor de ruimtelijke situering is in relatie tot het voldoen aan Bevi.

PGS 15

Expeditie

In elk van de drie expedities wordt meer dan 30 ton gevaarlijke stoffen opgeslagen (nl. 686, 572 en 382 ton) in vakken van 300 m² (zie CD/JH//FC 20930-12-NO, blz 5). Conform hoofdstuk 5 (tijdelijke opslag) van de richtlijn voor de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen PGS 15 (2016, versie 1.0) dient dan maatwerk te worden toegepast met als basis de uitgangspunten en voorschriften van hoofdstuk 4.

ILT
Publieke Instellingen
Bedrijven

Datum
13 november 2018

Ons kenmerk
202801

In de aanvraag en ontwerpbeschikking voorziet u, naast voorschriften uit hoofdstuk 4 met onder meer een brandblusinstallatie, enkel in LEL-detectie als aanvullende maatregel voor de drie grote expedities. Het toepassen van maatwerk met als basis de uitgangpunten en voorschriften van hoofdstuk 4, is mijns inziens niet hetzelfde als klakkeloos de voorschriften uit hoofdstuk 4 voorschrijven. Het blijft ten slotte een expeditie waar onder meer voorschrift 3.4.8 (onverenigbare combinaties) niet van toepassing kan zijn vanwege de aard van een expeditie. Naast het opleggen van de voorschriften van hoofdstuk 4 is daarom voor de expedities groter dan 30 ton een set aan extra maatwerkvoorschriften noodzakelijk, zoals bijv. LEL-detectie, vloeistofdetectie (om lekkende niet vluchtige stoffen (bijv. giftige of bijtende stoffen) te detecteren), plaatsing in vakken met een maximale grootte (100 m²) en een minimale tussenruimte (3,5 meter) (beide conform vs. 5.7.5 PGS15 2016) of eventueel goten tussen de vakken.

ILT
Publieke Instellingen
Bedrijven

Datum
13 november 2018

Ons kenmerk
202801

Laden accu's in de expeditie

In de aanvraag (Bijlage FC 20930-2-RA-005) staat dat stalling en laden van accu's in de expeditie plaatsvindt. Het laden van accu's brengt explosiegevaar met zich mee. Dat laden van accu's kan alleen als er een Explosie Veiligheids Document (EVD) is opgesteld waaruit blijkt dat de concentratie waterstofgas ruim beneden de onderste explosiegrens blijft en als er voorzien is in mechanische ventilatie die wordt aangestuurd door middel van gasdetectie ingesteld op bijv. 10% van de LEL.

Dit EVD zit echter niet bij de aanvraag waardoor een en ander nog niet beoordeeld kan worden. In voorschrift 6.11 van het ontwerpbesluit wordt het opstellen van een EVD daarom voorgeschreven. Zolang het EVD er niet is, kan niet beoordeeld worden of het laden van accu's in de expeditie veilig kan plaatsvinden conform de eisen van voorschrift 6.24. Ik stel voor voorschrift 6.24 zo aan te passen dat het laden van accu's in de expeditie pas mag plaatsvinden áls uit het ingediende EVD blijkt dat dit veilig kan, eventueel door het treffen van bepaalde maatregelen, én deze maatregelen ook aantoonbaar getroffen zijn.

Vakindeling

In de aanvraag (bijlage FC 20930-2-RA-005) staat dat voor wat betreft de vakindeling de gangpaden in de met een blusgasinstallatie beveiligde hallen 2,19 meter en in de hallen met een sprinkler 3,10 meter breed zijn. Dit wordt in de aanvraag nader toegelicht in de paragrafen 3.1.3 (Onverenigbare combinaties) en 3.2.1 (koopmansgoederen).

De gehanteerde vakindeling met gangpaden van 2,19 meter respectievelijk 3,10 meter leidt echter tot het volgende. Tussen ADR 6 VP I, ADR 8.1 VP I met bijkomend gevaar ADR 6.1 én CMR-stoffen enerzijds en ADR 3, 8, 9, overige chemicaliën (H9 Wm en ongevaarlijk) én koopmansgoederen anderzijds wordt niet in alle gevallen de verplichte 3,5 meter afstand conform PGS 15 voorschrift 4.5.3 aangehouden.

De aangevoerde argumenten om af te wijken van 3,5 meter dragen niet bij aan het in gelijke mate bereiken van het doel van de 3,5 meter afstand. Dat doel is namelijk (zie tweede alinea bijlage E onder E1 PGS 15 2016) het voorkomen dat bij een kleine brand zeer giftige of CMR-stoffen betrokken raken en aldus leiden tot de vorming van giftige verbrandingsgassen, door het aanhouden van een minimale afstand.

Het feit dat als argument voor de gelijkwaardigheid de goede werking van het blussysteem wordt aangevoerd, is strijdig met het gestelde in PGS 15 voorschrift 4.5.3 waarin duidelijk staat dat "Indien onverenigbare combinaties, zoals bedoeld in voorschrift 3.4.8 worden opgeslagen in een opslagvoorziening moeten de stoffen in verschillende vakken worden opgeslagen en moet stoffscheiding plaatsvinden volgens bijlage E. Het beschermingsniveau van de opslagvoorziening maakt hierbij niet uit." Door de blusinstallatie als argument voor gelijkwaardigheid aan te voeren zou het beschermingsniveau dus wél uitmaken, ergo het argument van de goede werking van het blussysteem dient buiten beschouwing te blijven.

ILT
Publieke Instellingen
Bedrijven

Datum
13 november 2018

Ons kenmerk
202801

Voor wat betreft het te verwachten effect van het juist naleven van dit voorschrift wordt verwezen naar tabel 60 van de HRB. Daarin is aangegeven dat de kans op een brand tot een oppervlakte van 20 m², bij een blusgasinstallatie 99% is van de totale kans op brand. Een plas van 20 m² heeft een straal van 2,52 meter, zodat bij het aanhouden van een gangpad afstand van 3,5 meter zeer giftige stoffen of CMR-stoffen niet c.q. aanzienlijk minder snel betrokken zullen raken bij brand dan bij het aanhouden van een afstand van 2,19 meter zoals in de situatie bij Broekman. Op grond hiervan kan gesteld worden dat de overige argumenten voor gelijkwaardigheid evenmin opgaan.

Voor de met een sprinkler beveiligde opslagen gaat een vergelijkbare redenering op. Daar is volgens de HRB de kans op een brand tot 20m² 45% en die op een brand tot 50m² 44% van de totale kans op brand. Deze oppervlakten komen overeen met een straal van een plas van respectievelijk 2,52 meter en 3,99 meter. Het verkleinen van de vereiste afstand van tenminste 3,5 meter naar 3,10 meter zoals in de situatie bij Broekman, heeft dus ook hier een negatief effect waardoor zeer giftige stoffen sneller bij een brand betrokken zullen raken. De aangevoerde argumenten leiden derhalve ook hier niet tot een gelijkwaardige situatie aan voorschrift 4.5.3 van PGS 15 2016.

Inspectie door een geaccrediteerde Inspectie-Instelling

In beide uitgangspuntendocumenten (UPD) in de aanvraag wordt inspectie op afgeleide doelstelling van de Brandbeveiligings-installatie (BBI) voorgeschreven. Hoewel in voorschrift 6.19 is voorgeschreven dat "Zodra een inspectie-instelling geaccrediteerd is voor het inspectieschema Beoordeling Brandbeveiligings-installatie PGS (BB-PGS) dienen de inspecties volgens dit schema plaats te vinden.", vind ik deze formulering onnodig onduidelijk omdat er ten tijde van de publicatie van het Ontwerpbesluit al tenminste één inspectie-instelling voor inspectie conform inspectieschema BB-PGS geaccrediteerd is.

Ik zou dan ook graag zien dat voorschrift 6.19 wordt aangepast zodat hier geen misverstand over kan bestaan, bijvoorbeeld als volgt:

"In tegenstelling tot het gestelde in de UPD's 17.80SPR-1/3 d.d. 10-07-2018 van Brand1heid en 18.80GBI d.d. 10-07-2018 van Brand1heid (inspectie op afgeleide doelstelling) dient inspectie van de brandbeveiligingsinstallaties plaats te vinden overeenkomstig CCV inspectieschema BB-PGS (inspectie op conformiteit met het UPD).

Overige

In voorschrift 6.25 wordt aangaande de gangpaden naar voorschrift 6.5 verwezen. Voorschrift 6.5 gaat echter niet over gangpaden, mogelijk wordt een ander voorschrift bijvoorbeeld 6.10 bedoeld. Ik verzoek u dit aan te passen.

In de voorschriften 6.12 en 6.13 wordt naar UPD's van 10-07-2018 verwezen, terwijl de aanvraag recentere aangepaste UPD's van 10-09-2018 bevat waarin aanvullende opmerkingen van het bevoegd gezag zijn verwerkt. Deze recentere UPD's zijn echter niet aan de vergunning verbonden in voorschrift 6.12 en 6.13. Ik verzoek u dit aan te passen.

ILT
Publieke Instellingen
Bedrijven

Datum
13 november 2018

Ons kenmerk
202801

Advies

Ik adviseer u in de vergunning een voorschrift op te nemen dat een verplichte (digitale) registratie van de actuele stikstof-, zwavel- en chloorgehaltenes per opslaghal voorschrijft. Per afzonderlijke opslaghal mag het actuele massapercentage stikstof, zwavel en chloor over een periode van een maand niet meer bedragen dan 10% per stof. Jaarlijks dient het gemiddelde massapercentage per opslaghal van stikstof, zwavel en chloor over een periode van 12 maanden te worden bepaald en gerapporteerd.

Voor de expedities dienen in verband met maatwerk extra eisen opgenomen te worden. Voor de acculaadruimte dient aanvullend voorgeschreven te worden dat pas na indiening, beoordeling en uitvoering van het EVD, het laden van accu's in de expeditie mag plaatsvinden. Voor de afwijkende vakindeling dienen andere gelijkwaardige maatregelen te worden opgelegd. Het voorschrijven van inspectie op afgeleide doelstelling is niet langer noodzakelijk en is niet meer gewenst. Derhalve dient dit vervangen te worden door het voorschrijven van inspectie volgens het schema BB-PGS (conformiteit met het UPD).

Voor nadere informatie (zoals over de invulling van een voorschrift of enkele voorbeeld voorschriften) kunt u met mij contact opnemen.

Een afschrift van deze brief is naar de RUD Zuid-Limburg gezonden.

Hoogachtend,

DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT,
namens deze,
DE INSPECTEUR ILT/TEAM BEDRIJVEN,

