



> Retouradres: Postbus 16191, 2500 BD Den Haag

Rechtbank Noord Holland, locatie Haarlem  
T.a.v. Sector Bestuursrecht  
Postbus 1621  
2003BR HAARLEM

**26 JUN 2019**

Datum:

Onderwerp: beroepschrift Wabo-vergunning pelletfabriek Tata Steel.

Edelachtbare,

Met dit schrijven stel ik beroep in tegen het besluit van 7 mei 2019 van het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland (het college), namens deze afgegeven door de Directeur van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (Omgevingsdienst NZKG).

Bij dat besluit heeft het college besloten om, ondanks mijn verzoek daartoe, niet na te gaan of de voorschriften met betrekking tot de emissie van NO<sub>x</sub> die aan de omgevingsvergunning voor de pelletfabriek bij de hoogovens van Tata Steel zijn verbonden, nog toereikend zijn gezien de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu (zie artikelen 2.30 en 2.31 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Het college heeft ook besloten dat er voor Tata Steel geen onderzoeksverplichting (zie artikel 5.7, tweede lid, onder b van het Besluit omgevingsrecht) behoeft te worden gesteld.

#### Ontvankelijkheid.

1. Het afwijzende besluit is voorbereid met inachtneming van paragraaf 3.3 van de Wabo. Artikel 3.10 eerste lid van de Wabo bepaalt dat de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing is op de totstandkoming van dit besluit. Het besluit is ter inzage gelegd van 16 mei tot 29 juni 2019. De termijn voor het instellen van beroep is gaan lopen op 16 mei 2019 en eindigt 29 juni 2019.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Op grond van artikel 6:8, vierde lid, van de Awb, vangt de termijn voor het indienen van een beroepschrift tegen een besluit dat is voorbereid met toepassing van afdeling 3:4 Awb, aan met ingang van de dag na die waarop het besluit overeenkomstig artikel 3:44, eerste lid, onderdeel a, Awb ter inzage is gelegd.

#### Juridische Zaken

Rijnstraat 8  
Den Haag  
Postbus 16191  
2500 BD Den Haag  
T 070 456 18 66  
F 070 456 27 99  
www.ilent.nl

#### Contactpersoon

mr. P.C. Cup

#### Ons kenmerk

R-4-19-0042.001

#### Uw kenmerk

HAA 18 / 4636 WABAO

#### Bijlage(n)

1. Besluit van de NZKG d.d. 7 mei 2019.
2. Herhaald verzoek ILT actualisatie d.d. 29 januari 2019 en brief Tata Steel dd 22 januari 2019.
3. Zienswijze 29 mei 2018
4. Herinering 1 maart 2018.
5. Zienswijze ontwerp-beschikking 20 april 2016.
6. (Ontwerp) besluit Omgevingsdienst NZKG 30 april 2018.
7. Actualisatieverzoek 1 augustus 2017.
8. Brief Omgevingsdienst NZKG 11 januari 2016 aan TaTa Steel m.b.t. BBT 35 en 36.
9. **a.** Mail van Omgevingsdienst met standpunt dd 26 augustus 2015 en **b.** Memo Corus d.d. 22 mei 2006 Inzake kosten de-NO<sub>x</sub> pelletfabriek
10. Revisie-vergunning 16 januari 2007, overwegingen m.b.t. NO<sub>x</sub> van 2007: blz 22. E.v.
11. brief Tata Steel dd 22 januari 2019

#### Bij beantwoording:

Graag bovengenoemd postbusadres gebruiken en ons kenmerk en contactpersoon vermelden.



2. Hoewel het om andere vergunningvoorschriften gaat, heeft dit beroep ook betrekking op de Wabo-vergunning(en) met betrekking tot de installaties binnen de inrichting van Tata Steel en waartegen ik vorig jaar november beroep bij u heb ingesteld. Deze zaak is bij u geregistreerd onder zaak - nummer HAA 18 / 4636 WABOA VOO en ik geef u in overweging om de behandeling van het nu ingediende beroep te voegen bij dat reeds bij u ingediende beroep.

Juridische Zaken

ONS KENMERK

R-4-19-0042.001

### Inleiding op het beroep

3. Het beroep is door mij ingesteld op grond van mijn bevoegdheid tot advisering in de zin van artikel 2.1, eerste lid, onder e, in de zin van de Wabo en artikel 6.3 Besluit omgevingsrecht (Bor). De aanleiding is de hoge emissie van NO<sub>x</sub> die vergund is en de afwijzing van mijn verzoek om actualisatie van de vergunningvoorschriften met betrekking tot NO<sub>x</sub>.
4. NO<sub>x</sub> is samen met fijnstof de belangrijkste veroorzaker van verloren levensjaren bij de mens ten gevolge van luchtverontreiniging (zie rapportages van de World Health Organisation en de Nederlandse Gezondheidsraad). In Europees verband is Nederland als lidstaat verplicht om emissies van NO<sub>x</sub> zo veel als mogelijk te beperken. De pelletfabriek van Tata Steel in IJmuiden is één van de grootste industriële emittenten van NO<sub>x</sub> in Nederland. Het is dan ook van belangrijk dat grondig onderzoek plaatsvindt naar de mogelijkheden om de emissie van de pelletfabriek te verlagen.
5. *Samengevat* luidt mijn beroepschrift dat:
- Tata Steel is veruit de grootste industriële emitent van NO<sub>x</sub> in Nederland waarbij de helft (3000 ton op jaarbasis) door de pelletfabriek wordt uitgestoten
  - er aan of bij deze fabriek naast bestaande procesgeïntegreerde maatregelen al ruim tien jaar weinig aandacht is gegeven aan de mogelijkheden om nageschakelde voorzieningen i.d.z.v. de BBT 36 te treffen om de NO<sub>x</sub>-emissie te verlagen,
  - er gezien BBT conclusie nr 36 best beschikbare technieken zijn om deze verlaging te bereiken en die in de situatie van Tata Steel naar verwachting kosteneffectief kunnen worden ingezet,
- zodat ik het in strijd met het recht acht dat het college geen onderzoeks-voorschrift gericht op (de kosteneffectiviteit van) nageschakelde technieken heeft gesteld o.g.v. BBT 36.
6. Ik ga in dit beroepschrift eerst in op de inrichting en de installatie; vervolgens op het wettelijke kader; dan geef ik een beschrijving van de inhoudelijke totstandkoming van het besluit en tenslotte geef ik mijn beroepsgronden.



## De inrichting

Juridische Zaken

ONS KENMERK

R-4-19-0042.001

7. Tata Steel produceert, bewerkt en distribueert hoogwaardig staal. Binnen de inrichting is onder meer een pelletfabriek in bedrijf. Deze fabriek of installatie is één van de processtappen voor de productie van staal. In deze installatie wordt ijzererts omgewerkt naar ertsknikkers, de zgn. pellets. Deze ijzerertspellets zijn een grondstof voor de productie van staal in de hoogovens.  
De installatie van de pelletfabriek bestaat in hoofdzaak uit drie stappen. a. de malerij, b. de vormerij en c. de branderij. Bij pelletfabrieken kan in het algemeen sprake zijn van een branderij met een "staand rooster" of met een "roosteroven". Bij Tata Steel is sprake van een staand rooster. Bij de processtappen, met name bij de branderij, komt veel NO<sub>x</sub> vrij die in de buitenlucht wordt geëmitteerd.
8. Er is in het verleden een enkele procesgeïntegreerde maatregel genomen maar desondanks blijft er een zeer forse emissie van NO<sub>x</sub> bestaan. Nageschakelde technieken komen dan ook in beeld en onderzoek naar de mogelijke inzet daarvan is dus nu aan de orde.

## Wettelijk kader

### *De Richtlijn industriële emissies (2017/75/EU)*

9. De Richtlijn industriële emissies (2010/75/EU, nader afgekort als RIE) geldt voor alle lidstaten van de Europese Unie. De RIE eist, dat bedrijven met installaties die in belangrijke mate luchtverontreiniging kennen, pas in bedrijf worden genomen als hiervoor een vergunning verleend is. Deze integrale vergunning moet gebaseerd zijn op toepassing van de beste beschikbare technieken (BBT). Deze vergunningplicht is in Nederland geregeld bij de Wabo en het Besluit omgevingsrecht (Bor). De inrichting van Tata Steel is genoemd op de lijst van vergunningplichtige bedrijven o.g.v. de RIE het Bor.

### *Best Beschikbare Technieken*

10. Teneinde de BBT te bepalen voor installaties bij inrichtingen op het grondgebied van alle lidstaten, worden er referentiedocumenten voor beste beschikbare technieken, hierna "BBT- referentiedocumenten" (BREF's) opgesteld, met daaraan gelieerde BBT- conclusies.
11. Artikel 21 van de RIE bepaalt dat binnen vier jaar na de bekendmaking van overeenkomstig artikel 13, lid 5, genomen besluiten over BBT-conclusies, binnen de lidstaten alle geldende vergunningsvoorwaarden voor de betrokken installatie worden getoetst en, indien noodzakelijk, geactualiseerd worden om ervoor te zorgen dat de voorschriften van die richtlijn worden geïmplementeerd in de geldende nationale vergunningen en wetgeving met betrekking tot inrichtingen.



*Nationale wetgeving*

Juridische Zaken

ONS KENMERK

R-4-19-0042.001

12. In Nederland is de RIE sinds 2013 geïmplementeerd in de Wabo, het Besluit omgevingsrecht, Bor, het Activiteitenbesluit en in de Wet milieubeheer (Wm). Op grond van artikel 2.14, eerste lid, onder c. Wabo moet bij een vergunning voor IPPC bedrijven onder andere en voor zover van toepassing, de relevante BBT in acht worden genomen.
13. In artikel 5.4, eerste lid Bor wordt bepaald dat bij het bepalen van de BBT voor de betreffende inrichting rekening wordt gehouden met BBT-conclusies en informatiedocumenten inzake BBT zoals aangewezen in het Mor. Artikel 5.7, tweede lid onder b. van het Bor bepaalt dat aan de omgevingsvergunning in het belang van de bescherming van het milieu andere voorschriften kunnen worden verbonden. Die voorschriften kunnen in ieder geval inhouden dat in een mate als bij het voorschrift aangegeven, *onderzoek moet worden verricht* naar mogelijkheden tot verdergaande bescherming van het milieu dan waarin de andere aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften voorzien.
14. Vanaf 1 januari 2013 geldt een specifieke actualisatieplicht voor IPPC-installaties (artikel 5.10 lid 1 van het Bor). Deze plicht houdt in dat binnen een termijn van vier jaar na publicatie van de BBT-conclusies voor de hoofdactiviteit van een IPPC-installatie, het bevoegd gezag de voorschriften van de omgevingsvergunning toetst aan BBT die staan in deze (nieuwe) BBT-conclusies en aan overige relevante BBT-conclusies en aan de in het Mor aangewezen informatiedocumenten inzake BBT. Zo nodig wordt de vergunning aangepast.

**De BBT-conclusie 36 voor pelletfabrieken van de BREF IJzer en Staal**

15. Bij het verlenen, veranderen of actualiseren van een vergunning voor een *pelletfabriek* moet bij het bepalen van de BBT rekening gehouden worden met de BBT-conclusie 36 van de BREF IJzer en Staalindustrie. In de Nederlandse vertaling worden die technieken in het betreffende document, de BBT 36 dus, als volgt omschreven.

**BBT-conclusies voor pelletiseerfabrieken**

Tenzij anders vermeld, kunnen de BBT-conclusies in deze paragraaf toegepast worden op alle pelletiseerfabrieken.

**Luchtemissies (....)**

**36.** De BBT voor bestaande installaties is emissies van NO<sub>x</sub> bij het drogen en malen en in de afgassen van verhardingslijnen verminderen door toepassing van een van de volgende technieken:

- I. selectieve katalytische reductie (SCR) als een end-of-pipe-techniek,
- II. een andere techniek met een NO<sub>x</sub>-verwijderingsrendement van ten minste 80 %.

**Toepasbaarheid** In bestaande installaties met zowel een staand rooster als een roosteroven is het moeilijk om de vereiste bedrijfsomstandigheden voor een SCR-reactor te verkrijgen. Als gevolg van de hoge kosten moeten deze end-of-pipe-technieken enkel in overweging genomen worden wanneer de milieukwaliteitsnormen anders waarschijnlijk niet gehaald kunnen worden.



16. Deze tekst is een vertaling van de oorspronkelijke tekst die in het Engels gesteld is. De Engelse versie is bij verschil tussen de Nederlandse tekst en de Engelse tekst, doorslaggevend. De Engelse tekst luidt als volgt.

**BAT Conclusions For Pelletisation Plants**

Unless otherwise stated, the BAT conclusions presented in this section can be applied to all pelletisation plants.

**Air emissions (.....)**

**36.** BAT for existing plants is to reduce NO<sub>x</sub> emissions from the drying and grinding section and Induration strand waste gases by applying one of the following techniques:

- I. selective catalytic reduction (SCR) as an end-of-pipe technique
- II. any other technique with a NO<sub>x</sub> reduction efficiency of at least 80 %.

**Applicability** For existing plants, both straight grate and grate kiln systems, it is difficult to obtain the operating conditions necessary to suit an SCR reactor. Due to high costs, these end-of-pipe techniques should only be considered in circumstances where environmental quality standards are otherwise not likely to be met.



### Noodzaak tot aanpassing van de Wabo-vergunning.

17. De bestaande vergunningvoorschriften inzake de pelletfabriek dateren van 16 januari 2007 en 28 oktober 2008. Bij de revisievergunning uit 2007 heeft het college overwogen dat de uitworp van stikstofoxiden door de rechtsvoorganger van Tata Steel, het bedrijf Corus, in de afgelopen 10 jaar nauwelijks veranderd is. Er zijn wel maatregelen overeenkomstig de BBT getroffen maar toename van de productie heeft volgens het college het effect van deze maatregelen teniet gedaan. Het college stelde vast dat er evenals bij zwaveldioxide, in 2001 onderzoek uitgevoerd is naar verdere reductiemaatregelen. Uit dit onderzoek is toen de toepassing van een nageschakelde techniek in de vorm van de selectieve katalytische reductie, nader aangeduid als SCR (zie onder I in BAT 36) of Bio-deNO<sub>x</sub> als wezenlijke reductiemogelijkheid bij de pelletfabriek naar voren gekomen. Het college wees er ook op dat de maatregel van een SCR op grond van de toenmalige BREF documenten uitsluitend als BBT kan worden gezien indien lokale luchtkwaliteitsnormen worden overschreden (de immissienormen). Aangezien de in de omgeving geldende immissienormen niet werden overschreden, oordeelde het college dat de toepassing van de nageschakelde techniek in de vorm van SCR als niet- kosteneffectief moesten worden gezien.  
Het college heeft bij de vergunning uiteindelijk de bestaande NO<sub>x</sub>-emissie van de pelletfabriek (zoals die plaatsvindt zonder emissiebeperkende techniek) in de voorschriften opgenomen. Zij heeft dit als maximale concentraties en uurvrachten voorgeschreven.
18. Het college heeft er dus niet voor gekozen om bij het vaststellen van de vergunningvoorschriften de emissienorm te bepalen op grond van toepassing van actuele nageschakelde technieken. Zij verwees in de motivering onder andere naar de ontwikkeling van een systeem van emissiehandel m.b.t. NO<sub>x</sub> emissies en dat door de rijksoverheid zou worden uitgewerkt (met het systeem van emissiehandel werd beoogd de reductiedoelstelling voor de Nederlandse industrie voor deze stof op de meest kosteneffectieve manier te realiseren). Het systeem van NO<sub>x</sub>-emissiehandel is echter niet van de grond gekomen, het systeem is per 1 januari 2014 afgeschaft.
19. Na dat besluit verscheen in 2012 een nieuwe BREF IJzer en staalbedrijven met daarin een aantal conclusies voor installaties. Nu er inmiddels meer dan vier jaar zijn verstreken, moet de vergunning hierop zijn aangepast. Het college heeft vanaf 2012 in dat verband enkele tientallen procedures voor ambtshalve wijziging van de Tata-vergunningen uitgevoerd. De voorschriften zijn op verschillende plaatsen aangepast en gebaseerd op de nieuwe technieken bij verschillende installaties. Met betrekking tot *de pelletfabriek* heeft het college echter de normstelling niet gebaseerd op onderzoek naar en / of toepassing van nageschakelde technieken als genoemd in het document BBT 36.



20. Bij brief van 1 augustus 2017 heb ik daarom het college verzocht om de voorschriften bij de Wabo-vergunning van Tata Steel met betrekking tot de pelletfabriek, te actualiseren op grond van artikel 2.30 en 2.31 Wabo, e.e.a. in het licht van BBT-conclusie 36. Gezien de tekst van deze BBT en waarin niet alle haalbare nageschakelde technieken worden genoemd, doch alleen de selectieve katalytische reductie, SCR, en "andere technieken met een NO<sub>x</sub> verwijderingsrendement van minimaal 80%", heb ik het college verzocht om er voor te zorgen dat door Tata Steel *onderzoek gaat doen naar* emissiebeperkende technieken.
21. Ik heb vervolgens met het college, in deze dus vertegenwoordigd door de door de Omgevingsdienst NZKG, de afgelopen twee jaren overleg gevoerd met betrekking tot het antwoord op de vraag wat BBT-conclusie 36 inzake pelletfabrieken van de BREF IJzer en Staal betekent voor de beperking van de uitstoot van NO<sub>x</sub> van de installaties van Tata Steel. De vraag is of kosteneffectiviteits-onderzoek opportuun is. Dat overleg leidde helaas niet tot overeenstemming: aanvankelijk, in 2015, was de Omgevingsdienst NZKG van mening dat een nieuw kosteneffectiviteits-onderzoek wel nodig was maar in 2016 veranderde dat standpunt in het tegendeel. Ik heb daarop aangegeven dat er toch wel degelijk een onderzoek zou moeten plaatsvinden.
22. Na herhaald aandringen, zag ik geen andere mogelijkheid dan het indienen op 1 augustus 2017 van een formeel verzoek om een ambtshalve besluit tot actualisatie. Op 1 maart 2018 heb ik het college aan mijn verzoek herinnerd om een besluit te nemen op mijn verzoek tot actualisatie van de Wabo - vergunning van Tata Steel in het licht van BBT-conclusie 36.

Juridische Zaken

ONS KENMERK

R-4-19-0042.001

### Ontwerpbesluit

23. Op 1 mei 2018 werd het ontwerpbesluit op mijn verzoek bekend gemaakt en waarbij het college mijn verzoek afwees op grond van de stelling dat het document BBT 36 niet van toepassing zou zijn omdat bij Tata Steel een staand rooster in de installatie zit: zowel bij een installatie met een staand rooster als bij een installatie met een roosteroven is het volgens een clause in het document BBT 36 moeilijk om de vereiste bedrijfsomstandigheden voor een SCR te verkrijgen. In de clause is vermeld dat als gevolg van hoge kosten end of pipe technieken enkel in overweging genomen moeten worden als de milieukwaliteitsnormen anders waarschijnlijk niet gehaald kunnen worden. Nu de milieukwaliteitseisen in het gebied bij de inrichting gehaald worden, is daarom volgens het college actualisatie niet nodig. Bovendien meent het college dat de hoge kosten een gegeven zijn nu dat in de BBT staat vermeld.

### Advies ILT

24. Ik heb op 29 mei 2018 naar aanleiding van het ontwerp-besluit een advies gegeven en vermeld dat aangezien in de BBT 36 geen technieken worden beschreven, behalve de SCR, en alleen in meer algemene zin wordt



gewezen op "andere technieken met een NO<sub>x</sub> -verwijderingsrendement van ten minste 80%", dat er gezien de BBT 36 onderzoek naar deze technieken gedaan behoort te worden. Mijn verzoek was om dit als zodanig in de vergunning als verplichting op te nemen

Juridische Zaken

ONS KENMERK  
R-4-19-0042.001

### Brief van Tata Steel 22 Januari 2019

25. Tata Steel heeft op eigen initiatief besloten om een kosten-effectiviteitsonderzoek te laten uitvoeren naar maatregelen ter beperking van NO<sub>x</sub> (zie [bijlage 11](#): brief Tata Steel 22 januari 2019). De reden is dat zij, ondanks het gegeven dat de milieukwaliteitsnormen voor NO<sub>x</sub> in de regio niet worden overschreden (zoals in het ontwerpbesluit wordt toegelicht), zij niettemin graag inzichtelijk heeft in hoeverre het uitvoeren van maatregelen om de NO<sub>x</sub>- emissies verder te beperken, kosteneffectief is. Tata Steel heeft het kosteneffectiviteitsonderzoek inmiddels gestart en zij heeft het voornemen om de conceptbevindingen zowel met de Omgevingsdienst NZKG als de ILT te delen. Dit acht ik uiteraard een goede zaak maar het brengt mij niet af van de wens dat dergelijk onderzoek ook als verplichting in de vergunning wordt opgenomen.

### Besluit

26. Bij het definitieve besluit van 7 mei 2019 is het college bij haar besluit gebleven om mijn verzoek om actualisatie van de voorschriften af te wijzen. In de considerans van het besluit noemt college het onderzoek van Tata Steel niet. Het college meent dat *het voorschrijven* van onderzoek naar NO<sub>x</sub> -reductie "onredelijk" is. Zij motiveert dit als volgt.

#### *Both Straight grate and grate kiln systems*

27. Het college reageert op mijn stelling dat nu er sprake is van een installatie met een staand rooster, het dan ook mogelijk is om onderzoek te doen naar *een techniek met een rendement van ten minste 80%*. Het college wijst dit af en beroept zich echter op de Engelse tekst waaruit kan worden opgemaakt dat er sprake is van een verkeerde vertaling. In de Engelse tekst staat bij bestaande installaties "both straight grate and grate kiln systems" en in de juiste vertaling betekent dit volgens het college dat voor zowel bestaande installaties met een staand rooster als voor bestaande installaties met een roosteroven (beide dus los beschouwd), de "end of pipetechnieken" of technieken met een rendement van 80% niet redelijk zouden zijn als uitgangspunt voor de normering van de NO<sub>x</sub> emissie.
28. Omdat bij Tata Steel alleen sprake is van een staand rooster (straight grate) in de pelletfabriek, staat voor het college vast dat ook bij Tata Steel alleen tegen hoge kosten een nageschakelde (end of pipe) techniek als uitgangspunt voor de normering zou kunnen worden genomen, hetgeen geen redelijk uitgangspunt is voor de normering. Het college stelt dat de enige bewezen BBT voor emissiebeperking m.b.t. NO<sub>x</sub> de selectieve





katalytische reductie, SCR, is. Volgens haar zijn er geen toepasbare alternatieven voorhanden en zij geeft aan dat er wel nog onderzoek gedaan is naar de techniek van Bio-de NO<sub>x</sub> maar dit bleek geen geschikte techniek te zijn. Tegen deze achtergrond acht het college een onderzoeksverplichting (die volgens haar mening waarschijnlijk enkele honderdduizenden euro's zal kosten) onredelijk.

Juridische Zaken

ONS KENMERK

R-4-19-0042.001

#### *Uitspraak ABRvS 28 mei Tata Steel*

29. Voorts vindt het college bevestiging van haar besluit in een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 28 mei 2008 inzake Tata Steel met nr. 200701617/1. Omdat de tekst van de oudere versie van de BREF IJzer en Staal (waar de uitspraak aan refereert) niet wezenlijk anders is dan de tekst van BBT-conclusie 36 van de huidige BREF IJzer en Staal en de omstandigheden ter plaatse ook niet wezenlijk gewijzigd zijn, ondersteunt de uitspraak haar besluit, zo meent het college.<sup>2</sup>

#### *Gezondheidsaspecten*

30. Het college stelt dat de normen in de onderhavige procedure een gegeven zijn en als zodanig niet ter discussie staan en dat het in deze procedure alleen gaat over de implementatie van BBT-conclusie 36. Verdere gevolgen voor de gezondheid neemt zij niet mee in haar besluit.

#### **Beroepsgronden**

31. Gezien de motivering van dit besluit, heb ik besloten om beroep in te stellen. Mijn beroep is gebaseerd op het feit dat de BBT 36 ook voor de pelletfabriek van Tata Steel impliceert dat onderzoek naar nageschakelde NO<sub>x</sub>- emissiereducerende technieken of maatregelen noodzakelijk is. Ik ga ter onderbouwing hiervan eerst in op de tekst van BBT 36 en ik zal daarna aan de hand van gegevens onderbouwen dat er bij de pelletfabriek van Tata Steel in alle redelijkheid een onderzoek kan worden gedaan naar de zogeheten kosteneffectiviteit (zie verder punt 40) van technische maatregelen voor emissiereductie.

#### *Ook de Engelse tekst van BBT 36 loopt tot nader onderzoek.*

32. Het college stelt dus dat de BBT 36 voor de pelletfabriek op een andere wijze dan ik doe, moet worden gelezen (zie hiervoor bij "besluit" 29. e.v.)

<sup>2</sup> In deze zaak ging het ook over de pelletfabriek van Tata Steel. De Afdeling oordeelde toen dat procesgeïntegreerde maatregelen niet mogelijk zijn omdat het ontwerp van de pelletfabriek niet kan worden aangepast. Als end-of-pipe maatregelen worden in het BREF (oud) genoemd: SCR of elke andere techniek met een emissiereductie van minimaal 80%. Daarbij wordt opgemerkt dat rookgasdentrificatie (bijvoorbeeld door middel van SCR) vanwege de hoge kosten alleen wordt toegepast indien het waarschijnlijk is dat niet aan milieukwaliteitseisen kan worden voldaan. Uit rechtsoverweging 2.18.3 hiervoor blijkt dat in dit geval aan de maatgevende milieukwaliteitseisen kan worden voldaan. De Afdeling concludeert, mede gezien het deskundigenbericht, dat op dit punt aan het BREF geen BBT-maatregel kan worden ontleend.



en dat dit als consequentie heeft dat er geen onderzoek naar technieken hoeft te worden gedaan.

Juridische Zaken

ONS KENMERK

R-4-19-0042.001

33. Ik deel de visie van het college niet: inderdaad is het zo dat bij interpretatiekwesties rond de werkingssfeer van een BREF en bijbehorende BBT conclusies, de Engelse tekst van de BBT-conclusie leidend is bij twijfel over de strekking van de tekst. Ik lees dan in de Engelse tekst "both straight grate and grate kiln systems" en ik ben met het college van mening dat dit zo moet worden vertaald dat bij de inzet van de NO<sub>x</sub> - bestrijdingstechniek van SCR bij beide soorten pelletfabrieken (installaties met een staand rooster of met een roosteroven, dus los en elk op zich zelf beschouwd) de goede bedrijfsomstandigheden voor het gebruik van een SCR-reactor, moeilijk te verkrijgen zijn. Dat heeft volgens de tekst van de BBT tot gevolg dat de SCR alleen in overweging genomen moeten worden als de milieukwaliteitsnormen waarschijnlijk niet gehaald kunnen worden.
34. Bij Tata Steels pelletfabriek (een bestaande installatie) is sprake van een techniek met *een staand rooster*, zodat inderdaad, letterlijk gelezen, het "voorbehoud" in de BBT-conclusie 36 bij inzet van SCR, van toepassing is. Echter, het college stelt vervolgens ten onrechte dat er verder geen enkele andere techniek dan SCR in de besluitvorming kan worden betrokken. Immers, gezien zowel de Nederlandse en met name gezien de Engelse tekst, geldt de beperking van de werkingssfeer van BBT 36 (als vermeld onder "Toepassing" of "Applicability") alleen voor de SCR. In de BBT 36 staat immers vermeld dat "For existing plants, both straight grate and grate kiln systems, it is difficult to obtain the operating conditions necessary to suit an SCR reactor. Due to high costs, these end-of-pipe techniques should only be considered in circumstances where environmental quality standards are otherwise not likely to be met). In het Nederlands vertaald: "Als gevolg van de hoge kosten moeten deze end of-pipetechnieken enkel in overweging genomen worden wanneer de milieukwaliteitsnormen anders waarschijnlijk niet gehaald kunnen worden. Het is dus een verwijzing naar de SCR. Het feit dat er staat "technieken", meervoud dus, maakt dat niet anders: de clause gaat duidelijk en alleen in op de lastige bedrijfsomstandigheden bij inzet van SCR. Alleen selectieve katalytische reductie wordt dus aangemerkt als techniek die pas zou kunnen worden verlangd van een bedrijf als de milieukwaliteitseisen in de omgeving overschreden worden. Dit betekent dat de andere technieken vrij onderzocht kunnen worden.

*Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak 28 mei 2009 niet meer actueel*

35. De verwijzing naar de uitspraak van Afdeling bestuursrechtspraak van 28 mei 2008 die het college doet, kan geen vrijbrief zijn om nu weer geen onderzoeks- of emissie-eis te stellen voor de pelletfabriek bij Tata Steel . Bij de uitspraak stond geen enkele technische voorziening ter discussie, deze waren toen niet bekend en in die zaak is de vergunde feitelijke emissie van de pelletfabriek, zonder enige technische maatregel om emissie te



beperken, bevestigd.<sup>3</sup> De uitspraak is nu inmiddels ruim tien jaar geleden gedaan en de BBT 36 van de BREF IJzer en Staal industrie is gewijzigd, zodat onderzoek nu opportuun is.

De stelling tenslotte dat een onderzoeksverplichting waarschijnlijk enkele honderdduizenden euro's zal kosten, is een schot in de lucht: de kostenraming is ongefundeerd en in strijd met het feit dat al op 22 januari 2019 bekend was dat Tata Steel op eigen initiatief onderzoek zou gaan doen (zie ook hierna met betrekking tot de kosten-effectiviteit).

Juridische Zaken

ONS KENMERK  
R-4-19-0042.001

#### *Onderzoeksvoorschrift bij de vergunning redelijk*

36. Op dit moment geldt er een zeer ruime emissienorm voor de NO<sub>x</sub> -uitstoot van Tata Steel: de feitelijke uitstoot zonder beperkende maatregelen in de vorm van een passende nageschakelde techniek, is in 2007/2008 vergund. Doordat het college nu geen enkel onderzoek naar dergelijke technieken voor beperking van de uitstoot van NO<sub>x</sub> voorschrijft, wordt de schade die dat toebrengt aan het milieu en de gezondheidsschade voor de mens, volop in stand gehouden.
37. Hoewel TaTa Steel dus al zelf onderzoek doet, is het opnemen *in de* vergunning van een onderzoeksverplichting met daarbij gestelde randvoorwaarden, van eminent belang omdat hiermee eisen voor de totstandkoming van de rapportage en met betrekking tot de inhoud kunnen worden gesteld. Deze eisen worden hiermee ook deel van een openbaar besluit in de zin van de Awb en waarbij de openbare voorbereidingsprocedure wordt gevolgd. Ik, evenals enige andere belanghebbenden, kan, kunnen, dan nagaan aan welke eisen het onderzoek moet voldoen en bij gebreken daarnaar verwijzen.
38. Het vereisen van een onderzoeksvoorschrift in de vergunning is in dit geval ook opportuun nu het gaat om een groot staalbedrijf en waarvan er maar een beperkt aantal in de wereld zijn. Bij dit type unieke bedrijven worden nieuwe technieken op individueel bedrijfsniveau onderzocht en gevonden en niet zo zeer via onderzoek over de hele branche.
39. Bovendien en dat is wellicht de kern: het ziet er naar uit dat onderzoek kan opleveren dat nieuwe investeringen in technieken kosteneffectief kunnen zijn. Reeds in 2006 is door Tata Steel zelf op basis van kosten-

<sup>3</sup> ABRvS 28 mei 2008 (Tata Steel) nr. 200701617/1: overweging 18.5. "MOB en Natuur en Milieu voeren aan dat ten aanzien van de fluorwassers in de pelletfabriek niet de beste beschikbare technieken zijn toegepast. Volgens hen is een De NO<sub>x</sub> - installatie waarin SCR wordt toegepast kosteneffectief. In het BREF IJzer en staal wordt ten aanzien van de reductie van de uitstoot van stikstofoxyden door pelletfabrieken een onderscheid gemaakt tussen procesgeïntegreerde maatregelen en zogenoemde end-of-pipe maatregelen. Uit het deskundigenbericht blijkt dat procesgeïntegreerde maatregelen in dit geval niet mogelijk zijn, nu het ontwerp van de pelletfabriek niet kan worden aangepast. Als end-of-pipe maatregelen worden in het BREF genoemd: SCR of elke andere techniek met een emissiereductie van minimaal 80%. Daarbij wordt opgemerkt dat rookgasdenitrificatie (bijvoorbeeld door middel van SCR) vanwege de hoge kosten alleen wordt toegepast indien het waarschijnlijk is dat niet aan milieukwaliteitseisen kan worden voldaan. Uit rechtsoverweging 2.18.3 hiervoor blijkt dat in dit geval aan de maatgevende milieukwaliteitseisen kan worden voldaan. De Afdeling concludeert, mede gezien het deskundigenbericht, dat op dit punt aan het BREF geen BBT-maatregel kan worden ontleend. Deze grond faalt."



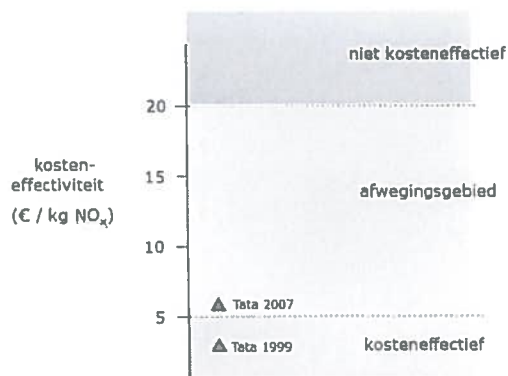
effectiviteits-berekeningen geconstateerd dat SCR helemaal niet zo 'duur' is als gesteld wordt in de BBT 36. Uit de gegevens van Tata Steel uit 2006 blijkt dat Tata Steel in 1999 een waarde van € 2.6 aan kosten per kg NO<sub>x</sub> beperking heeft berekend en dat zij in 2007 kosten van € 5.8 per kg NO<sub>x</sub> beperking heeft berekend.<sup>4</sup> Vanwege een variatie in factoren in de verschillende jaren zit er verschil in de berekende waarden. Verwacht mag worden dat de kosteneffectiviteit van maatregelen ook voor 2019 in het gunstige gebied zal liggen, d.w.z. in de onderste regionen van de onderstaande figuur.

Juridische Zaken

ONS KENMERK

R-4-19-0042.001

40. In een schema, gebaseerd op de kosteneffectiviteitswaarden voor NO<sub>x</sub> uit het Activiteitenbesluit milieubeheer, kan dit als volgt weergegeven worden.



Toelichting: Deze figuur is de grafische weergave van de kosteneffectiviteits-waarden zoals die in het Activiteitenbesluit als grenswaarden voor NO<sub>x</sub> zijn aangegeven (zie art. 2.7 lid 6, 7 en 8, Activiteitenbesluit). De figuur geeft aan hoe de wetgever in het algemeen de kosten van de emissiebeperkende maatregelen beoordeelt, waarbij het hier gaat om de waarden voor NO<sub>x</sub>, zoals bepaald bij art 2.7 lid 6. Vervolgens zijn de door Tata Steel voor de eigen installatie berekende KE-waarden (in 1999 en 2007 resp. 2.6 en 5.8) door mij in de vorm van de kleine rode driehoekjes weergegeven. Hieruit blijkt dat kosten-effectiviteit voor Tata Steel ver buiten het gebied blijft waar sprake is van hoge kosten in relatie tot de mate van emissie-beperking.

<sup>4</sup> Zie [bijlage 7](#): Memo Corus d.d. 22 mei 2006 waarin de rechtsvoorganger van Tata Steel komt tot een kosteneffectiviteit van de maatregelen ten bedrage van € 2.6 in 1999 en ter grootte van € 5.8 in 2007.



#### Opzet en doel van het onderzoek

41. Onderzoek moet naar mijn inzicht betrekking hebben op de toepasbaarheid van BBT voor het verwijderen van NO<sub>x</sub> uit de afgassen van de pelletfabriek (dat wil zeggen de *emissies van NO<sub>x</sub> bij het drogen en malen* en *NO<sub>x</sub> in de afgassen van verhardingslijnen*). Het onderzoek dient dan ook inzicht te geven in de technische haalbaarheid, de inzet van SCR, zowel als nageschakelde techniek in de bestaande configuratie van de afgasbehandeling bij de pelletfabriek, als ook als onderdeel van aangepaste dan wel vernieuwde afgasbehandelings-configuraties. Het onderzoek kan ook betrekking hebben op mogelijke andere technieken met een NO<sub>x</sub>-verwijderingsrendement van ten minste 80%.
42. Gezien de motivering van het aangevochten besluit, vergeleken met de motivering van de revisievergunning uit 2007 en het herstelbesluit uit 2008, heeft het college geen enkel nieuw onderzoek gedaan of laten doen dat is gericht op emissiereducerende maatregelen m.b.t. NO<sub>x</sub>.

#### Conclusie

Het is redelijk om nu een onderzoeksvoorschrift naar toepasbare alternatieven voor emissie-reductie van NO<sub>x</sub> bij de pelletfabriek op te nemen in de Wabo-of omgevingsvergunning voor de inrichting van Tata Steel. Het is tijd om de best bestaande technieken te onderzoeken met betrekking tot de toepasbaarheid en kosteneffectiviteit, dit vooral nu Tata Steel zelf al aangeeft dat er onderzoek nodig is en hiermee al is gestart.

#### Verzoek.

Gezien het voorgaande verzoek ik u

- A. om het besluit van 7 mei 2019 van het college te vernietigen en gezien artikel 2.30 en artikel 2.31 Wabo en gezien artikel 5.7, tweede lid onder b. van het Bor te bepalen dat er een omgevingsvergunning wordt verleend met als voorschrift dat in een mate als bij het voorschrift aangegeven, onderzoek moet worden verricht door de drijver van de inrichting van Tata Steel naar de toepasbaarheid van technieken voor het verwijderen van NO<sub>x</sub> uit de afgassen van de pelletfabriek (dwz. emissies van NO<sub>x</sub> bij het drogen en malen en NO<sub>x</sub> in de afgassen van verhardingslijnen).
- B. te bepalen dat het onder A verzochte onderzoek inzicht geeft in de technische haalbaarheid van:
  - SCR, zowel als nageschakelde techniek in de bestaande configuratie van de afgasbehandeling bij de pelletfabriek alsook



als onderdeel van aangepaste dan wel vernieuwde  
afgasbehandelingsconfiguraties;

Juridische Zaken

ONS KENMERK

R-4-19-0042.001

- mogelijke andere technieken met een NO<sub>x</sub>-verwijderingsrendement van ten minste 80%.
- Van elk van de in het onderzoek beschouwde technische opties de kosteneffectiviteit dient te worden bepaald, uitgedrukt in kosten per eenheid verwijderde NO<sub>x</sub> (€/kg). De kosten bestaan hierbij uit de som van kapitaalskosten en operationele kosten.
- De kostenberekeningen dienen te worden opgesteld conform het format van bijlage 2 van het Activiteitenbesluit. Tevens dienen de aanwijzingen van de BREF Economics & Cross Media Effects te worden gevolgd ten aanzien van de actualiteitswaarde van de uitgevoerde berekeningen.
- De resultaten van het onderzoek dienen uiterlijk 3 maanden na het van kracht worden van de vergunning te worden gerapporteerd aan het bevoegd gezag.
- Het detailniveau van de rapportage dient zodanig te zijn dat een goede beoordeling mogelijk is van (i) alle overwegingen die een rol spelen bij het waarderen van de technische haalbaarheid van de verschillende opties, en (ii) de herkomst van alle basisgegevens van de kostencalculaties.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,  
namens deze,  
DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT



mr. J.A. van den Bos



**Juridische Zaken**

ONS KENMERK

**R-4-19-0042.001**

# BIJLAGEN



**1. Besluit van de NZKG d.d. 7 mei 2019.**

Juridische Zaken

ONS KENMERK

**R-4-19-0042.001**



Ebbehout 31  
1507 EA Zaandam  
088-5670200

[www.odnzkg.nl](http://www.odnzkg.nl)

Inspecteur-Generaal Leefomgeving en Transport  
Afval, Industrie en Bedrijven  
Handhaving Industrie en Ruimte t.a.v. ir. J.I. Walpot  
Postbus 16191  
2500 BD Den Haag

1



**Contactpersoon** Betreft: Besluit op aanvraag om wijziging voorschriften van de de heer R.M.  
Olij omgevingsvergunning voor de pelletfabriek  
**Contactgegevens**  
06-43002112

**Vergunninghouder:** Tata Steel IJmuiden B.V.

**Kenmerk**

**Locatie:** Wenckebachstraat - 1 - 1951JZ - Velsen-Noord

6178863

**Datum**  
7 mei 2019

Geachte heer Walpot,

Hierbij treft u een besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland op uw aanvraag om de vergunningvoorschriften van Tata Steel IJmuiden BV te actualiseren in het licht van de BBT-conclusie 36 van de BREF IJzer en Staal.  
De aangevraagde wijziging is daarbij geweigerd.

Dit besluit is namens genoemd college genomen door de Directeur van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG).

In het besluit wordt nader gemotiveerd waarom als zodanig op het verzoek is beslist. Het besluit is als volgt opgebouwd:

- A. Onderwerp
- B. Procedurele aspecten
- C. Inhoudelijke beoordeling
- D. Zienwijzen en adviezen
- E. Besluit

Aan het einde van het besluit staat op welke wijze u in beroep kunt gaan. Daar treft u ook de digitale ondertekening aan.

Een kennisgeving van het besluit zal worden gepubliceerd in het nieuwsblad IJmuiden, Santpoort en Velsbroek en in De Kennemer en op de website [www.odnzk.nl](http://www.odnzk.nl).

## **BESLUIT OP AANVRAAG OM WIJZIGING VOORSCHRIFTEN OMGEVINGSVERGUNNING**

### **A ONDERWERP**

Wij hebben op 3 augustus 2017<sup>1</sup> van de Inspecteur-Generaal Leefomgeving en Transport (verder: ILT) een verzoek ontvangen om de voorschriften van de vergunning van Tata Steel IJmuiden BV (verder: Tata Steel) te actualiseren in het licht van BBT-conclusie 36 van de BREF IJzer en Staal. Deze BBT-conclusie heeft betrekking op zogenaamde end-of-pipetechnieken voor het verminderen van de NO<sub>x</sub>-emissie bij pelletfabrieken.

De inrichting van Tata Steel is gelegen in de gemeenten Velsen, Beverwijk en Heemskerk en heeft als adres: Wenckebachstraat 1 te Velsen-Noord.

Het verzoek hebben wij aangemerkt als een verzoek om de voorschriften met toepassing van artikel 2.31, eerste lid, onder b, van de Wabo te wijzigen.

In concreto wordt verzocht om Tata Steel een onderzoeksverplichting op te leggen tot het uitvoeren van een haalbaarheidsonderzoek voor het bestrijden van de NO<sub>x</sub>-emissies van de pelletfabriek met een nageschakelde techniek, waarbij zowel een beschouwing van technische haalbaarheid van meerdere technieken wordt uitgevoerd als ook een kosteneffectiviteitsberekening wordt opgesteld overeenkomstig bijlage 2 van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

### **B PROCEDURELE ASPECTEN**

#### **1. Vergunnings situatie**

Bij besluit van 16 januari 2007, kenmerk: 2007-00001, hebben wij aan Tata een de gehele inrichting omvattende revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend. Op grond van het bij de Wabo behorende overgangsrecht is deze vergunning gelijkgesteld met een omgevingsvergunning.

Bij besluit van 28 oktober 2008, kenmerk 2008-39093, respectievelijk bij besluit van 23 december 2011, kenmerk 2011-69312 en bij besluit van 21 mei 2013, kenmerk 90028150851, hebben wij de voorschriften van genoemde vergunning gewijzigd. Daarnaast is de oorspronkelijke revisievergunning op bepaalde punten veranderd door de in de loop der jaren verleende veranderingsvergunningen alsmede door de ambtshalve wijzigingen welke in het kader van de implementatie van de BBT-conclusies van de BREF IJzer en Staal tot nu toe zijn doorgevoerd (zie hierna onder C1).

---

<sup>1</sup> brief van 1 augustus 2017, kenmerk: 143989

## **2. Bevoegd gezag**

Gelet op artikel 2.4, tweede lid, van de Wabo juncto artikel 3.3, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage 1, onderdeel C, zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning voor de onderhavige inrichting.

Bijgevolg zijn wij ook bevoegd om de voorschriften van de vergunning ex artikel 2.31 van de Wabo te wijzigen.

## **3. Voorbereidingsprocedure**

Dit besluit is, gelet op het bepaalde in artikel 3.15, derde lid, van de Wabo, voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

In dat kader heeft tussen 16 mei en 25 juni 2018 een ontwerp van het besluit ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Er zijn zienswijzen naar voren gebracht door de Inspectie Leefomgeving en Transport, de Stichting Dorpsraad Wijk aan Zee en een omwonende. In hoofdstuk D gaan wij inhoudelijk in op deze zienswijzen.

Wij hebben het ontwerp van dit besluit om advies gezonden aan:

- ✦ Burgemeester en Wethouders van Velsen;
- ✦ Burgemeester en Wethouders van Beverwijk;
- ✦ Burgemeester en Wethouders van Heemskerk;
- ✦ Inspectie Leefomgeving en Transport;
- ✦ Omgevingsdienst IJmond;
- ✦ Rijkswaterstaat Directie West-Nederland Noord.

Er is door de Omgevingsdienst IJmond, namens Burgemeester en Wethouders van Velsen, een advies uitgebracht. In hoofdstuk D gaan wij inhoudelijk in op dit advies.

## **4. Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit**

Het definitieve besluit is niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerp.

## **C INHOUDELIJKE BEOORDELING**

### **1. Achtergrond: actualisatieplicht**

Tata Steel is een geïntegreerd staalbedrijf met IPPC-installaties.

De hoofdactiviteit van veel van deze installaties (waaronder de pelletfabriek) kan gerangschikt worden onder de BREF IJzer en Staal.

Op 8 maart 2012 zijn de BBT-conclusies uit genoemde BREF gepubliceerd in het Publicatieblad van de Europese Unie. Ingevolge het bepaalde in artikel 2.30, eerste lid, van de Wabo en artikel 5.10, eerste lid, van het Bor zijn wij, als bevoegd gezag, verplicht om te toetsen of de vigerende vergunningvoorschriften die voor de bedoelde IPPC-installaties van Tata Steel gelden, voldoen aan deze BBT-conclusies, de overige relevante BBT-conclusies en aan de in de Regeling omgevingsrecht aangewezen informatiedocumenten over beste beschikbare technieken, die sinds het verlenen van de vergunning of de laatste toetsing zijn vastgesteld of herzien. Ingevolge genoemde artikelen dienen wij vervolgens op basis van

deze toetsing de vergunningvoorschriften te actualiseren en daarna te controleren of de inrichting ook daadwerkelijk aan deze geactualiseerde voorschriften voldoet.

Op basis van onze toetsing hebben wij geconcludeerd dat de vergunningvoorschriften op een aantal punten nog niet aan de BBT-conclusies van de BREF IJzer en Staal voldoen. De vergunningvoorschriften dienen aldus aan de hand van de nieuwe BBT geactualiseerd te worden. Deze actualisatie loopt al enige jaren en krijgt formeel gestalte door middel van een aantal procedures tot wijziging van de vergunningvoorschriften ex artikel 2.31, eerste lid, onder b, van de Wabo.

## **2. BBT-conclusie nr. 36**

BBT-conclusie 36 luidt als volgt:

De BBT voor bestaande installaties is emissies van NO<sub>x</sub> bij het drogen en malen en in de afgassen van verhardingslijnen verminderen door toepassing van een van de volgende technieken:

- I selectieve katalytische reductie (SCR) als een end-of-pipetechniek,
- II een andere techniek met een NO<sub>x</sub>-verwijderingsrendement van ten minste 80%.

### **Toepasbaarheid**

In bestaande installaties met zowel een staand rooster als een roosteroven is het moeilijk om de vereiste bedrijfsomstandigheden voor een SCR-reactor te verkrijgen. Als gevolg van de hoge kosten moeten deze end-of-pipetechnieken enkel in overweging genomen worden wanneer de milieukwaliteitsnormen anders waarschijnlijk niet gehaald kunnen worden.

Tegen de hiervoor onder C1 geschetste achtergrond hebben wij reeds in eerdere instantie onderzocht en beoordeeld in hoeverre de vergunningvoorschriften op BBT-conclusie 36 aangepast moeten worden. Bij brief van 11 januari 2016, kenmerk: zaak 59629, hebben wij Tata Steel bericht dat de vergunningvoorschriften niet op BBT-conclusie aangepast behoeven te worden. De immissiegrenswaarden voor NO<sub>2</sub> worden ter plaatse immers ruimschoots gehaald.

## **3 Aanvraag ILT**

ILT verzoekt ons concreet om Tata Steel een verplichting op te leggen tot het uitvoeren van een haalbaarheidsonderzoek voor het bestrijden van de NO<sub>x</sub>-emissies van de Pelletfabriek met een nageschakelde techniek. Hierbij dient zowel een beschouwing van de technische haalbaarheid van meerdere technieken uitgevoerd te worden als ook een kosteneffectiviteitsberekening te worden opgesteld. Als argumenten daarvoor worden genoemd:

- De pelletfabriek van Tata Steel emitteert jaarlijks in de orde van 3.000 ton NO<sub>x</sub>;
- De pelletfabriek is de grootste NO<sub>x</sub>-bron van Tata Steel en zelfs van Noord-Holland;
- De Europese BBT-regels noemen technieken die hier kunnen worden toegepast voor NO<sub>x</sub>-reductie;
- De vóóronderstelling dat de kosten te hoog zijn is een kwalitatieve inschatting en daardoor erg discutabel. Een voor kwantitatieve vergelijkingen veel beter hanteerbare grootheid voor milieukosten is de KE-factor, zoals deze in het Activiteitenbesluit wordt gedefinieerd;
- Het al dan niet overwegen van maatregelen, afhankelijk van de vraag of de grenzen van de milieukwaliteitsnormen al zijn bereikt, heeft sterk de toonzetting van normopvulling. Dit kan niet de bedoeling zijn geweest van de BBT-conclusies.

Zoals hiervoor aangegeven hebben wij Tata Steel reeds in eerdere instantie bij onze brief van 11 januari 2016 bericht dat de vergunningvoorschriften niet op BBT-conclusie 36 aangepast behoeven te worden. Wij zien geen aanleiding om daar nu op basis van de aanvraag van ILT op terug te komen. De betreffende BBT-conclusie noch de overige relevante omstandigheden ter plaatse zijn immers in de tussentijd niet veranderd.

Wij staan nog steeds op het standpunt dat de tekst van BBT-conclusie 36 geen ruimte laat voor een andere interpretatie. Er staat immers:

'Als gevolg van de hoge kosten moeten deze end-of-pipetechnieken enkel in overweging genomen worden wanneer de milieukwaliteitsnormen anders waarschijnlijk niet gehaald kunnen worden.'

Omdat er geen sprake is van een (dreiging van) overschrijding van (NO<sub>2</sub>-) milieukwaliteitsnormen, behoeven end-of-pipetechnieken derhalve i.c. niet in overweging te worden genomen. Ter illustratie:

In IJmuiden en Wijk aan Zee bedragen de jaargemiddelde NO<sub>2</sub>-concentraties 26,6 ug/m<sup>3</sup>, resp. 19,2 ug/m<sup>3</sup> (2017). De wettelijke norm is 40 ug/m<sup>3</sup>.

Daarbij komt dat de hoge kosten, volgens de letterlijke formulering van de BBT-conclusie, a priori een gegeven zijn. Bij de totstandkoming van BBT-conclusie 36 zijn overigens door Tata Steel uitgevoerde kosteneffectiviteitsberekeningen uit 2006 betrokken. Een (nieuwe) KE-berekening is aldus niet aan de orde. Dat de pelletfabriek een grote NO<sub>x</sub>-bron is, maakt de interpretatie van genoemde BBT-conclusie niet anders.

In dit verband wijzen wij ook nog op rechtsoverweging 2.18.5 uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 28 mei 2008, nr. 200701617/1:

'2.18.5. MOB en Natuur en Milieu voeren aan dat ten aanzien van de fluorwassers in de pelletfabriek niet de beste beschikbare technieken zijn toegepast. Volgens hen is een DeNO<sub>x</sub>-installatie waarin SCR wordt toegepast kosteneffectief.

In het BREF IJzer en staal wordt ten aanzien van de reductie van de uitstoot van stikstofoxiden door pelletfabrieken een onderscheid gemaakt tussen procesgeïntegreerde maatregelen en zogenoemde end-of-pipe maatregelen. Uit het deskundigenbericht blijkt dat procesgeïntegreerde maatregelen in dit geval niet mogelijk zijn, nu het ontwerp van de pelletfabriek niet kan worden aangepast. Als end-of-pipe maatregelen worden in het BREF genoemd: SCR of elke andere techniek met een emissiereductie van minimaal 80%. Daarbij wordt opgemerkt dat rookgasdenitrificatie (bijvoorbeeld door middel van SCR) vanwege de hoge kosten alleen wordt toegepast indien het waarschijnlijk is dat niet aan milieukwaliteitseisen kan worden voldaan. Uit rechtsoverweging 2.18.3 hiervoor blijkt dat in dit geval aan de maatgevende milieukwaliteitseis kan worden voldaan. De Afdeling concludeert, mede gezien het deskundigenbericht, dat op dit punt aan het BREF geen BBT-maatregel kan worden ontleend. Deze grond faalt.'

Omdat de tekst van de voorgaande versie van de BREF IJzer en Staal (waar de uitspraak aan refereert) niet wezenlijk anders is dan de tekst van BBT-conclusie 36 van de huidige BREF IJzer en Staal, en de omstandigheden ter plaats ook niet wezenlijk gewijzigd zijn, bevestigt deze rechtsoverweging onze interpretatie van BBT-conclusie 36.

## **D ZIENSWIJZEN EN ADVIEZEN**

Binnen de gestelde termijn zijn zienswijzen/adviezen<sup>2</sup> naar voren gebracht door:

- I] ILT;
- II] Burgemeester en Wethouders van Velsen;
- III] Stichting Dorpsraad Wijk aan Zee; IV] een omwonende.

De zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat (per zienswijze is daarbij onze reactie aangegeven):

### **1 Staand rooster en roosteroven**

**Ingebracht door: I t/m IV**

Het gestelde onder Toepasbaarheid in de tekst van BBT-conclusie 36 heeft betrekking op situaties waarin zowel een staand rooster als een roosteroven aanwezig is.

Die situatie doet zich bij Tata echter niet voor omdat alleen een staand rooster aanwezig is. Het voorbehoud aangaande de toepasbaarheid (‘deze end-of-pipetechnieken moeten enkel in overweging genomen worden wanneer de milieukwaliteitsnormen anders waarschijnlijk niet gehaald kunnen worden’) is derhalve bij Tata niet aan de orde, zodat de in BBT-conclusie 36 genoemde technieken voor Tata zonder meer als BBT gelden.

### **Reactie**

Dit is een onjuiste interpretatie van BBT-conclusie 36.

Een staand rooster en een roosteroven zijn beide uitvoeringen van installaties waarin pellets geroost worden.

Het is niet zo dat beide uitvoeringen tegelijkertijd in een pelletfabriek worden toegepast. Één uitvoering volstaat.

Wellicht dat het misverstand is ontstaan door een ongelukkige vertaling uit het Engels.

In de Engelste tekst staat onder Applicability (toepasbaarheid):

‘For existing plants, **both straight grate and grate kiln systems**, it is difficult to obtain the operating conditions necessary to suit an SCR reactor.’

Hieruit blijkt ook al dat één van de twee uitvoeringen bedoeld is (of de een, of de ander).

### **2 NOx-emissies**

**Ingebracht door: I t/m IV**

Uit een recent rapport van de Gezondheidsraad blijkt dat er geen drempelwaarde kan worden vastgesteld waaronder geen gezondheidseffecten optreden.

Het tegengaan van NO<sub>x</sub>-emissies is derhalve altijd van belang en niet alleen als de in de regelgeving gestelde grenswaarde (van 40 mg/m<sup>3</sup>) overschreden dreigt te worden.

### **Reactie**

Deze procedure gaat sec over de implementatie van BBT-conclusie 36.

Deze conclusie haakt aan op de milieukwaliteitsnormen. Die normen zijn in de onderhavige procedure een gegeven en staan als zodanig niet ter discussie.

---

<sup>2</sup> In het vervolg hanteren wij voor de overzichtelijkheid voor zowel zienswijzen als adviezen de term ‘zienswijzen’.

<sup>3</sup> De tekst in de BREF is gebaseerd op door Eurofer aangeleverde en door de BREF werkgroep geaccepteerde literatuur ([318] Eurofer, Review of the pelletisation chapter, Eurofer, 2007, p. 21.)

Een andere interpretatie zou de hele alinea onder het kopje Toepasbaarheid zinledig maken.

### **3 Andere technieken en kosten daarvan**

#### **Ingebracht door: I t/m IV**

Uit de in de BBT-conclusie 36 opgenomen combinatie blijkt dat SCR niet de enige BBT-optie is voor bestrijding van NO<sub>x</sub> bij pelletfabrieken. Er zullen in de praktijk meer technieken kunnen worden toegepast om reductie van NO<sub>x</sub>-emissie te bewerkstelligen.

In de BREF zijn in relatie tot pelletfabrieken geen andere technieken met name genoemd of behandeld, noch is daarover kosteninformatie gegeven. Dit betekent dat de opmerking over hoge kosten (die overigens nergens in de BREF verder onderbouwd wordt) in BBT-conclusie 36 alleen betrekking heeft op de SCR. Andere technieken zouden kostentechnisch gunstiger kunnen uitkomen.

#### **Reactie**

De BREF als zodanig behandelt inderdaad geen andere technieken dan SCR. Wel staat in paragraaf 4.3.5 van de BREF<sup>3</sup> het volgende (LKAB is een Zweeds mijnbouwbedrijf met pelletfabriek dat als referentie heeft gediend):

##### **‘Operational data**

The fact that the SCR might be successfully installed in a new pellet plant does not automatically mean that the installation would give the required effects at reasonable costs in existing plants.

**LKAB has already investigated the possibilities of end-of-pipe techniques for existing plants. Generally, the temperatures are too low to optimise the abatement of NO<sub>x</sub>.**

Therefore, the gas flow must be preheated in this kind of installation, which involves negative effects like increased fuel use and consequently higher emissions and costs.

##### **Applicability**

For the existing plants, both straight grate and grate kiln systems, it is difficult to obtain the operating conditions necessary to suit an SCR reactor. For a new pelletising plant, however, the plant and the SCR system can be correctly designed with respect to the required temperature of the reactor and moderate gas flows. Due to high costs, the end-of-pipe nitrogen oxide reduction of waste gas should only be considered in circumstances where environmental quality standards are otherwise not likely to be met.’

De enige bewezen BBT voor rookgasdenitrificatie is een SCR. Momenteel zijn er geen toepasbare alternatieven voorhanden. Wel is er in het verleden bij Tata Steel onderzoek gedaan naar de techniek van biodeNO<sub>x</sub>. Mede daardoor is onderdeel II in de conclusie gekomen. De techniek van biodeNO<sub>x</sub> is echter geen reële optie voor rookgasdenitrificatie gebleken.

Dat de kosten voor een SCR (en rookgasdenitrificatie in het algemeen) bij een pelletfabriek hoog zijn is reeds lang een gegeven. In 2006 heeft Tata Steel een geactualiseerd kosteneffectiviteits onderzoek uitgevoerd voor de pelletfabriek die deze conclusies bevestigden. Dat de hoge kosten voor rookgasdenitrificatie in het algemeen (en dus niet alleen voor een SCR) gelden heeft te maken met de specifieke karakteristieken van een pelletfabriek en blijkt ook uit de voorgaande versie van de BREF IJzer en Staal, waarvan de tekst op dit punt specifiek was: ‘Vanwege de hoge kosten moet rookgasdenitrificatie alleen worden overwogen onder omstandigheden waarin het onwaarschijnlijk is dat anders niet aan de milieunormen wordt voldaan’.

Tegen deze achtergrond achten wij het opleggen van de verlangde onderzoeksverplichting (die waarschijnlijk enkele honderdduizenden euro's zal kosten) onredelijk. Zeker in het licht van de uitvoering van BBT-conclusie 36.

#### **4 Toepasbaarheid alternatieve technieken**

##### **Ingebracht door: II**

Het is van groot belang dat inzicht wordt verkregen in de toepasbaarheid van alternatieve NO<sub>x</sub>-reducerende technieken. Met name gelet op de grote hoeveelheden NO<sub>x</sub> die door de pelletfabriek worden geëmitteerd met inherente gevolgen voor o.a. Natura2000-gebieden.

##### **Reactie**

Zie primair onze reactie bij zienswijze 3.

De gevolgen voor de Natura2000-gebieden betreffen depositie en zijn geregeld in de vergunning op grond van de Wet natuurbescherming. Dit valt als zodanig buiten de scope van de BBT-implementatie.

#### **5**

##### **Ingebracht door: II**

De te treffen maatregelen en voorzieningen in de basismetalaalindustrie worden gedaan voor een lange termijn. Verzocht wordt om een schets van de toekomstige maatregelen en wijzigingen die in de installatie van Tata Steel de komende vijf jaar worden getroffen. Op deze wijze worden de effecten op de fysieke leefomgeving inzichtelijker en kan de adviesrol (van B&W Velsen/OD IJmond) beter vervuld worden.

##### **Reactie**

Deze zienswijze gaat de reikwijdte van de onderhavige procedure te buiten.

#### **E BESLUIT**

Wij besluiten, gelet op de hiervoor in hoofdstuk C en D opgenomen overwegingen, de aanvraag van de Inspecteur-Generaal Leefomgeving en Transport om een voorschrift (houdende een verplichting tot het uitvoeren van een haalbaarheidsonderzoek voor het bestrijden van de NO<sub>x</sub>-emissies van de Pelletfabriek) aan de omgevingsvergunning van Tata Steel te verbinden, niet te honoreren.

##### **Inwerkingtreding besluit**

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn, bedoeld in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht.

##### **Afschriften**

Een exemplaar van dit besluit zullen wij zenden aan:

- Tata Steel IJmuiden BV;
- Burgemeester en Wethouders van Velsen;
- Burgemeester en Wethouders van Beverwijk;
- Burgemeester en Wethouders van Heemskerk;
- Inspectie Leefomgeving en Transport;
- Omgevingsdienst IJmond;



- Rijkswaterstaat Directie West-Nederland Noord;
- De Milieufederatie Noord-Holland;
- Dorpsraad Wijk aan Zee; - Milieuplatform IJmuiden-Noord; - een omwonende.

Hoogachtend,

Het college van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland, namens deze,

de directeur van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, voor deze,

Mevrouw A.M. Hopman  
teammanager Regulering Milieu & Industrie

Dit document is digitaal vastgesteld. Een fysieke of ingescande handtekening is daarom niet nodig. Meer informatie: <https://www.odnzkg.nl/verwijzing/digitalewerkwijze>

### **Beroepsclausule**

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u als u belanghebbende bent bij het besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Holland, sector bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR HAARLEM.

Vermeld in uw beroepschrift altijd de datum, uw naam, adres, handtekening, het referentienummer/kenmerk van dit besluit (of stuur een kopie van het besluit mee) en de reden(en) waarom u beroep instelt.

Het indienen van een beroepschrift schort de werking van het besluit niet op. In spoedgevallen kan tijdens de beroepsprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de voorzieningenrechter van de genoemde rechtbank.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het behandelen van het verzoek en het beroep worden griffiekosten in rekening gebracht.

Voor meer informatie over het instellen van beroep kunt u kosteloos de brochure 'Bezwaar en beroep tegen een beslissing van de overheid' bestellen via telefoonnummer 1400 (lokaal tarief) of downloaden van deze site:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/brochures/2015/04/14/bezwaar-en-beroep-tegen-een-beslissing-van-de-overheid>.



- [Home](#)
- [Over ons](#)
- [Dossiers](#)
- [Actueel](#)
- [Werken bij](#)
- [Contact](#)

Typ zoekwoord, zonder e Zoeken Typ zoekwoord, zonder enter...

## Bekendmaking

### Provincie NH - Wabo, ambtshalve wijziging, beschikking Wenkebachstraat 1, Velsen-Noord

De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied maakt namens gedeputeerde staten van provincie Noord-Holland bekend dat zij een beschikking ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) heeft afgegeven.

De Inspecteur-Generaal Leefomgeving en Transport (ILT) heeft verzocht om de voorschriften van de omgevingsvergunning van Tata Steel IJmuiden B.V. te actualiseren in het licht van BBT-conclusie 36 van de BREF IJzer en Staal. De ILT verzoekt Gedeputeerde Staten van Noord-Holland om Tata Steel IJmuiden B.V. een onderzoeksverplichting op te leggen tot het uitvoeren van een haalbaarheidsonderzoek voor het bestrijden van de NOx-emissies van de Pelletfabriek met een nageschakelde techniek.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland besluiten het verzoek van de ILT niet te honoreren. Er is geen sprake van een situatie, waarbij milieukwaliteitsnormen niet gehaald kunnen worden.

Zaaknummer: 6178863

Er zijn zienswijzen ingediend tegen de ontwerpbeschikking. De beschikking is niet gewijzigd ten opzichte van het eerder gepubliceerde ontwerp.

#### Inzage

De beschikking en de bijbehorende stukken liggen met ingang van de dag na publicatie gedurende zes weken (digitaal) ter inzage bij:

- provincie Noord-Holland, Noord-Hollands Archief, Kleine Houtweg 18 te Haarlem (op afspraak, telefoonnummer 023-514 33 31);
- Omgevingsdienst IJmond, Stationsplein 48b te Beverwijk;
- de Klantenservice van het stadhuis van Velsen, Dudokplein 1 te IJmuiden;
- De Bibliotheek IJmond Noord, Kerkplein 5 te Beverwijk;

- De Bibliotheek IJmond Noord, Maerten van Heemskerckplein 3 te Heemskerk;
- het Centraal Publieksbureau van de gemeente Beverwijk, Stationsplein 48 te Beverwijk.

De revisievergunning en overige stukken kunnen op verzoek toegezonden worden. U kunt hiervoor gebruik maken van het contactformulier op [www.odnzkg.nl](http://www.odnzkg.nl).

[pdf](#)

[Advies ODIJmonddef pb](#)

[pdf](#)

[zienswijze ILTdef pb](#)

[pdf](#)

[6178863 Ambtshalve wijziging op verzoek tot actualiseren pb](#)

[pdf](#)

[Brief ILenT metverzoek tot aanpassing voorschriftdef pb](#)

[pdf](#)

[Zienswijze Dorpsraad Wijk aan Zee](#)

[pdf](#)

[Zienswijze omwonende](#)

Heeft u een vraag over deze zaak dan kunt u gebruik maken van [dit webformulier](#). Er wordt dan contact met u opgenomen.

## **Beroep**

Als u belanghebbende bent bij het besluit, kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen bij Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem.

Vermeld in uw beroepschrift altijd de datum, uw naam, adres, handtekening, het referentienummer/kenmerk van dit besluit (of stuur een kopie van het besluit mee) en de reden(en) waarom u beroep instelt.

Het indienen van een beroepschrift schort de werking van het besluit niet op. In spoedgevallen kan tijdens de beroepsprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de voorzieningenrechter van bovengenoemde rechtbank. U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Voor het behandelen van een verzoek worden griffiekosten in rekening gebracht.

Voor meer informatie over het instellen van beroep kunt u de brochure 'Bezwaar en beroep tegen een beslissing van de overheid' downloaden van de website [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl). Voor algemene informatie over procedures kunt u ook bellen met de rijksoverheid op telefoonnummer 1400 (lokaal tarief).

Datum besluit

07-05-2019

Datum gepubliceerd

15-05-2019

Datum beëindiging publicatie

29-06-2019

Reageren mogelijk tot  
29-06-2019

- [Zaakstatus](#)
- [Leveringsvoorwaarden](#)
- [Beheer en servicenormen](#)
- [Contact](#)

Momentje aub...  
**ZEKER WETEN?**

De eventueel gewijzigde gegevens bij 'Wat te doen?' gaan hiermee verloren.

[Nee](#) [Ja](#)



[Annuleer Sla op](#)

[Zoek bekendmaking](#)

[Delen via Twitter](#) via [E-mail](#)

[Colofon](#)

[Proclaimer](#)

[Privacy](#)



**2. Herhaald verzoek actualisatie d.d. 29 januari 2019.**

**Juridische Zaken**

**ONS KENMERK**

**R-4-19-0042.001**



Inspectie Leefomgeving en Transport  
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

2

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland  
t.a.v. de heer A. Tekin  
Postbus 3007  
2001 DA Haarlem

ILT  
Veiligheid en Instituten,  
Publieke Instellingen  
team Bedrijven  
Postbus 16191  
2500 BD Den Haag

Contactgegevens  
Meld- en Informatiecentrum  
T 088 489 00 00  
[www.ilent.nl](http://www.ilent.nl)

ons kenmerk  
143989

uw kenmerk

Datum 29 januari 2019  
Betreft herhaald verzoek tot actualiseren Wabo-vergunning Tata  
Steel met betrekking tot NO<sub>x</sub>-maatregelen pelletfabriek

Geacht College,

Op 1 augustus 2017 heb ik het verzoek aan u gericht om de Wabo-vergunning van Tata Steel te actualiseren in het licht van BBT-conclusie 36 van de door de Europese Commissie in maart 2012 gepubliceerde BBT-conclusies voor de ijzer- en staalindustrie in de EU.

### Procedureverloop

Naar aanleiding van dit verzoek heeft u negen maanden later (op 30 april 2018) een ontwerpbesluit gepubliceerd, waarin u mijn verzoek weigerde. U bood daarbij de gelegenheid om binnen 6 weken een zienswijze in te dienen. Binnen die periode heb ik een zienswijze ingediend, te weten op 29 mei 2018. Naast ILT zijn er drie andere partijen die binnen de termijn zienswijze hebben ingediend.

Medio juni 2018 sloot de zienswijze-termijn, zodat u vanaf dat tijdstip kon werken aan het opstellen van het definitieve besluit, inclusief reactie op de zienswijzen. Sinds medio juni 2018 zijn nu ruim zeven maanden verstreken. De gehele procedure loopt inmiddels anderhalf jaar. Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing; uit artikel 3.18, derde lid onder b van de Algemene wet bestuursrecht volgt dat u binnen 12 weken na het einde van de zienswijze-termijn een besluit had moeten nemen. Ondanks diverse contacten en gesprekken tussen ILT en uw uitvoerende dienst OD-NZKG op diverse niveau's ontbreekt op dit moment elk vooruitzicht dat binnen afzienbare termijn alsnog een besluit door u genomen wordt.

Aangezien mijn verzoek betrekking heeft op de grootste NO<sub>x</sub>-bron bij Tata Steel, zelfs de grootste NO<sub>x</sub>-bron in Noord-Holland, én direct samenhangt met verplichtingen op grond van Europese regelgeving, behoeft er mijns inziens geen discussie te zijn over het belang van deze zaak.



### **Tata Steel bereid tot onderzoek**

Nu is gebleken dat Tata Steel bereid is tot uitvoering van onderzoek naar de kosteneffectiviteit van NOx-maatregelen bij de pelletfabriek, hetgeen zij inmiddels ook bij brief van 22 januari 2019 aan OD-NZKG heeft bevestigd. Er is nu geen enkele belemmering meer om positief te beschikken op mijn actualisatieverzoek.

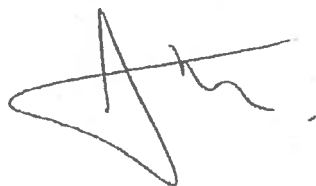
**ILT**  
Veiligheid en Instituties,  
Publieke Instellingen  
team Bedrijven

**Datum**  
29 januari 2019

### **Verzoek om snel besluit te nemen**

Bij deze verzoek ik u om op een termijn van twee weken een besluit te nemen op mijn actualisatieverzoek van 1 augustus 2017.

Hoogachtend,  
DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT,  
namens deze,  
DE INSPECTEUR ILT/VEILIGHEID EN INSTITUTIES,



Ir. J.I. Walpot



### **3. Zienswijze 29 mei 2018**

Juridische Zaken

ONS KENMERK

**R-4-19-0042.001**



Inspectie Leefomgeving en Transport  
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

3

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland  
t.a.v. de heer A. Tekin  
p/a Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied  
Postbus 209  
1500 EE Zaandam

ILT  
Afval, Industrie en Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte  
Postbus 16191  
2500 BD Den Haag

Contactgegevens  
Meld- en Informatiecentrum  
T 088 489 00 00  
[www.ilent.nl](http://www.ilent.nl)

ons kenmerk  
143989

uw kenmerk  
zaak-nr 6178863

Datum 29 mei 2018  
Betreft Zienswijze op ontwerpbeschikking actualisatieverzoek  
BBT36 Tata Steel

Geacht College,

Op 1 mei j.l. ontving ik uw ontwerpbeschikking op mijn verzoek tot actualisatie van de Wabo-vergunning van Tata Steel in het licht van BBT-conclusie 36 voor de ijzer- en staalindustrie in de EU (verder BBT36). In BBT36 stelt de Europese Commissie vast wat de best beschikbare technieken zijn voor het bestrijden van NO<sub>x</sub>-emissies bij pelletfabrieken, als onderdeel van ijzer- en staalbedrijven.

In de ontwerpbeschikking wijst u het actualisatieverzoek af. Naar aanleiding daarvan heb ik de volgende zienswijze.

#### Letterlijke tekst van BBT-conclusie 36

Voor de duidelijkheid neem ik op deze plaats de volledige tekst van BBT36 over uit de Nederlandstalige versie van de BBT-conclusies voor de ijzer- en staalindustrie.

De BBT voor bestaande installaties is emissies van NO<sub>x</sub> bij het drogen en malen en in de afgassen van verhardingslijnen verminderen door toepassing van een van de volgende technieken:

- I. selectieve katalytische reductie (SCR) als een end-of-pipetechniek,
- II. een andere techniek met een NO<sub>x</sub>-verwijderingsrendement van ten minste 80%.

#### Toepasbaarheid

In bestaande installaties met zowel een staand rooster als een roosteroven is het moeilijk om de vereiste bedrijfsomstandigheden voor een SCR-reactor te verkrijgen. Als gevolg van de hoge kosten moeten deze end-of-pipetechnieken enkel in overweging genomen worden wanneer de milieukwaliteitsnormen anders waarschijnlijk niet gehaald kunnen worden.

BBT-conclusie 36 van de BREF IJzer- en Staalindustrie

Uw afwijzing van mijn verzoek is gebaseerd op een letterlijke interpretatie van de tekst van BBT36, zoals blijkt uit uw tekstgebruik in de laatste regels op pagina 5 van het ontwerpbesluit en blijkens uw onderstrepingen in de voorlaatste alinea op die pagina.

U haalt hierbij echter niet de volledige tekst aan van het voorbehoud aangaande toepasbaarheid, zoals dat in BBT36 wordt gemaakt; u laat de eerste regel achterwege. De eerste regel van het voorbehoud definieert om welke installaties het gaat: "*In bestaande installaties met zowel een staand rooster als een roosteroven .....*".

Bij Tata Steel is wel sprake van bestaande installaties, maar in de pelletfabriek wordt niet met beide genoemde systemen gewerkt<sup>1</sup>. Op grond daarvan moet ik constateren dat het voorbehoud voor Tata Steel in het geheel niet aan de orde is, zodat de in BBT36 genoemde technieken voor Tata Steel zonder meer als BBT gelden.

Zonder iets aan deze vaststelling af te doen, vind ik het van belang om nog wel in te gaan op uw interpretatie van de kernbegrippen uit het voorbehoud, te weten (i) *de vooronderstelling dat maatregelen hoge kosten met zich meebrengen*, en (ii) *het momenteel niet overschrijden van NO<sub>2</sub>-grenswaarden in de omgeving van Tata Steel*.

Op beide punten zal ik hieronder nader ingaan.

### Luchtkwaliteit en de negatieve rol van stikstofoxiden daarin

In een recent artikel op de voorpagina van het dagblad NRC (2 mei 2018) wordt beschreven dat de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) de noodklok luidt over de gevolgen van slechte luchtkwaliteit in de leefomgeving. Daarbij wordt met name ingegaan op de rol van fijnstof hierin.

Een component die in de luchtkwaliteit een vergelijkbare rol speelt, is stikstofdioxide, zoals blijkt uit een eveneens recent rapport van de Gezondheidsraad<sup>2</sup>, waar ten aanzien van vroegtijdig overlijden en verloren levensjaren de volgende getallen worden gepresenteerd:

**Tabel 2. Sterfte in Nederland door luchtverontreiniging in 2014<sup>27</sup>**

Luchtverontreinigings-componenten	Aantal gevallen vroegtijdige sterfte	Aantal verloren levensjaren
Fijnstof (PM <sub>2,5</sub> )	9.200	100.400
Stikstofdioxide	2.600	27.800
Ozon	250	2.700
Totaal	12.050	130.900

<sup>1</sup> In de BREF IJzer en Staal, waarop de BBT-conclusies zijn gebaseerd, wordt van twee systemen een technische beschrijving gegeven, te weten het *straight grate process* en het *grate kiln process*. Bij Tata Steel wordt alleen het eerste systeem gebruikt, in de BBT-conclusie aangeduid als *staand rooster*.

<sup>2</sup> Gezondheidsraad, nr 2018/01, *Gezondheidswinst door schonere lucht*, 23 januari 2018

In dit laatstgenoemde rapport wordt met betrekking tot NO<sub>x</sub> gesteld dat de negatieve effecten zich niet alleen bij hogere concentraties voordoen maar sterk toenemen over het gehele traject van 0 – 40 microgram/m<sup>3</sup>. Op basis hiervan wordt gesteld dat er zeer waarschijnlijk geen drempelwaarde kan worden vastgesteld waaronder geen gezondheidseffecten optreden. Met andere woorden, het tegengaan van NO<sub>x</sub>-emissies is altijd van belang, en niet pas bij het bereiken van de in de regelgeving gestelde grenswaarde van 40 microgram/m<sup>3</sup>. De bedoeling van een grenswaarde is dat die in geen geval overschreden wordt. Aangezien overschrijding onaanvaardbaar is voor de volksgezondheid, is dat reden tot het verbieden van activiteiten. Als maatregelen voor NO<sub>x</sub>-reductie pas worden overwogen als de grenswaarde overschreden dreigt te worden, is dat te beschouwen als 'passief blijven tot het moment dat de emmer begint over te lopen'.

ILT  
Afvval, Industrie en Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte

Datum  
29 mei 2018

### **Kosten van maatregelen**

De BBT-conclusies voor de ijzer- en staalindustrie zijn gebaseerd op de BREF IJzer en Staal, waarin alle voor vaststelling van BBT van belang zijnde informatie van deze industriële sector uitgebreid wordt beschreven.

Deze BREF beslaat 627 pagina's. Bij de beschrijving van de mogelijkheden voor NO<sub>x</sub>-reducerende maatregelen bij pelletfabrieken wordt één specifieke techniek behandeld (SCR, in BBT36 vermeld onder I), waarbij niet wordt uitgesloten dat er ook andere mogelijkheden zijn (in BBT36 vermeld onder II). Aan de kosten worden in de BREF slechts enkele regels gewijd, in samenhang met de behandeling van de SCR-techniek. De beperkte tekst over kosten in de BREF is integraal overgenomen in BBT36. Er worden in de BREF geen kostencalculaties getoond, noch wordt verwezen naar dergelijke calculaties in bijlagen of traceerbare bronnen elders. In de 627 pagina's van de BREF staat over de kosten dus niet meer dan hetgeen in BBT36 staat.

In BBT36 is met de combinatie van I en II aangegeven dat SCR niet de enige BBT-optie is voor bestrijding van NO<sub>x</sub> bij pelletfabrieken. Er zullen in de praktijk meer technieken kunnen worden toegepast om reductie van NO<sub>x</sub>-emissie te bewerkstelligen. In de BREF zijn in relatie tot pelletfabrieken geen andere technieken met name genoemd of behandeld, noch is daarover kosten-informatie gegeven. Dat betekent dat de opmerking over hoge kosten in BBT36 alleen betrekking heeft op de SCR. Andere technieken zouden kostentechnisch gunstiger uit kunnen komen.

Een kosteneffectiviteitsonderzoek naar mogelijkheden voor toepassing van NO<sub>x</sub>-reductietechnieken geeft in deze casus een objectief inzicht welke NO<sub>x</sub>-beperkende techniek met minimaal 80% rendement het beste kan worden toegepast bij de pelletfabriek van Tata Steel.

### **Samenvattende beschouwing**

In uw afwijzing van mijn actualisatieverzoek geeft u aan, vrij vertaald, dat u met acties wil wachten tot de NO<sub>x</sub>-belasting van de omgeving tot het wettelijk maximaal toegestane niveau is gestegen. Dat baseert u op een letterlijke interpretatie van BBT36 die voor Tata Steel niet van toepassing blijkt te zijn en op een uiterst summiere onderbouwing van het kosten-voorbehoud in BBT36. Op

grond van wetenschappelijke inzichten in de rol van NO<sub>x</sub> op de luchtkwaliteit, mede in relatie tot de substantiële NO<sub>x</sub>-bijdrage van de pelletfabriek, is zo'n passieve houding zeer onwenselijk.

ILT  
Afval, Industrie en Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte

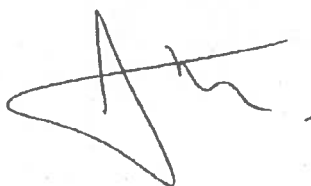
### Advies

Datum  
29 mei 2018

Ik adviseer u om uw informatiepositie op het onderwerp van BBT36 op korte termijn sterk te verbeteren door het onderzoek uit te (laten) voeren zoals beschreven in mijn actualisatieverzoek.

Meer concreet adviseer ik u om in uw definitieve besluit mijn actualisatieverzoek van 1 augustus 2017 te honoreren en een passende onderzoeksverplichting in de vergunning van Tata Steel op te nemen.

Hoogachtend,  
DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT,  
namens deze,  
DE INSPECTEUR ILT/AFVAL, INDUSTRIE EN BEDRIJVEN,



ir. J.I. Walpot



#### **4. Herinering 1 maart 2018.**

**Juridische Zaken**

**ONS KENMERK**

**R-4-19-0042.001**



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland  
t.a.v. de heer A. Tekin  
Postbus 3007  
2001 DA Haarlem

**ILT**  
Afval, Industrie en Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte

Postbus 16191  
2500 BD Den Haag

**Contactgegevens**  
Meld- en Informatiecentrum  
T 088 489 00 00  
[www.ilent.nl](http://www.ilent.nl)

**ons kenmerk**  
143989

**uw kenmerk**

Datum 1 maart 2018  
Betreft herinnering verzoek tot actualiseren Wabo-vergunning  
Tata Steel met betrekking tot NO<sub>x</sub>-maatregelen  
pelletfabriek

Geacht College,

Op 1 augustus 2017 heb ik het verzoek aan u gericht om de Wabo-vergunning van Tata Steel te actualiseren in het licht van BBT-conclusie 36 van de door de Europese Commissie in maart 2012 gepubliceerde BBT-conclusies voor de ijzer- en staalindustrie in de EU.

Inmiddels zijn 7 maanden verstreken zonder dat ik een reactie van u heb ontvangen.

Aangezien mijn verzoek betrekking heeft op de grootste NO<sub>x</sub>-bron bij Tata Steel, zelfs de grootste NO<sub>x</sub>-bron in Noord-Holland, behoeft er mijns inziens geen discussie te zijn over het belang van deze zaak.

Bij deze verzoek ik u zo spoedig mogelijk een besluit te nemen op mijn actualisatieverzoek van 1 augustus 2017.

Hoogachtend,  
DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT,  
namens deze,  
DE INSPECTEUR ILT/AFVAL, INDUSTRIE EN BEDRIJVEN,

ir. J.I. Walpot





**5. Zienswijze ontwerp-beschikking 20 april 2016.**

Juridische Zaken

ONS KENMERK

**R-4-19-0042.001**



5

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland  
Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied  
Postbus 209  
1500 EE Zaandam

**ILT**  
Afvval, Industrie en Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte  
Postbus 16191  
2500 BD Den Haag  
www.ilent.nl

**Contactpersoon**  
Meld- en Informatiecentrum  
T 088 489 00 00

Datum 20 april 2016  
Betreft Zienswijze ontwerpbeschikking omgevingsvergunning  
voor Tata Steel te IJmuiden

**Ons kenmerk**  
129172

Geacht College,

Op 3-3-2016 ontving ik per email van u de ontwerpbeschikking van de ambtshalve wijziging betreffende BBT-conclusie 35 voor Tata Steel te IJmuiden (zaaknummer 59629).

Deze procedure heeft betrekking op de implementatie van BBT-conclusie 35, betreffende het verminderen van de NOx-emissies bij het drogen en malen en in de afgassen van verhardingslijnen van de Pelletfabriek.

Bij deze procedure heb ik de volgende onderdelen beoordeeld:

1. De beschrijving van de huidige situatie bij de pelletfabriek,
2. De eisen die in Bref-conclusie 35 staan en in hoeverre Tata daar aan voldoet,
3. De verplichtingen in voorschrift 1.1.17. in relatie tot het voorstel van Tata.

Naar aanleiding van deze ontwerpbeschikking heb ik de volgende zienswijze.

#### **NOx-missie pelletfabriek,**

In BBT-conclusie 35 van de Bref IJzer en Staal staat dat de BBT voor het verminderen van de NOx-emissies bij het drogen en malen en in de afgassen van de verhardingslijnen van de Pelletfabriek is het toepassen van procesgeïntegreerde technieken.

#### *Huidige situatie Tata*

In uw beoordeling van BBT-conclusie 35 geeft u aan dat Tata bij de Pelletfabriek reeds diverse procesgeïntegreerde technieken heeft gebruikt. De voorbeelden die u geeft zijn echter allen zogenaamde nageschakelde technieken [end-of-pipe]. Tata heeft in het verleden wel onderzoek verricht naar het uitvoeren van procesgeïntegreerde maatregelen, maar dat heeft niet geleid tot aanpassing van de verhardingslijnen en de drooginstallatie. De reden daarvan hebt u niet vermeld in de ontwerpbeschikking.

### *Voorstel Tata*

U hebt in een overleg met Tata afgesproken dat er verder onderzoek gaat plaatsvinden naar procesgeïntegreerde technieken. Tata heeft u een voorstel gestuurd dat bestaat uit de volgende vier maatregelen.

1. Onderzoek verlaging van de piektemperatuur bij de branders van de branderij. Dit is gerealiseerd door waterinjectie in de branders. De informatie wordt verzameld en de resultaten zullen worden gerapporteerd aan de OD NZKG.
2. Het verlagen van O<sub>2</sub>-gehalte in de verbrandingslucht. Tata heeft hiermee geen enkele ervaring. Fundamenteel onderzoek is noodzakelijk naast het beoordelen van de (on)mogelijkheid van het toepassen van maatregelen en/of van de eventuele aanpassingen van de installatie van Tata Steel in IJmuiden.
3. Het verlagen van het stikstofgehalte. Hiermee is in het verleden ervaring opgedaan door in het pelletproces antraciet toe te voegen in plaats van het normaal gebruikte kooksbries. Informatie verzamelen, pro en contra's van het gebruik van antraciet en kooksbries beoordelen en rapporteren.
4. Indien zinvol dient een kostenbeschouwing van (eventuele) maatregelen te worden uitgevoerd.

Slechts één van deze maatregelen omvat een fundamenteel onderzoek. De andere drie onderdelen van het voorstel houden slechts in het opstellen van een rapport met de informatie die is verkregen uit eerdere onderzoeken en het berekenen van de kosten van de reeds onderzochte maatregelen.

U bent akkoord gegaan met het voorstel van Tata en hebt dit geformaliseerd middels voorschrift 1.1.17. In dit voorschrift verwijst u voor de uitvoering van het onderzoek naar het door Tata geleverde onderzoeksplan gedateerd 30 september 2015. In dit plan geeft Tata niet aan dat er fundamenteel onderzoek zal worden uitgevoerd bij de maatregelen 1 en 3. U hebt echter in voorschrift 1.1.17 wel een onderzoek verplicht gesteld voor de maatregelen 1 en 3.

Het begrip zinvol in relatie tot kostenbeschouwing dat Tata gebruikt hebt U vertaald in voorschrift 1.1.17d naar het begrip kosteneffectiviteit. U hebt er echter aan toegevoegd dat de kosteneffectiviteit alleen bepaald dient te worden als de kosten buitensporig hoog zijn. U hebt het begrip buitensporig echter niet gedefinieerd.

Het begrip kosteneffectief is wettelijk vastgelegd en gedefinieerd in het activiteitenbesluit [art. 2.7 en tabel 2.7].

Ik adviseer u om voorschrift 1.1.17 zodanig aan te passen dat eenduidig voor de betrokken partijen en derden is, wat de verplichtingen zijn op basis van dit voorschrift.

### **BBT-conclusie 36**

Op pagina 8 onder "andere BBT-conclusies" beschrijft u de inhoud van BBT-conclusie 36 die voor bestaande pelletfabrieken maatregelen verplicht stelt om de

**ILT**  
Afval, Industrie en Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte

**Datum**  
20 april 2016

NOx-emissie te verlagen. De genoemde maatregelen zijn gebaseerd op het toepassen van nageschakelde technieken.

U vermeld echter expliciet in uw besluit tot wijziging van de vergunning dat alleen BBT-conclusie 35 het onderwerp is waar uw besluit over gaat. U gaat echter inhoudelijk in op conclusie 36 en stelt het volgende:

**ILT**  
Afval, Industrie en Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte

**Datum**  
20 april 2016

"Met betrekking tot het halen van de milieukwaliteitsnormen geldt momenteel dat er geen NOx-emissienormen overschreden worden bij de Pelletfabriek of dat er milieukwaliteitsnormen in de omgeving van Tata Steel m.b.t. NOx worden overschreden. Wij zullen derhalve op dit moment geen nadere eisen opleggen aan de NOx-emissies vanwege het drogen en malen en in de afgassen van de verhardingslijnen van de Pelletfabriek zoals selectieve katalytische reductie (SCR) of een andere techniek met een NOx-verwijderingsrendement van ten minste 80 %".

Ik adviseer u om uw beschouwing over BBT-conclusie 36 en uw standpunt t.a.v. het voldoen aan deze conclusie, die buiten de scope van dit besluit vallen, uit de considerans te verwijderen. BBT-conclusie 36 dient in een aparte procedure te worden behandeld.

#### **Advies**

Gelet op het voorgaande adviseer ik u om voorschrift 1.1.17 zodanig aan te passen dat de eisen eenduidig zijn. Daarnaast adviseer ik u om BBT-conclusie 36 in uw besluit buiten beschouwing te laten.

Ik verzoek u om voor BBT-conclusie 36 een aparte procedure te starten.

Hoogachtend,  
DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT,  
namens deze,  
DE INSPECTEUR ILT/AFVAL, INDUSTRIE EN BEDRIJVEN,



Ing. H.P. Werkman



**6. (Ontwerp) besluit Omgevingsdienst NZKG 30 april 2018.**

**Juridische Zaken**

**ONS KENMERK**

**R-4-19-0042.001**

Bezoekadres  
Ebbehout 31  
1507 EA Zaandam

Postbus 209  
1500 EE Zaandam

[www.odnzkg.nl](http://www.odnzkg.nl)

Inspecteur-Generaal Leefomgeving en Transport  
Afval, Industrie en Bedrijven  
Handhaving Industrie en Ruimte t.a.v. ir. J.I. Walpot  
Postbus 16191  
2500 BD Den Haag

Betreft: Besluit op aanvraag om wijziging voorschriften van de omgevingsvergunning

**Vergunninghouder:** Tata Steel IJmuiden B.V.  
**Locatie:** Wenckebachstraat - 1 - 1951JZ - Velsen-Noord

**Contactpersoon**  
de heer R.M. Olij

**Contactgegevens**  
06-43002112

**Kenmerk**  
6178863

**Datum**  
30 april 2018

Geachte heer Walpot,

Hierbij treft u een besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland op uw aanvraag om de vergunningvoorschriften van Tata Steel IJmuiden BV te actualiseren in het licht van de BBT-conclusie 36 van de BREF IJzer en Staal. De aangevraagde wijziging is daarbij geweigerd.

Dit besluit is namens genoemd college genomen door de Directeur van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG).

In het besluit wordt nader gemotiveerd waarom als zodanig op de aanvraag is beslist. Het besluit is als volgt opgebouwd:

- A. Onderwerp
- B. Procedurele aspecten
- C. Inhoudelijke beoordeling
- D. Zienswijzen
- E. Besluit

Aan het einde van het besluit staat op welke wijze u in beroep kunt gaan. Daar treft u ook de digitale ondertekening aan.

Een kennisgeving van het besluit zal worden gepubliceerd in het nieuwsblad IJmuiden, Santpoort en Velsbroek en in De Kennemer en op de website [www.odnzkg.nl](http://www.odnzkg.nl).

## **B PROCEDURELE ASPECTEN**

### **1. Vergunnings situatie**

Bij besluit van 16 januari 2007, kenmerk: 2007-00001, hebben wij aan Tata een de gehele inrichting omvattende revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend. Op grond van het bij de Wabo behorende overgangsrecht is deze vergunning gelijkgesteld met een omgevingsvergunning.

Bij besluit van 28 oktober 2008, kenmerk 2008-39093, respectievelijk bij besluit van 23 december 2011, kenmerk 2011-69312 en bij besluit van 21 mei 2013, kenmerk 90028-150851, hebben wij de voorschriften van genoemde vergunning gewijzigd.

Daarnaast is de oorspronkelijke revisievergunning op bepaalde punten veranderd door de in de loop der jaren verleende veranderingsvergunningen alsmede door de ambtshalve wijzigingen welke in het kader van de implementatie van de BBT-conclusies van de BREF IJzer en Staal tot nu toe zijn doorgevoerd.

### **2. Bevoegd gezag**

Gelet op artikel 2.4, tweede lid, van de Wabo juncto artikel 3.3, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage 1, onderdeel C, zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning voor de onderhavige inrichting.

Bijgevolg zijn wij ook bevoegd om de voorschriften van de vergunning ex artikel 2.31 van de Wabo te wijzigen.

### **3. Voorbereidingsprocedure**

Dit besluit is, gelet op het bepaalde in artikel 3.15, derde lid, van de Wabo, voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

In dat kader heeft tussen <PM> en <PM> een ontwerp van het besluit ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is <PM> gebruik gemaakt.

Wij hebben het ontwerp van dit besluit om advies gezonden aan:

- Burgemeester en Wethouders van Velsen;
- Burgemeester en Wethouders van Beverwijk;
- Burgemeester en Wethouders van Heemskerk;
- Inspectie Leefomgeving en Transport;
- Omgevingsdienst IJmond;
- Rijkswaterstaat Directie West-Nederland Noord.

### **4. Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit**

<PM>

### 3 Aanvraag ILT

ILT verzoekt ons concreet om Tata Steel een verplichting op te leggen tot het uitvoeren van een haalbaarheidsonderzoek voor het bestrijden van de NO<sub>x</sub>-emissies van de Pelletfabriek met een nageschakelde techniek. Hierbij dient zowel een beschouwing van de technische haalbaarheid van meerdere technieken uitgevoerd te worden als ook een kosteneffectiviteitsberekening te worden opgesteld. Als argumenten daarvoor worden genoemd:

- De Pelletfabriek van Tata Steel emitteert jaarlijks in de orde van 3.000 ton NO<sub>x</sub>;
- De Pelletfabriek is de grootste NO<sub>x</sub>-bron van Tata Steel en zelfs van Noord-Holland;
- De Europese BBT-regels noemen technieken die hier kunnen worden toegepast voor NO<sub>x</sub>-reductie;
- De vóóronderstelling dat de kosten te hoog zijn is een kwalitatieve inschatting en daardoor erg discutabel. Een voor kwantitatieve vergelijkingen veel beter hanteerbare grootheid voor milieukosten is de KE-factor, zoals deze in het Activiteitenbesluit wordt gedefinieerd;
- Het al dan niet overwegen van maatregelen, afhankelijk van de vraag of de grenzen van de milieukwaliteitsnormen al zijn bereikt, heeft sterk de toonzetting van normopvulling. Dit kan niet de bedoeling zijn geweest van de BBT-conclusies.

Zoals hiervoor aangegeven hebben wij Tata Steel reeds in eerdere instantie bij onze brief van 11 januari 2016 bericht dat de vergunningvoorschriften niet op BBT-conclusie 36 aangepast behoeven te worden. Wij zien geen aanleiding om daar nu op basis van de aanvraag van ILT, op terug te komen. De betreffende BBT-conclusie noch de overige relevante omstandigheden ter plaatse zijn immers in de tussentijd niet veranderd.

Wij staan nog steeds op het standpunt dat de tekst van BBT-conclusie 36 geen ruimte laat voor een andere interpretatie. Er staat immers:

'Als gevolg van de hoge kosten moeten deze end-of-pipetechnieken enkel in overweging genomen worden wanneer de milieukwaliteitsnormen anders waarschijnlijk niet gehaald kunnen worden.'

Omdat er geen sprake is van een overschrijding van (NO<sub>2</sub>-)milieukwaliteitsnormen, behoeven end-of-pipetechnieken derhalve i.c. niet in overweging te worden genomen. Ter illustratie: In IJmuiden en Wijk aan Zee bedragen de jaargemiddelde NO<sub>2</sub>-concentraties 26,6 ug/m<sup>3</sup>, resp. 19,2 ug/m<sup>3</sup> (2017). De wettelijke norm is 40 ug/m<sup>3</sup>.

Daarbij komt dat de hoge kosten, volgens de letterlijke formulering van de BBT-conclusie, a priori een gegeven zijn. Een KE-berekening is aldus niet aan de orde. Dat de Pelletfabriek een grote NO<sub>x</sub>-bron is, maakt de interpretatie van genoemde BBT-conclusie niet anders.

### **D ZIENSWIJZEN**

<PM>.





**7. Actualisatieverzoek 1 augustus 2017.**

Juridische Zaken

ONS KENMERK

**R-4-19-0042.001**



Inspectie Leefomgeving en Transport  
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

7

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland  
t.a.v. de heer A. Tekin  
Postbus 3007  
2001 DA Haarlem

**ILT**  
Afval, Industrie en Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte  
Postbus 16191  
2500 BD Den Haag  
www.ilent.nl

**Contactpersoon**  
Meld- en Informatiecentrum  
T 088 489 00 00

**Ons kenmerk**  
143989

**Uw kenmerk**

Datum 1 augustus 2017  
Betreft verzoek tot actualiseren Wabo-vergunning Tata Steel met  
betrekking tot NO<sub>x</sub>-maatregelen pelletfabriek

Geacht College,

In uw opdracht voert Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (NZKG) werkzaamheden uit voor het actualiseren van de Wabo-vergunning van Tata Steel in het kader van de in maart 2012 door de Europese Commissie gepubliceerde BBT-conclusies voor de Ijzer- en staalbedrijven in de EU. Met de BBT-conclusies wordt vastgelegd wat de best beschikbare technieken zijn voor de betreffende branche wat betreft milieubeschermdende voorzieningen. Binnen vier jaar na publicatie van de BBT-conclusies dienen bedrijven daaraan te voldoen en dient het bevoegd gezag de vergunning(en) daarop te hebben geactualiseerd.

De Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) is bij dit proces van actualisatie, zoals dat door NZKG bij Tata Steel wordt uitgevoerd, betrokken als wettelijk adviseur.

In die rol richt de ILT zich nu tot u met een concreet actualisatieverzoek.

#### **NO<sub>x</sub>-emissies pelletfabriek Tata Steel**

Momenteel heeft NZKG nog circa een tiental procedures voor ambtshalve wijziging van de Tata-vergunning in uitvoering. Echter, voor BBT-conclusie 36 heeft NZKG de zaak afgesloten en geoordeeld dat Tata Steel geen maatregelen hoeft te treffen noch onderzoek hoeft uit te voeren. Dit is door NZKG op 11 januari 2016 per brief aan Tata Steel gemeld.

BBT-conclusie 36 beschrijft de toepassing van nageschakelde technieken om de emissie van NO<sub>x</sub> bij pelletfabrieken te reduceren.

In het onderstaande kader wordt de volledige tekst van BBT-conclusie 36 weergegeven.

**ILT**  
Afwal, Industrie en Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte

**Ons kenmerk**  
143989

De BBT voor bestaande installaties is emissies van NO<sub>x</sub> bij het drogen en malen en in de afgassen van verhardingslijnen verminderen door toepassing van een van de volgende technieken:

- I. selectieve katalytische reductie (SCR) als een end-of-pipetechniek,
- II. een andere techniek met een NO<sub>x</sub>-verwijderingsrendement van ten minste 80%.

#### **Toepasbaarheid**

In bestaande installaties met zowel een stand rooster als een roosteroven is het moeilijk om de vereiste bedrijfsomstandigheden voor een SCR-reactor te verkrijgen. Als gevolg van de hoge kosten moeten deze end-of-pipetechnieken enkel in overweging genomen worden wanneer de milieukwaliteitsnormen anders waarschijnlijk niet gehaald kunnen worden.

BBT-conclusie 36 van de BREF IJzer- en Staalindustrie

#### **Visie ILT op BBT-conclusie 36**

De ILT heeft de volgende overwegingen bij BBT-conclusie 36 in relatie tot de situatie bij Tata Steel in IJmuiden:

- De pelletfabriek van Tata Steel emitteert jaarlijks in de orde van 3000 ton NO<sub>x</sub>.
- Het is de grootste NO<sub>x</sub>-bron bij Tata Steel, zelfs de grootste NO<sub>x</sub>-bron in Noord-Holland.
- De Europese BBT-regels noemen technieken die hier kunnen worden toegepast voor NO<sub>x</sub>-reductie (zie I en II in het kader).
- De vòdronderstelling dat de kosten hoog zijn, is een kwalitatieve inschatting en daardoor erg discutabel. Een voor kwantitatieve vergelijkingen veel beter hanteerbare grootheid voor milieukosten is de KE-factor (KE = kosten-effectiviteit), zoals deze in het Activiteitenbesluit wordt gedefinieerd.
- Het al dan niet overwegen van maatregelen, afhankelijk van de vraag of de grenzen van de milieukwaliteitsnormen al zijn bereikt, heeft sterk de toonzetting van normopvulling. Dat kan niet de bedoeling zijn van de wetgever (i.c. EC als opsteller van de BBT-conclusies). Ofwel: als maatregelen kosteneffectief kunnen worden uitgevoerd, dan dient dat in de vergunning te worden voorgeschreven (het Activiteitenbesluit beschrijft de rekenwijze om KE vast te stellen).

De stelling van NZKG dat Tata Steel geen maatregelen conform BBT-conclusie 36 hoeft te treffen, wordt dus niet gedeeld door ILT.

### **Actualisatieverzoek**

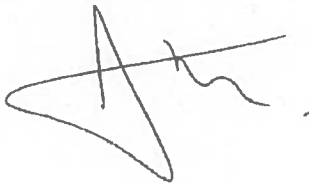
Bij deze verzoek ik u om de vergunning van Tata Steel te actualiseren in het licht van BBT-conclusie 36 van de BREF IJzer- en Staalindustrie.

In concreto verzoek ik u om aan Tata Steel een onderzoeksverplichting op te leggen tot het uitvoeren van een haalbaarheidsonderzoek voor het bestrijden van de NO<sub>x</sub>-emissies van de pelletfabriek met een nageschakelde techniek, waarbij zowel een beschouwing van technische haalbaarheid van meerdere technieken wordt uitgevoerd alsook een kosteneffectiviteitsberekening wordt opgesteld conform bijlage 2 van het Activiteitenbesluit.

**ILT**  
Afval, Industrie en Bedrijven  
Handhaving Industrie en  
Ruimte

**Ons kenmerk**  
143989

Hoogachtend,  
DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT,  
namens deze,  
DE INSPECTEUR ILT/AFVAL, INDUSTRIE EN BEDRIJVEN,



ir. J.I. Walpot



**8. Brief Omgevingsdienst NZKG 11 januari 2016 aan TaTa Steel  
m.b.t. BBT 35 en 36.**

Juridische Zaken

ONS KENMERK

R-4-19-0042.001

Geachte directie,

RETOURADRES: POSTBUS 2000 1500 EE ZAANDAM

Directie Tata Steel IJmuiden BV  
t.a.v. M.G. Bredewold, General Manager HSE  
Wenckebachstraat 1  
1951 JZ VELSEN-NOORD

Bezoekadres  
Ebbehout 31  
1507 EA Zaandam



Postbus 209  
1500 EE Zaandam

[www.odnzkg.nl](http://www.odnzkg.nl)

Wij hebben u op 10 juli 2015 een brief gestuurd met verzoek om aanvullende gegevens in het kader van de procedure van de NOx-emissies Pelletfabriek, BBT conclusie 35/36. Op 12 augustus, 22 september, 20 oktober, 18 november en 14 december 2015 hebben gesprekken tussen Tata Steel en de OD NZKG plaatsgevonden, waarin o.a. is afgesproken dat wij de termijnen m.b.t. het aanleveren van nadere informatie over de NOx-emissies van de Pelletfabriek zouden aanpassen. Als reactie op onze brief heeft Tata Steel op 30 september 2015 een beschrijving gestuurd van de beschikbare informatie en de onderzoeken die volgens Tata nog uitgevoerd moeten worden om invulling te kunnen geven aan het gestelde in BBT conclusie 35 uit de BREF IJzer en Staal.

Hierbij doen wij u een aangepaste brief toekomen en schetsen wij de verder te volgen procedure m.b.t. aanpassing van uw vergunning.

#### **BBT-conclusie 35 en 36: NOx-emissies Pelletfabriek**

Uit de door ons uitgevoerde BBT Compliance Check is naar voren gekomen dat de voorschriften van uw vigerende vergunning niet voldoen aan BBT-conclusie 35/36 uit de BREF IJzer en Staal.

Uit nader overleg en nadere bestudering van de BREF IJzer en Staal is naar voren gekomen, dat BBT conclusie 36 alleen in overweging genomen mag worden als er sprake is van een situatie, waarbij milieukwaliteitsnormen niet gehaald zouden kunnen worden. Van voorgaande is momenteel geen sprake voor de NOx-emissies vanwege deze installatie. De BREF IJzer en Staal zegt hierover letterlijk: "*Als gevolg van de hoge kosten moeten deze end-of-pipetechnieken enkel in overweging genomen worden wanneer de milieukwaliteitsnormen anders waarschijnlijk niet gehaald kunnen worden.*" Wij zullen derhalve op dit moment geen nadere eisen opleggen aan de NOx-emissies vanwege het drogen en malen en in de afgassen van de verhardingslijnen van de Pelletfabriek.

BBT conclusie 35 is echter wel van toepassing op de Pelletfabriek van Tata Steel. Tata Steel heeft op 30 september 2015 een memo toegestuurd met een voorstel voor het uitvoeren van nader onderzoek om te komen tot invulling van de vragen van de OD NZKG met

#### **Contactpersoon**

R.M. de Vogel

#### **Contactgegevens**

023 567 8865  
ronald.de.vogel@odnzkg.nl

#### **Kenmerk**

Zaak 59629

#### **Uw kenmerk**

BBT Conclusie 35/36

#### **Bijlage**

-

#### **Datum**

11 januari 2016



- 9. a. Mail van Omgevingsdienst met standpunt dd 26 augustus  
2015  
en  
b. Memo Corus d.d. 22 mei 2006 Inzake kosten de-NO<sub>x</sub>  
pelletfabriek.**

Juridische Zaken

ONS KENMERK

R-4-19-0042.001

## Cup, P.C. (Peter) - ILT

---

**Van:** Vogel, Ronald de <Ronald.de.Vogel@odnzkg.nl>  
**Verzonden:** woensdag 26 augustus 2015 10:44  
**Aan:** Walpot, J.I. (Jan) - ILT; Werkman, H.P. (Harrie) - ILT  
**CC:** Bakker, Wim  
**Onderwerp:** Document Tata Steel m.b.t opties en kosten de-NOx PeFa.doc  
**Bijlagen:** Update opties en kosten de-NOx PeFa.doc

ga



Beste Jan en Harrie,

Hierbij, zoals afgesproken vorige week, doe ik alvast een eerste stukje informatie toekomen m.b.t. de BBT implementatie BREF IJzer en Staal bij Tata Steel. Verdere info volgt later.

Tekst in de revisievergunning uit 2007 m.b.t. het NOx-reductieonderzoek bij de Pelletfabriek is:  
*Evenals bij zwaveldioxide is in 2001 onderzoek uitgevoerd naar verdere reductiemaatregelen. Uit dit onderzoek is alleen toepassing van een nageschakelde techniek als SCR of Bidentox bij de Pelletfabriek als wezenlijke reductiemogelijkheid naar voren gekomen. Deze maatregel kan op grond van de huidige BREF documenten uitsluitend als BBT worden gezien, indien lokale luchtkwaliteitsnormen niet worden gehaald. Zoals uit het volgende blijkt, is dit in deze situatie niet het geval. Voorts beschouwen wij een dergelijke installatie als niet-kosteneffectief. Hierbij hebben wij uitgangspunten als verwoord in de NER/BREF Cross media & economics gehanteerd.*

In de bijlage is een "Update opties en kosten de-NOx PeFa" uit 2006 meegestuurd. In dit document wordt verwezen naar het onderzoek uit 2001 en naar de WitteMap DeNox (Tesselaar, 24 september 2002) en een rapport Eindverslag werkgroep NOx-BMP3 HOS (tVoort 26 november 1999). Al deze onderzoeken zijn niet in ons bezit en kan ik dus ook niet doorsturen. Het meegestuurde document is ons inziens onvoldoende onderbouwd en mede daarom willen wij de vergunningprocedure opstarten m.b.t het uitvoeren van een nieuw onderzoek, ook gezien de grote hoeveelheden vermeden NOx waar het hier om gaat.

Met vriendelijke groet,

Ronald de Vogel  
Vergunningverlener BRZO/RIE bedrijven

### **Omgevingsdienst** noordzeekanaalgebied

Ons bezoekadres is: *Ebbehout 31, 1507 EA Zaandam.*  
Ons postadres is: *Postbus 209, 1500 EE Zaandam*  
Mijn e-mailadres is: [Ronald.de.Vogel@odnzkg.nl](mailto:Ronald.de.Vogel@odnzkg.nl)  
Mijn telefoonnummer is: *023-5678865*

*De Omgevingsdienst verzorgt in opdracht van het bevoegd gezag in het Noordzeekanaalgebied de vergunningverlening, het toezicht en de handhaving voor bodem, milieu en bouw.  
Meer informatie vindt u op [www.odnzkg.nl](http://www.odnzkg.nl)*

Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen!

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*



## Memo



96

Aan Bakker (PNH)

Van T.H.P. Leuwerink

Referentie

Datum 22 mei 2006

cc Beelen, Bleijendaal, Mark, Neeft, Poortinga, Stoop

**Corus Strip Products IJmuiden**  
Manufacturing  
3D.10  
Postbus10000  
1970 CA IJmuiden  
Nederland

T 0251-495112 (rechtstreeks)  
F 0251-470018  
theo.leuwerink@corusgroup.com

### **Betreft: Update opties en kosten de-NOx PeFa**

#### 1. Inleiding

Naar aanleiding van een verzoek van Bakker (PNH), tijdens het periodiek overleg in 2005, is in deze memo een update gemaakt van de opties, investeringskosten en kosteneffectiviteit voor een de-NOx installatie bij de PeFa.

#### 2. Drie varianten voor NOx-reductie

In 2001 heeft een onderzoek plaats gevonden naar mogelijkheden om de NOx-emissie bij de pelletfabriek te verlagen. Uitgangspunten waren een verwijderingsrendement van 80%, waarmee een reductie op jaarbasis wordt gerealiseerd van circa 1.800 tot 2.400 ton NOx.

Er zijn drie varianten onderzocht:

1. een nageschakelde de-NOx installatie na de bestaande fluorwassers
2. een geïntegreerde installatie waarbij de bestaande fluorwassers vervallen en de functies worden overgenomen door de nieuwe installatie
3. reparatie bestaande fluorwassers en NOx-emissiehandel

#### 3. Budgetoffertes

Als vervolg op oriënterende gesprekken met een zestal firma's zijn budgetoffertes ontvangen van de volgende vier firma's voor variant 1 en 2:

- Babcock Borsig Power (BBP)
- Danieli Corus Europe (DCE)
- Lurgi Bischoff (LB)
- Voest Alpine Industrieanlagenbau (VAI)

DCE heeft alléén een budgetofferte ingediend voor een gecombineerde biologische ontzwavelings-, en de-NOx installatie. De andere drie firma's hebben voor variant 1 een SCR-installatie geoffreerd en voor variant 2 een SCR-installatie met een voorgeschakelde ontzwavelings- en ontstoffingsinstallatie.

Vanwege het feit dat het biologische de-NOx/de-SOx ontwerp van DCE nog niet op grote schaal was bewezen, waren langdurige pilot plant proeven een vereiste. De onzekerheden die met dit DCE proces

<b>Conventionele SCR (80% NOx verwijdering)</b>	<b>Prijspeil 1999 (M€)</b>	<b>Prijspeil 2007 (M€)</b>
Investeringskosten	15,268	36,4
<b>Jaarlijkse kosten t.g.v. investering</b>	<b>Prijspeil 1999 (M€/jaar)</b>	<b>Prijspeil 2007 (M€/jaar)</b>
Afschrijving over 10 / 10 jaren		
Rente 12,5 / 10 %		
Totaal jaarlijkse kosten t.g.v. investering op basis annuïteit	2,76	5,92
<b>Jaarlijkse operationele kosten</b>	<b>Prijspeil 1999 (M€/jaar)</b>	<b>Prijspeil 2007 (M€/jaar)</b>
<i>Grondstoffen</i>		
Aardgas 0,08 / 0,26 €/m <sup>3</sup>	1,22	3,90
Ammoniak (25 gew%) 90,76 / 108 €/m <sup>3</sup>	0,39	0,46
Katalysator	<u>0,14</u>	<u>0,14</u>
Totaal grondstoffen	1,75	4,50
<b>Electriciteitsverbruik</b>		
14.000 MWh/jaar 31,76 / 44,26 €/MWh	0,44	0,62
<b>Vaste variabele kosten</b>		
Personeelskosten [% vd inv.] 2 %	0,31	0,73
Onderhoud [% vd inv.] 5 %	0,76	1,82
Verzekeringen [% vd inv.] 1 %	<u>0,15</u>	<u>0,36</u>
Totaal vaste variabele kosten	1,22	2,91
Totaal jaarlijkse operationele kosten	3,41	8,03
<b>Totale jaarlijkse kosten (M€/jaar)</b>	<b>6,17</b>	<b>13,95</b>
<b>Kosteneffectiviteit in €/ton NOx (2400 ton NOx verwijderd)</b>	<b>2.571</b>	<b>5.813</b>



**10. Revisie-vergunning 16 januari 2007, overwegingen m.b.t. NO<sub>x</sub>  
van 2007: blz 22. e.v.**

Juridische Zaken

ONS KENMERK

**R-4-19-0042.001**

Datum 16 januari 2007

Ons kenmerk 2007-00001



Onderwerp Corus Staal BV;  
Vergunning ex artikel 8.4 van de Wet milieubeheer ten behoeve van de in de gemeenten Velsen, Beverwijk en Heemskerk gelegen inrichting

Bezoekadres  
Houtplein 33  
Haarlem

Directie Corus Staal BV  
Postbus 10000  
1970 CA IJMUIDEN

Postadres  
Postbus 3007  
2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143

Fax (023) 514 5050

Afdeling Subsidies, Handhaving en Vergunningen

Bijlage(n)

Behandeld door dhr. ing. W. Bakker  
E-mail bakkerw@noord-holland.nl

Telefoon (023) 514 3909

Uw kenmerk

10

## REVISIEVERGUNNING WET MILIEUBEHEER

Geachte directie,

Hierbij ontvangt u een beschikking waarbij wij u een vergunning ex artikel 8.4 van de Wet milieubeheer ten behoeve van uw in de gemeenten Velsen, Beverwijk en Heemskerk (adres: Wenckebachstraat 1 te Velsen-Noord) gelegen inrichting verlenen.

Deze beschikking is als volgt ingedeeld.

### Inhoudsopgave

- A Onderwerp aanvraag
- B Inrichting
- C Aanleiding aanvraag
- D Wettelijke procedure
- E Aanleiding herziene ontwerpbeschikking en wijzigingen ten opzichte van de herziene ontwerpbeschikking.
- F Mer-beoordelingsplicht en Habitattoets
- G Coördinatie met de Wvo-aanvraag en samenhang met de Wvo-beschikking
- H Relatie tussen de vergunning en de mate van milieubewustzijn
- I Relatie tussen de vergunning en het bedrijfsmilieuplan
- J Milieubelasting

- 1 Algemeen
- 2 Lucht
- 3 Bodem
- 4 Geluid
- 5 Bedrijfsafvalwater
- 6 Afval
- 7 Energie
- 8 Externe veiligheid, brandpreventie en -bestrijding
- 9 Overig
- K** Rechtsbescherming en rapportage
- L** Adviezen en bedenkingen
- M** Conclusie
- N** Beslissing
- Bijlage Aanvraagdocumenten
- Bijlage Adviezen en Bedenkingen
- Bijlagen Verspreidingsberekeningen
- Voorschriften

#### **A Onderwerp aanvraag**

Op 29 april 2005 hebben wij van Corus Staal BV te Velsen-Noord (verder: Corus of aanvraagster) een aanvraag om een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning als bedoeld in artikel 8.4 van de Wet milieubeheer<sup>1</sup> ontvangen (zgn. revisievergunning). Als formele indieningsdatum geldt echter 18 mei 2005 (zie hierna onder D)

De inrichting bestrijkt een groot oppervlak en is gelegen in de gemeenten Velsen, Beverwijk en Heemskerk<sup>2</sup>.

De aanvraag bestaat uit een groot aantal documenten (zie de van deze beschikking deel uitmakende Bijlage aanvraagdocumenten).

#### **B Inrichting**

De inrichting is een geïntegreerd staalbedrijf, waarin uit ijzererts en steenkool staal wordt gemaakt.

---

<sup>1</sup> Verder ook Wm

<sup>2</sup> Voor een nadere kadastrale aanduiding verwijzen wij naar bijlage 1 van Deel 0 Algemeen van de aanvraag. In de bijlagen 2 en 3 van Deel 0 is respectievelijk een situatietekening van de inrichting met de omgeving alsmede een situatietekening van de inrichting zelf opgenomen.

De eerste stap hierbij betreft **het maken van ruwijzer**. Hierbij zijn drie processtappen te onderscheiden:

- Van steenkool tot **kooks** in de Kooksfabrieken (zie deel 1.2 van de aanvraag). De steenkool wordt hierdoor poreuzer.
- Het 'voorbakken' van ijzererts tot brokken (zgn. **sinter**) en ertsknikkers (zgn. **pellets**) in respectievelijk de Sinterfabriek en Pelletfabriek (zie deel 1.1 van de aanvraag).
- Uit de kooks, sinters en pellets wordt in **de Hoogovens** (zie deel 1.3 van de aanvraag) uiteindelijk **ruwijzer** gemaakt.

Van dit ruwijzer en schrot wordt vervolgens in **de Staalfabriek** (zie deel 1.5 van de aanvraag, Oxystaalafabriek 2) **staal** gemaakt.

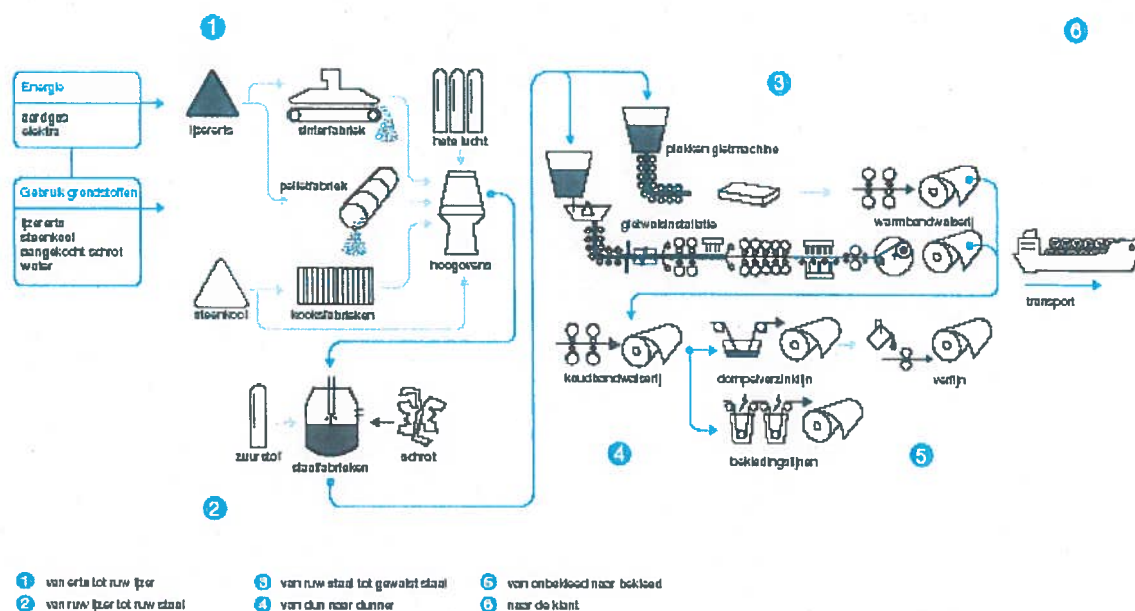
Een deel van dit staal gaat naar **de Gietwalsinstallatie** (zie deel 1.8 van de aanvraag, Direct Sheet Plant) waar de processen van gieten en walsen zijn geïntegreerd tot één procesgang.

Het andere deel van het staal wordt tot plakken gegoten, en naderhand in **de Warmbandwalserijen** (zie deel 3.1 van de aanvraag) uitgewalst tot platen c.q. banden in verschillende diktes.

In **de Koudbandwalserijen** (zie deel 3.2 en 4 van de aanvraag, Koudbandwalserij 2 respectievelijk Corus Packaging Plus) wordt het warmgewalste staal verder uitgewalst tot staal voor bijv. de automobiellindustrie.

Afhankelijk van de uiteindelijke toepassingen, krijgt het staal nog diverse nabehandelingen. Zo wordt het koudgewalste staal in **de Bekledingslijnen** (zie deel 3.3 van de aanvraag, Coated Products) van een beschermingslaag (van zink of verf) voorzien.

In de hierna weergegeven figuur is het vorenstaande nog eens schematisch weergegeven.



### C Aanleiding aanvraag

Het vergunningenbestand is in de loop der jaren (het vorige revisietraject dateert van het midden van de jaren negentig van de vorige eeuw) onoverzichtelijk geworden door de vele verleende vergunningen alsmede de gedane meldingen ex artikel 8.19, tweede lid, van de Wet milieubeheer<sup>3</sup>. Indien verdere veranderingen van de inrichting, zoals bijv. de nieuwe verflijn en de concentratie van de staalproductie in de Oxystaalfabriek 2, nu wederom met een reguliere veranderingsvergunning geformaliseerd zouden gaan worden, zou de vergunnings situatie i.c. nog onoverzichtelijker worden, hetgeen wij niet acceptabel achten. Om die reden ligt het thans in de rede om een nieuwe, de gehele inrichting omvattende **revisie** vergunning te verlangen.

Daarnaast spelen nog een aantal ontwikkelingen die het, mede in het licht van de op ons rustende periodieke actualiseringverplichting<sup>4</sup>, noodzakelijk maken het vergunningenbestand in meer of mindere mate aan te passen.

<sup>3</sup> Zie in dit verband met name het gestelde onder punt 4 van Deel 0 Algemeen van de aanvraag.

<sup>4</sup> Zie artikel 8.22 van de Wet milieubeheer

In de eerste plaats wijzen wij hierbij op jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, waardoor bij ons gereede twijfel is gerezen over de in het bestaande vergunningenbestand opgenomen structuur van de deelrevisievergunningen in relatie tot de algemene, voor de gehele inrichting geldende, voorschriften. Om wat dat betreft iedere onzekerheid weg te nemen geven wij thans weer de voorkeur aan één revisievergunning voor de gehele inrichting, in plaats van diverse deelrevisievergunningen voor de te onderscheiden delen van de inrichting.

Het vergunningenbestand dient tevens aangepast te worden in verband met de formele vastlegging van de nieuwe geluidgrenswaarden volgende uit het saneringstraject Wet geluidhinder.

Ook dient de inrichting uiterlijk per 30 oktober 2007 volledig aan de Europese IPPC-richtlijn en de daarop gebaseerde wijzigingen in de Wet milieubeheer c.a. te voldoen.

Op de hiervoor aangestipte ontwikkelingen zal hierna nog worden teruggekomen.

#### **D Wettelijke procedure**

In eerdere instantie, namelijk op 14 oktober 2004, heeft Corus ons al een aanvraag toegezonden welke wij bij brief van 1 maart 2005<sup>5</sup> buiten behandeling hebben gelaten wegens onvolledigheid van de overgelegde gegevens.

De stukken van 14 oktober 2004 vormen tezamen met de op 29 april 2005 ontvangen bescheiden en de daarop aangebrachte aanvullingen (in dit verband is met name de op 12 juni 2006 ontvangen aanvulling van belang) de nieuwe revisievergunningaanvraag Wet milieubeheer. Voor een compleet overzicht van de stukken waaruit de aanvraag bestaat verwijzen wij naar de hiervoor onder A reeds genoemde Bijlage aanvraagdocumenten.

Met betrekking tot de totstandkoming van de gevraagde beschikking is aan de paragrafen 3.5.2 t/m 3.5.5 van de Algemene wet bestuursrecht<sup>6</sup> toepassing gegeven (zie artikel 8.6 van de Wet milieubeheer)<sup>7</sup>.

---

<sup>5</sup> Kenmerk: 2005-6185

<sup>6</sup> Verder ook Awb

<sup>7</sup> Met ingang van 1 juli 2005 is op Wm-vergunningprocedures afdeling 3:4 van de Awb van toepassing. Op basis van het overgangsrecht behorende bij vorenbedoelde wijziging zijn echter de paragrafen 3.5.2 t/m 3.5.5 nog van toepassing op de onderhavige procedure (de aanvraag is nl. vóór 1 juli 2005 ingediend).

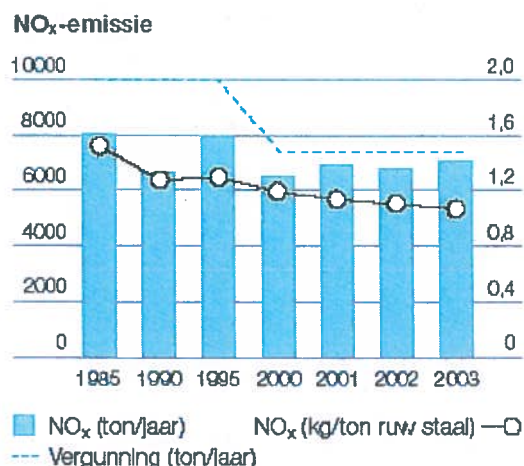


Pelletfabriek in 2006 worden vervangen, waarna optimalisatie van de SO<sub>2</sub> verwijdering kan plaatsvinden. Van beide maatregelen is het te bereiken effect nog niet bekend.

In voornoemd kader hebben wij in voorschrift 0.4.7 een onderzoeksverplichting naar de mogelijkheden tot verdere verlaging van de jaaremisse opgenomen. Zonodig zullen wij na afronding van genoemde onderzoeken de vergunningvoorschriften ambtshalve aanscherpen.

### Stikstofoxiden (NO<sub>x</sub>)

De uitwerp van stikstofoxiden door Corus is in de afgelopen 10 jaar nauwelijks veranderd. Er zijn wel maatregelen overeenkomstig de BBT getroffen, maar toename van de productie heeft het effect van deze maatregelen teniet gedaan. In onderstaande figuur is de door Corus gerapporteerde jaarvrucht over de periode 1985 – 2004 weergegeven (bron: milieujaarverslag Corus 2004).



Evenals bij zwaveldioxide is in 2001 onderzoek uitgevoerd naar verdere reductiemaatregelen. Uit dit onderzoek is alleen toepassing van een nageschakelde techniek als SCR of Biodenox bij de Pelletfabriek als wezenlijke reductiemogelijkheid naar voren gekomen. Deze maatregel kan op grond van de huidige BREF documenten uitsluitend als BBT worden gezien, indien lokale luchtkwaliteitsnormen niet worden gehaald. Zoals uit het volgende blijkt, is dit in deze situatie niet het geval. Voorts beschouwen wij een dergelijke installatie als niet-kosteneffectief. Hierbij hebben wij uitgangspunten als verwoord in de NER/BREF Cross media & economics gehanteerd.

Daarnaast hebben wij er voor gekozen deze maatregel niet aan het bedrijf op te leggen in verband met de ontwikkeling van een systeem van emissiehandel voor NO<sub>x</sub> dat door de rijksoverheid is uitgewerkt. Met het systeem van emissiehandel wordt beoogd de reductiedoelstelling voor de Nederlandse industrie op de meest kosteneffectieve manier te realiseren.

Zoals hiervoor al is aangegeven bij 'Emissiehandel CO<sub>2</sub> en NO<sub>x</sub>' geldt voor de bedrijven die deelnemen aan de emissiehandel, waaronder Corus, dat de Nederlandse Emissieautoriteit het bevoegd gezag is voor de uitgifte van zgn. emissierechten, welke betrekking hebben op de jaarvracht van een bedrijf. Jaarvrachten voor NO<sub>x</sub> zullen voor deze groep bedrijven dus niet meer genormeerd worden in de reguliere Wet milieubeheervergunningen. In deze vergunningen moet nog wel een toetsing aan de BBT plaatsvinden. Tevens moet geborgd worden, dat de bedrijfsactiviteiten niet leiden tot een overschrijding van de grenswaarden uit Besluit luchtkwaliteit 2005. In het onderhavige geval hebben wij aan de BBT vorm gegeven door voor de afzonderlijke installaties maximale concentraties en uurvrachten voor te schrijven.

Uit de metingen in het Meetnet luchtkwaliteit IJmond (zie onderstaande figuur uit het datarapport 2004) kan worden geconcludeerd dat in de IJmond voor stikstofdioxide wordt voldaan aan de jaargemiddelde grenswaarde uit Besluit luchtkwaliteit 2005. Ook zijn er in de afgelopen jaren geen overschrijdingen van de grenswaarde voor het uurgemiddelde geconstateerd.

De prognoses van het MNP laten zien dat de NO<sub>2</sub> concentraties in de komende jaren zullen afnemen. Het is daarom aannemelijk dat ook in 2010, het tijdstip waarop de NO<sub>2</sub> norm van kracht wordt, ook geen overschrijdingen van de grenswaarde zullen optreden.

In de IJmond wordt alleen getoetst aan de algemene grenswaarden voor NO<sub>2</sub>. Er wordt niet getoetst aan de (strengere) grenswaarden voor stikstofoxiden als opgenomen in artikel 19 van het Blk. De natuurgebieden die zijn gelegen in de omgeving van Corus voldoen niet aan de in dit artikel opgenomen criteria voor gebieden, die bijzondere bescherming behoeven.

Hiervóór bij het onderwerp Habitattoets hebben wij gewezen op de nabijheid van het Noord-Hollands Duinreservaat en Kennemerland-Zuid. Voor deze 'Natura 2000-gebieden' zal in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 een beheersplan moeten worden opgesteld. In een beheersplan moet o.a. beschreven worden wanneer en welke beleids- en beheermaatregelen nodig zijn om de instandhoudingdoelstellingen voor de natuurwaarden te bereiken of te handhaven. De noodzaak van verdere aanpak van verzuring en de relevante bronnen zal in het kader van dit beheersplan nader worden beoordeeld.

### **Stof**

Bij stofemissies moet onderscheid gemaakt worden tussen fijn stof (deeltjes kleiner dan 10 micrometer, PM10 genoemd) en grof stof (deeltjes groter dan 10 micrometer).

*Fijn stof* wordt als gezondheidsrelevant beschouwd. Voor deze fractie zijn in het Besluit luchtkwaliteit 2005 grenswaarden vastgelegd, die gelden in de buitenlucht met uitzondering van de werkplek.

*Grof stof* is vooral van belang als veroorzaker van hinder door vervuiling van kozijnen, meubilair, wasgoed e.d.).

Fijn en grof stof wordt samen *totaal stof* genoemd.

In de aan deze vergunning verbonden voorschriften worden grenswaarden, conform de NER en de BREF-documenten, in totaal stof uitgedrukt.

Indien in het navolgende de term 'stof' gehanteerd wordt, wordt hier ook 'totaal stof' mee bedoeld.

Stofemissies zijn bij Corus afkomstig van *puntbronnen* (schoorstenen), *diffuse bronnen* (openingen in gebouwen) en *open bronnen* (op- en overslag en transport van grond- en hulpstoffen in de buitenlucht).

Pas de laatste jaren is via specifieke metingen aan punt- en diffuse bronnen meer inzicht gekomen in de verdeling van de fracties fijn en grof stof.



**11. Brief Tata Steel dd 22 januari 2019**

**Juridische Zaken**

**ONS KENMERK**

**R-4-19-0042.001**

OD NZKG  
T.a.v. mevrouw E.M.J. Meijers  
Ebbehout 31  
1507 EA Zaandam

Date: 22 januari 2019  
Subject: Kosteneffectiviteitsonderzoek pelletfabriek

Geachte mevrouw Meijers,

Wij ontvingen uw brief van 23 november 2018 (zaaknummer 8677667/documentnummer 12784029), waarin verzoekt om te bevestigen dat Tata Steel een kosteneffectiviteitsonderzoek laat uitvoeren naar maatregelen om de NO<sub>x</sub>-emissie bij de Pelletfabriek terug te dringen.

Tata Steel heeft inderdaad, ondanks het feit dat zij de conclusie van het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (opgesteld door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied; kenmerk 6178863) van 30 april 2018 deelt dat BBT-conclusie 36 in haar geval niet kan leiden tot de verplichting om een dergelijk onderzoek uit te voeren, op eigen initiatief besloten dit toch te doen. De reden is dat zij, ondanks dat het gegeven dat de milieukwaliteitsnormen voor NO<sub>x</sub> in de regio niet worden overschreden (zoals in het ontwerpbesluit wordt toegelicht), niettemin graag inzichtelijk heeft in hoeverre het uitvoeren van maatregelen om de NO<sub>x</sub>-emissies verder te beperken, kosteneffectief is.

Het kosteneffectiviteitsonderzoek is al gestart. Wij zullen de conceptbevindingen met u en met ILT delen.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

Tata Steel IJmuiden BV

  
Martine Bredewold

General Manager Health, Safety & Environment