



> Retouradres: Postbus 16191, 2500 BD Den Haag

Rechtbank Noord Holland, locatie Haarlem
T.a.v. Sector Bestuursrecht
Postbus 1621
2003BR HAARLEM

30 OKT 2018

Datum:

Onderwerp: Beroepschrift wijzigingsvergunning Tata Steel Wenckebachstraat 1 te Velsen-Noord.

Edelachtbaar college,

Met dit schrijven stel ik beroep in tegen het besluit d.d. 19 september 2018 van het college van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland, nader "het college", tot ambtshalve wijziging en actualisering van de bestaande vergunning voor de windverhitters binnen de inrichting Wenckebachstraat 1 te Velsen-Noord en die is verleend op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Wabo.

Het besluit heeft betrekking op de inrichting van TaTa Steel, waarbij de geldende voorschriften zijn geactualiseerd en gewijzigd zijn, gezien de stand der techniek ter beperking van schadelijke stoffen in de lucht en zoals vastgesteld in de Europese Conclusie 65 IJzer en Staalindustrie met Best Bestaande Technieken (BBT). Het bevoegd gezag moet de vergunning actualiseren binnen vier jaar na publicatie van de BBT-conclusie. ¹

De aanleiding tot het instellen van beroep is het feit dat het college tegen mijn wettelijk advies in te hoge emissienormen voor NO_x in de voorschriften heeft opgenomen.

Dat vergunningbesluit wordt hierna aangeduid als "het besluit".

Ik stel dit beroep in op basis van mijn bevoegdheid tot advisering bij besluiten over inrichtingen met belangrijke gevolgen voor het milieu. ²

¹ Zie artikel 2.31, onder b, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, Wabo en artikel 5.1, eerste lid, Besluit omgevingsrecht.

² Zie artikel 2.1, eerste lid, onder e, in de zin van de Wabo en artikel 6.3 Besluit omgevingsrecht en de bijlage III van het Bor met opsomming van alle soorten bedrijven waarbij de Inspecteur-Generaal Leefomgeving en Transport in de gelegenheid moet worden gesteld een advies uit te brengen op de vergunning. Het gaat o.a. om grote bedrijven zoals bijlage III onder 16, de inrichtingen genoemd onder 12.2, onder h, van bijlage I van het Bor, en bestemd voor het smelten van non-ferrometalen of legeringen daarvan met een productiecapaciteit van 15.000 ton per jaar of meer en een jaarproductie van 5.000 ton of meer, en inrichtingen voor het gieten van ijzer met een jaarproductie van 5.000 ton of meer, e.a. inrichtingen die grote nadelige gevolgen voor het milieu kennen.

Juridische Zaken

Rijnstraat 8
Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
T 070 456 18 66
F 070 456 27 99
www.ilent.nl

Contactpersoon

mr. P.C. Cup

Ons kenmerk

R-4-18-0095.001

Uw kenmerk

Nog niet bekend

Bijlage(n)

1. Zienwysje ILT 16 november 2017 betreffende BBT 65 Tata Steel
2. Ontwerp-besluit;
3. Het besluit van 19 september 2018 o.g.v. de Wabo, ambtshalve wijziging inrichting van Tata Steel, gelegen aan de Wenckebachstraat 1, Velsen-Noord.
4. DNV-GL NO_x-vorming in windverhitters dd 19 februari 2016

Bij beantwoording:

Graag bovengenoemd postbusadres gebruiken en ons kenmerk en contactpersoon vermelden.



Dit beroepschrift is als volgt opgebouwd. Ten eerste wordt de feitelijke situatie en de totstandkoming van het besluit chronologisch beschreven onder vermelding van het wettelijk kader. Ten tweede geef ik gemotiveerd aan waarom het besluit moet worden vernietigd en hoe dat herzien kan worden.

Juridische Zaken

ONS KENMERK
R-4-18-0095.001

Algemeen

1. De inrichting van Tata Steel aan Wenkebachstraat 1 te Velsen-Noord bestaat uit diverse installaties, waaronder twee hoogovens en acht hierbij behorende windverhitters. Deze windverhitters stoten stikstofoxide, NO_x³ uit. NO_x is een stof die eenmaal in de lucht, belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu heeft. Zo draagt NO_x bij aan vermisting van de bodem, hetgeen vooral nadelig is voor de biodiversiteit in natuurgebieden. Ten tweede leidt NO_x tot verzuring van de bodem. NO_x is bovendien op leefniveau schadelijk voor de volksgezondheid. Het is dus voor de overheid en bedrijfsleven van belang en wettelijk verplicht om de emissie van NO_x van industriële installaties zo veel als mogelijk te beperken.
2. De aanleiding voor mijn beroep is het feit dat het college, ondanks overleg en mijn kritische advies bij de ontwerp-vergunning, in de definitieve vergunning geen normen opgesteld heeft die de NO_x emissies zo veel als mogelijk beperken. Gezien het feit dat de inrichting van Tata Steel IJmuiden één van de grootste industriële emittenten van NO_x in Nederland is, had dat wel gebeurd moeten zijn. Ik heb daarom besloten om gebruik te maken van mijn beroepsrecht.

Ontvankelijkheid

3. Het college heeft voor de besluitvorming over de vergunning, de uitgebreide openbare procedure gevolgd (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)). Het besluit is in mandaat voor het college, voorbereid door de Omgevingsdienst Noordzee kanaalgebied, nader NZKG.
4. Aangezien het besluit op 20 september 2018 ter inzage gelegd is⁴, eindigt de termijn voor het instellen van beroep op 1 november 2018.⁵ Dit beroep is dan ook tijdig ingediend.

³ Voor het aanduiden van NO_x wordt de term stikstofoxide of stikstofoxiden gebruikt. In andere documenten bij deze zaak, staat ook nog stikstofdioxide vanwege het feit dat bij meting alles geteld wordt alsof het NO₂ is, en dat wordt als stikstofdioxide aangeduid.

⁴ <https://www.odnzk.nl/mozard/!suite42.scherm1260?mObj=1044706>.

⁵ Op grond van artikel 6:8 van de Awb, vangt de termijn voor het indienen van een beroepschrift tegen een besluit dat is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 Awb, aan met ingang van de dag na die waarop het besluit overeenkomstig artikel 3:44, eerste lid, onderdeel a, Awb ter inzage is gelegd. Het besluit tot wijziging van de vergunning is bekend gemaakt (in de advertentietekst aangeduid als gepubliceerd) door plaatsing op 19 september 2018 van het besluit en de bijbehorende stukken op de website van de Omgevingsdienst NZKG. De documenten zijn bovendien overeenkomstig artikel 3:44, eerste lid, onderdeel a, Awb met ingang van de dag na publicatie, zijnde 20 september 2018 gedurende zes weken ter inzage gelegd bij de provincie Noord-Holland, Noord-Hollands Archief, Kleine Houtweg 18 te Haarlem, de Omgevingsdienst IJmond, Stationsplein 48b te Beverwijk en op de adressen van andere betrokken bestuursorganen.



De inrichting en installaties van Tata Steel

Juridische Zaken

ONS KENMERK
R-4-18-0095.001

5. Het bedrijf Tata Steel produceert, bewerkt en distribueert hoogwaardig staal. Hiervoor drijft zij aan de Wenckebachstraat 1 te Velsen-Noord een inrichting die bestaat uit verschillende installaties waaronder hoogovens, een sinterfabriek, cokes-ovens en een pelletfabriek.

Hoogovens

6. De belangrijkste installaties voor de productie van ijzer zijn twee in bedrijf zijnde *hoogovens*. Hierin worden ijzererts en koolstof gemengd en zo sterk verhit dat via een aantal chemische reacties *vloeibaar* ijzer ontstaat. Tata Steel heeft twee hoogovens in werking, aangeduid als hoogoven 6 (in het besluit HO6) en hoogoven 7 (in het besluit HO7).

Windverhitters

7. De verhitting binnen de hoogovens geschiedt met zeer hete lucht. Deze hete lucht wordt aangevoerd vanuit *windverhitters*. Dit zijn torens van keramisch materiaal die eerst worden verhit door er brandstof in te verbranden. Als het keramisch materiaal op voldoende hoge temperatuur is gebracht, wordt vervolgens de verbranding gestopt en wordt de lucht door de windverhitters geleid. Deze lucht neemt de warmte van het keramische materiaal op en wordt zodoende tot hoge temperatuur verhit. Na het verlaten van de windverhitters wordt de warme lucht naar de hoogovens geleid en daar als 'wind' ingeblazen.
8. Bij Tata Steel wordt de hete lucht zowel bij hoogoven 6 als bij hoogoven 7 aangevoerd vanuit in totaal acht windverhitters (vier per hoogoven dus) en het zijn met name deze windverhitters die een forse emissie van NO_x hebben, tijdens de opwarmfase.
In deze zaak draait het om de vraag of de windverhitters zo kunnen worden bedreven, dat de uitstoot van NO_x op het wettelijke niveau komt.

Wettelijk kader.

9. In deze zaak draait het om normen voor emissies naar de lucht vanuit grote inrichtingen en welke te vinden zijn te vinden in de volgende wet- en regelgeving. De inrichting van Tata Steel valt onder de werkingssfeer van de Richtlijn industriële emissies (RIE, 2010/75/EU) ⁶ en artikel 1.1, eerste lid van de Wabo. Op grond van artikel 2.1, tweede lid, Besluit omgevingsrecht (Bor) , is zij vergunningplichtig.
10. Op grond van RIE worden op Europees niveau specifieke normen vastgesteld voor de technieken die doorgaans ingezet worden binnen inrichtingen met installaties voor industriële activiteiten. Deze "Best Bestaande Technieken" (BBT) staan in zogeheten BBT-conclusies die per bedrijfstak opgesteld worden.

⁶ Installatie voor industriële activiteiten als bedoeld in bijlage I van Richtlijn nr. 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (PbEU L 334).



11. Bij de vergunningverlening op grond van de Wabo moet het bevoegd gezag er van uitgaan dat bij een bedrijf voor het bestrijden van luchtmissies de BBT worden toegepast en daar de vergunningvoorschriften op afstemmen (artikel 2.14, eerste lid, onder c van de Wabo). De Wabo stelt dat het bevoegd gezag die BBT in acht moet nemen: de terminologie "in acht nemen" in artikel 2.14, eerste lid, onder c. Wabo, betekent dat bij een aanvraag voor een installatie waarvan de techniek strijdig is met de BBT-conclusies dat bij een wijziging ter actualisatie van de geldende vergunning de BBT-conclusies moet worden gekozen als uitgangspunt. Deze bevat de op Europees niveau minimaal en redelijkerwijs inzetbare technieken. Het is in beginsel niet toegestaan om bij de normstelling af te wijken van de normering in de BBT-conclusies. Behoudens onder andere de bevoegdheid van artikel 5.5, zevende lid, Besluit omgevingsrecht (zie hierna).
12. In deze zaak moet het college als bevoegd gezag de best beschikbare technieken (BBT) in acht nemen op zoals vermeld is in de BBT- conclusie 65 IJzer en staalindustrie. Dit document bevat de BBT voor windverhitters en de bijbehorende haalbare emissienomen.
13. Artikel 5.5, zevende lid, Bor biedt aan het bevoegd gezag de bevoegdheid om in specifieke gevallen minder strenge emissiegrenswaarden vast te stellen. Dit kan alleen als duidelijk en onomstotelijk aangetoond is dat de installaties niet aan de met de beste beschikbare technieken geassocieerde emissieniveaus zoals vastgesteld in de BBT-conclusies kunnen voldoen of dat de naleving van die norm alleen haalbaar is op een wijze die voor de drijver van de inrichting betekent dat er *buitensporig* hoge kosten moeten worden gemaakt in verhouding tot de milieuvoordelen, vanwege (... c.) de technische kenmerken van de betrokken installatie.
14. Tata Steel heeft binnen haar inrichting dus acht windverhitters in werking. Deze installaties zijn genoemd in BBT conclusie 65 IJzer en Staalindustrie en zij moeten voldoen aan de maatregelen en bijbehorende emissienormen die vermeld zijn bij deze BBT. Deze BBT conclusie is op 8 maart 2012 gepubliceerd en op grond van artikel 2.30 Wabo en artikel 5.10 Bor moet het bevoegd gezag binnen elke lidstaat zorgdragen dat bestaande emissienormen binnen vier jaar aangepast worden aan de normen volgens de BBT-conclusie en de inrichting volgens die geactualiseerde voorschriften in werking is. De letterlijke tekst van die conclusie is hierna weergegeven.



65. De BBT voor windverhitters is emissies verminderen door ontzwaveld en ontstoft cokesovengas, ontstoft hoogovengas, ontstoft oxystaalovengas en aardgas afzonderlijk of in combinatie te gebruiken.

De met de BBT geassocieerde emissieniveaus, bepaald als daggemiddelde concentratie bij een zuurstofgehalte van 3%, bedragen:

- zwaveloxide (SO_x), uitgedrukt als zwaveldioxide (SO_2) < 200 mg/Nm³;
- stof < 10 mg/Nm³;
- stikstofoxide (NO_x), uitgedrukt als stikstofdioxide (NO_2) < 100 mg/Nm³.

Uit deze tekst blijkt dat de conclusie uit twee delen bestaat: I de beschrijving van de maatregelen die als BBT gelden en II de normen, de emissieniveaus die haalbaar zijn als de maatregelen goed worden toegepast.

De maatregel voor windverhitters is dus, blijkens de eerste volzin, gezien de woorden "afzonderlijk of in combinatie toe te passen": het toepassen van een brandstofmix die samengesteld is uit één of meer van vier met name genoemde brandstoffen:

- A. ontzwaveld en ontstoft cokesovengas,
- B. ontstoft hoogovengas,
- C. ontstoft oxystaalovengas,
- D. aardgas.

De drijver van de inrichting dient dus met een zodanige brandstofmix de windverhitters te verwarmen dat voldaan wordt aan de gestelde emissienormen, waaronder die voor NO_x zijnde 100 mg/Nm³.

Totstandkoming van het besluit

Ambtshalve ontwerp-besluit

15. Bij het tot stand komen van het besluit, heeft het college volgens de procedurevoorschriften van afdeling 3.4 Awb, een ontwerp-besluit bekend gemaakt. Uit het besluit werd mij duidelijk dat het college wil overgaan tot het stellen van een emissienorm voor de vier windverhitters van hoogoven 7, gesteld op een daggemiddelde waarde van 140 mg/Nm³. Hiermee zou een hogere emissie toegestaan worden dan de wettelijke norm van 100 mg/Nm³ uit BBT 65. Het college baseert haar besluit op artikel 5.5, zevende lid van het Bor met de stelling dat het *niet kosten-effectief* is om Tata Steel technische maatregelen te laten treffen.



Mijn advies

Juridische Zaken

ONS KENMERK
R-4-18-0095.001

16. Naar aanleiding van dat voorgenomen besluit, heb ik bij schrijven van 16 november 2017 gebruik gemaakt van mijn bevoegdheid tot advisering op het ontwerp van de vergunning, zie bijlage 1. Ik heb er op gewezen dat het college voor het reguleren van de uitstoot van NO_x bij de windverhitters van TataSteel de BBT van BREF 65 IJzer en Staal in acht moet nemen. Het is niet toegestaan, zoals het college doet, op basis van een kosteneffectiviteitsberekening af te wijken van de BBT 65 omdat bij de totstandkoming van BBT zoals die in Europees verband geldt, kosteneffectiviteit als randvoorwaarde is vastgesteld.
17. Ik heb ten overvloede nog geadviseerd dat inzake andere NO_x-bronnen bij Tata Steel en waar emissiereductie misschien eenvoudiger kan worden uitgevoerd dan bij de windverhitter(s), overwogen kan worden om een compensatiebenadering te hanteren, waarbij de niet gehaalde NO_x-reductie bij de vier windverhitters van hoogoven 7 wordt weggestreept tegen de wel behaalde NO_x-reductie elders binnen de inrichting.

Het definitieve besluit

18. Bij het definitieve besluit tot actualisatie van de Wabo-vergunning (zie bijlage 2) besluit het college de vergunningvoorschriften m.b.t. de emissie van NO_x ongewijzigd ten opzichte van het ontwerp vast te stellen. Zij motiveert dit op bladzijde 8, 9 en 10 van het besluit met de stelling dat Tata Steel de verplichte BBT maatregelen bij zowel hoogoven 6 als 7 inzet.
19. Uit het besluit blijkt dat de windverhitters voor hoogoven 6 zonder meer met de door Tata Steel toegepaste brandstofmix/brand-stofsamenstelling volgens de BBT 65, eerste volzin, aan de emissienorm voldoen en deze komt in de vergunning als voorschrift op 100 mg/Nm³. Zie voorschrift 1.3.12 van de wijzigingsvergunning.
20. Echter, bij de vier windverhitters voor hoogoven 7 blijkt uit de door Tata Steel bij de procedure aangeleverde rapportages, dat Tata met de aldaar toegepaste brandstofmix/brandstof-samenstelling de norm van 100 mg/Nm³ niet kan halen. Bij het besluit is uitgegaan van het feit dat bij hoogoven 7 de windverhitters worden gevoed met *hoogovengas*, aangevuld met cokesovengas, dit dus een mix van A en B zoals beschreven onder 14, en wel in de samenstelling: A=3.6% en B=96.4%. Uitgaande van deze brandstofmix worden in het onderzoeksrapport de maatregelen beschreven waarmee gepoogd is de brandstofgebonden stikstof aan te pakken of de gevormde NO_x te bestrijden. Er worden geen andere brandstofmixen in het onderzoek betrokken, afgezien van de vervanging van cokesovengas door aardgas (B=98%, D=2%). Bij het besluit heeft het college op grond hiervan in de definitieve vergunning een hogere emissienorm gesteld dan passend is bij BBT 65: 140 mg/Nm³.
Het college beschrijft dat uit analyse blijkt dat de gebonden stikstof in de brandstof een dominante invloed heeft op de berekende NO-vorming en dat de concentratie gebonden stikstof hoger is in het hoogovengas van hoogoven



7. Zij stelt dat de norm van BBT conclusie 65 kan niet worden gehaald bij hoogoven 7 omdat er (a) geen bewezen techniek bestaat voor verwijdering van brandstofgebonden stikstof uit de brandstof vòòr de verbranding, en (b) omdat technieken voor het verwijderen van NO_x uit de verbrandingsgassen te duur zijn. In haar overwegingen besteedt het college geen aandacht aan de optie om met toepassing van andere brandstofmixen alsnog aan de NO_x-norm te voldoen.

Het college motiveert haar besluit met de opmerking dat de emissie van de windverhitters van Hoogoven 7, overeenstemt met in BBT 65 genoemde *maatregelen*, echter dat hiermee niet aan de met BAT geassocieerde *emissieniveau*, de norm dus, wordt voldaan.

21. Bij het besluit tot actualisatie van de vergunning heeft het college op grond van deze informatie, in de definitieve vergunning een hogere emissienorm gesteld dan passend is bij BBT 65, namelijk een emissienorm van 140 mg/Nm³.

Het college motiveert haar besluit met het feit dat uit een analyse blijkt dat de gebonden stikstof in de brandstof een dominante invloed heeft op de berekende NO-vorming en dat de concentratie gebonden stikstof hoger is in het hoogovengas van hoogoven 7.

Zij stelt dat de norm van BBT conclusie 65 kan niet worden gehaald bij hoogoven 7 omdat er (a) geen bewezen techniek bestaat voor verwijdering van brandstofgebonden stikstof uit de brandstof vòòr de verbranding, en (b) omdat technieken voor het verwijderen van NO_x uit de verbrandingsgassen te duur zijn. In haar overwegingen besteedt het college geen aandacht aan de optie om met toepassing van andere brandstofmixen alsnog aan de NO_x-norm te voldoen.

Het college motiveert haar besluit verder met de opmerking dat de emissie van de windverhitters van Hoogoven 7, overeenstemt met in BBT 65 genoemde *maatregelen*, echter dat hiermee niet aan de met BAT geassocieerde *emissieniveau*, de norm dus, wordt voldaan.

De gronden van het beroep

Kosteneffectiviteit niet aan de orde.

22. Dat besluit is rechtens onjuist. Ten eerste merk ik op dat, zoals ik al in mijn advies heb gesteld, dat het niet mogelijk is om af te wijken bij nationaal besluit van de emissienorm van de BBT als dat louter gebaseerd is op een kosteneffectiviteitsberekening. Het uitgangspunt van de conclusies bij de verschillende BREFs, waaronder dus ook de BBT conclusie 65 IJzer en Staalindustrie, is dat de maatregelen die daarin beschreven zijn, de stand der techniek voor de branche op Europees niveau bevatten. Deze technieken zijn al op Europees niveau beoordeeld en waar nodig doorgerekend op hun kosteneffectiviteit. Het zijn technieken die bedrijven bedrijfseconomisch gezien kunnen aanschaffen of toepassen en waarvan al bij het stellen van de desbetreffende BBT-conclusie is bepaald dat die technieken voldoende bescherming van de luchtkwaliteit realiseren. De hoge emissienorm 140



mg/Nm³ zoals die nu aan Tata Steel wordt geboden, is alleen al vanwege de onjuiste kosteneffectiviteitsredenering van het college, in strijd met de wet.

Juridische Zaken

ONS KENMERK
R-4-18-0095.001

Andere brandstofinzet of -mix ten onrechte als BBT genegeerd.

23. Een meer fundamenteel en inhoudelijk punt van kritiek dat ik op het besluit heb, is het feit dat het college haar besluit lijkt te hebben gebaseerd op één onderzoek van Tata Staal en waarbij de huidige brandstofmix bij de windverhitters voor hoogoven 7 als uitgangspunt is genomen. Zie het rapport van DNV-GL van 19 februari 2016 inzake het onderzoek bij de vier windverhitters bij hoogoven 7 (zie [bijlage 4](#)). In de praktijk zet Tata Steel een brandstofmix van A en B in, zoals beschreven onder 14, en wel in de gemiddelde samenstelling: A=3.6% en B=96.4%. In het onderzoek is nog gerekend aan beperkte variaties in de verhouding van A en B, en een variant waarbij het cokesovengas vervangen werd door aardgas, maar dat gaf geen oplossing (B=98% en D=2%).
24. Uit de analyse van de in het voorgaande genoemde varianten, komt dan voor in het rapport naar voren dat in beide brandstofmixen de gebonden stikstof in de brandstof een dominante invloed heeft op de berekende NO_x-vorming. Vervolgens beschrijft het rapport van Tata Steel alleen de mogelijke maatregelen om deze *bestaande* brandstofmix binnen de norm van BBT 65 te brengen. Dit zijn o.a. rookgasrecirculatie, de "getrapte verbranding" en het "verwijderen van de gebonden stikstof uit de brandstoffen". Tevens is het "nabehandelen van rookgassen door een DeNo_xinstallatie" onderzocht. Voor deze laatste is bij het onderzoek dus ook nog een kosteneffectiviteitsberekening uitgevoerd. Alle maatregelen vallen ongunstig uit en het college komt tot de conclusie dat het niet mogelijk zou zijn om de emissie van NO_x bij windverhitters bij hoogoven 7 aan de norm van BBT 65 te laten voldoen (zie 19. hiervoor).
25. Echter, in BBT 65 is beschreven dat een bedrijf dat windverhitters in werking heeft, de emissie kan verminderen door voornoemde gassen A.-D. afzonderlijk of in combinatie te gebruiken. Het gaat dus niet aan om, zoals het college heeft gedaan, uit te gaan van één variant (de inzet van hoogovengas). Het college had kunnen bevorderen dat Tata Steel als drijver van de inrichting, de inzet van de gassen A-D *afzonderlijk en in combinatie* in andere varianten waarmee wel aan de norm voldaan kan worden voldaan, onderzoekt en benut.
26. Gezien het voorgaande heeft het college niet duidelijk en onmiskenbaar aangetoond dat het voor de inrichting van vergunninghouder onmogelijk is maatregelen te nemen waarmee het emissieniveau m.b.t. NO_x kan worden gehaald.



Conclusie.

Op grond van de BBT 65 IJzer en Staal is 100 mg/Nm³ als emissienorm voor NO_x bij windverhitters haalbaar op grond van een goed gekozen mix van brandstoffen bij de windverhitters. Die norm had dan ook bij de vergunning voor de inrichting aan de Wenckebachstraat 1 te Velsen-Noord gesteld moeten zijn.

De normstelling van 140 mg/Nm³ bij de actualiserings- en wijzigingsvergunning voor Tata Steel is in strijd met de BBT conclusie 65 en niet juist gemotiveerd. Er is *geen* sprake van een installatie met zodanige technische kenmerken dat het voorschrijven van emissienormen voor NO_x en die stroken met de beste beschikbare technieken, zal leiden tot buitensporig hogere kosten voor de drijver van de inrichting, in verhouding tot de ernst en omvang van de emissie van NO_x.

Het besluit is daarom in strijd met artikel 2.14, eerste lid, onder c, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 5.5, zevende lid, van het Besluit omgevingsrecht en bij de voorbereiding van het besluit heeft het college niet de nodige kennis vergaard omtrent de relevante feiten en af te wegen belangen zodat het besluit ook in strijd is met artikel 3:2 Algemene wet bestuursrecht.

Op grond van het voorgaande verzoek ik u met betrekking tot de voorschriften voor de vergunning op grond van de Wabo, voor de windverhitters van hoogoven 7 bij de inrichting van Tata Steel te Wenckebachstraat 1 te Velsen-Noord om:

- het vergunningvoorschrift 1.3.12 Lucht van het besluit van 19 september 2018 van gedeputeerde staten van Noord-Holland te vernietigen en
- gelet op artikel 8:41a van de Algemene wet bestuursrecht de emissie van NO_x voor de windverhitters bij hoogoven 7 bij een nieuw voorschrift 1.3.12 vast te stellen op 100 mg/Nm³ bij 3% O₂.

Hoogachtend,

DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT

mr. J.A. van den Bos

