



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
p.a. OMWB
Postbus 75
5000 AB Tilburg

ILT
Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Contactpersoon
Meld- en Informatiecentrum
T 088 489 00 00
www.ilent.nl

Datum 10 november 2023
Betreft Advies aanvullingen omgevingsvergunning Chijnsgoed
Parkmanagement B.V.

Ons kenmerk
643033

Uw kenmerk
20040970

Geacht College,

Op 5 oktober 2023 heeft de ILT ter advisering de vernieuwde aanvraag om een revisie van de omgevingsvergunning van Chijnsgoed Parkmanagement (hierna: Chijnsgoed) voor de inrichting aan de Pastoor Thijssenlaan 43 in Sterksel ontvangen.

Op de voorgaande versie van de aanvraag heb ik op 6 juni 2023 advies uitgebracht. Daarom heb ik de wijzigingen van de aanvraag getoetst tegen dat advies. Ik constateer dat de wijzigingen niet of weinig invulling geven aan vrijwel alle eerder ingebrachte punten.

1. Niet aangetoond dat het één inrichting betreft

Er wordt een vergunning aangevraagd voor activiteiten die vallen onder verschillende bedrijven.

Voor een vergunning geldt dat die betrekking heeft op één inrichting en niet op meerdere inrichtingen. Uit artikel 1.1 lid 4 van de wet milieubeheer volgt dat installaties (waaronder activiteiten, etc) pas beschouwd worden als één inrichting indien is aangetoond dat zij:

- tot dezelfde onderneming of instelling behoren,
- zij technische, organisatorische of functionele bindingen hebben, en
- in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn gelegen.

In het vorige advies merkte ik op dat de aanvraag onvoldoende informatie bevat om in ieder geval de toets tegen de eerste twee criteria te kunnen verrichten. Ik constateer dat de voorliggende versie van de aanvraag geen andere of nieuwe informatie bevat die invulling geeft aan dit punt.

Ter inspiratie verwijs ik naar de wijze waarop de koepelvergunning voor het bedrijventerrein Chemelot is vergund en aangevraagd.

2. Niet aangetoond dat wordt voldaan aan BBT-1

In bijlage 4 van de aanvraag is de toets tegen de BBT conclusies opgenomen. Voor wat betreft de invulling van de BBT-conclusies aangaande het milieubeheerssysteem (zgn.BBT-1) wordt voor het merendeel van de elementen verwezen naar het ISO 14001 certificaat. Echter dat certificaat toont slechts de invulling van element V(d) aan. Het toont niet automatisch de invulling van de andere BBT-1 elementen aan.

Voor de ILT is het van belang om de invulling van de volgende elementen te kunnen toetsen;

- VII. volgen van de ontwikkelingen op het vlak van schonere technologieën;
- IX. op regelmatige basis een sectorale benchmarking uitvoeren.

Voor deze elementen wordt in bijlage 4 van de aanvraag verwezen naar het lidmaatschap van de branchevereniging. In het vorige advies merkte ik op dat onduidelijk is hoe dit lidmaatschap invulling geeft aan deze elementen van een milieubeheerssysteem, temeer omdat de elementen betrekking hebben op alle milieuaspecten van een inrichting.

Ik constateer dat de voorliggende versie van de aanvraag geen andere of nieuwe informatie bevat die invulling geven aan dit punt.

ILT
Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

Datum
10 november 2023

Ons kenmerk
643033

3. Afvalverwerkingsbeleid (hierna: AV) onvolledig

a. Toets tegen minimumstandaard niet mogelijk

In mijn vorige advies constateerde ik verschillende tegenstrijdigheden, onduidelijkheden en onvolledigheden in de informatie over de inname en acceptatie van afvalstoffen, de verwerking en de indeling naar sectorplannen en minimumstandaarden. Aangezien de voorliggende aanvraag hier geen invulling aan heeft gegeven, breng ik dezelfde aanmerkingen nogmaals ten berde.

- i. Voor de categorie minerale reststoffen (§4.1.1) worden in het AV geen verwerkingshandelingen genoemd. Echter, uit de niet technische samenvatting blijkt dat voor de categorie minerale reststoffen wel degelijk verwerking plaatsvindt in de vorm van mengen en immobiliseren. Dit is een discrepantie met het AV.
- ii. Chijnsgoed licht de indeling van de eural codes naar sectorplannen niet toe. Voor in ieder geval de eural codes die (ook) in een ander sectorplan (hierna: SP) onder paragraaf IV zijn vermeldt, dient Chijnsgoed dat wel te doen. Dan wordt duidelijk waarom is gekozen voor het betreffende SP.

Enkele voorbeelden;

- 150103 wordt door Chijnsgoed ingedeeld naar SP-36 terwijl de euralcode ook in SP-41 wordt vermeld;
- 191210 wordt door Chijnsgoed ingedeeld naar SP-1 terwijl de euralcode ook in SP-2 wordt vermeld;
- 170302 wordt door Chijnsgoed voor de ene bewerking ingedeeld naar SP-33 en voor de andere bewerking naar zowel SP-29 als SP-33. De euralcode wordt in zowel SP-29, SP-33, als SP-34 vermeld.

- iii. Uit de van toepassing zijnde SP-en volgen meerdere minimumstandaarden. Het is van belang dat de aanvraag informatie bevat waaruit volgt welke minimumstandaard voor de betreffende afvalstof van toepassing is. Temeer omdat Chijnsgoed afvalstoffen wilt mengen. Eén van de uitgangspunten van LAP-3 is immers dat dergelijke handelingen niet kunnen worden toegestaan indien als gevolg daarvan een of meerdere afvalstoffen niet meer conform

de daarvoor geldende minimumstandaard verwerkt (kunnen) worden.

Een voorbeeld;

- Chijnsgoed wilt de afvalstoffen die vallen onder de 6 eural codes die zij heeft ingedeeld naar de categorie steenachtig puin middels breken en zeven verwerken tot recyclinggranulaat t.b.v. toepassing als secundaire bouwstof in GWW-werken (dat laatste valt af leiden uit de verwijzing naar bepaalde BRL-normen).

Om de van toepassing zijnde minimumstandaard te bepalen uit de betreffende SP-en is o.a. het PAK-gehalte in een afvalstof van belang. Uit de aanvraag wordt niet duidelijk hoe Chijnsgoed voldoende zekerheid over het PAK-gehalte borgt en hoe op het PAK-gehalte in de acceptatie dan wel in de verwerking wordt geanticipeerd.

Let wel - bovenstaande bevindingen beperken zich niet tot de genoemde voorbeelden. De voorbeelden zijn bedoeld ter illustratie.

b. Gevaarlijk afval

In mijn vorige advies constateerde ik een tegenstrijdigheid en onvolledigheid v.w.b. de inname van gevaarlijk afval. Aangezien de voorliggende aanvraag hier geen invulling aan heeft gegeven, breng ik dit nogmaals ten berde.

In de niet technische samenvatting van de aanvraag stelt Chijnsgoed expliciet dat de inname van gevaarlijk afval niet meer wordt aangevraagd. Hierop valt het volgende aan te merken;

- i. Het AV gaat wel uit van de inname van gevaarlijk afval.
- ii. Een significant deel van de eural codes die Chijnsgoed wilt verwerken valt onder de zgn. complementaire categorie. Voor afvalstoffen in die categorie kan niet zondermeer worden aangenomen dat het niet-gevaarlijk afval betreft. Die aanname dient onderbouwd te worden. Die onderbouwing is temeer van belang omdat Chijnsgoed afvalstoffen wilt mengen. Eén van de uitgangspunten van LAP-3 is dat voor handelingen van nuttige toepassing het niet is toegestaan om gevaarlijke en niet gevaarlijke afvalstoffen te mengen.

c. Aanwezigheid Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS)

- i. Zoals in hoofdstuk D3 van LAP-3 staat vermeld, dient het afvalverwerkingsbeleid minimaal te bestaan uit o.a. "een overzicht van voorstelbare ZZS die in de afvalstoffen kunnen voorkomen". Vervolgens dient de aanwezigheid van deze ZZS te worden uitgesloten (op basis van bv. de herkomst) dan wel te beheersen middels specifieke acceptatiecriteria (met bijbehorende monsternamen en analyse). Dit ontbreekt in het AV.

ILT
Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

Datum
10 november 2023

Ons kenmerk
643033

Voor wat betreft de ZZS-risicoanalyse (wat iets anders is dan het overzicht van voorstelbare ZZS) geldt dat deze verricht dient te worden in het geval Chijnsgoed afvalstoffen wenst te verwerken waarvoor de uiteindelijke toepassing bekend is én waarin een ZZS kan voorkomen die boven de zgn. concentratiegrenswaarde ligt. Chijnsgoed stelt dat dit alleen het geval is voor de afvalstoffen die zij schaaft onder de categorieën steenachtig puin (AV § 4.1.2), grond (AV §4.1.8), en mest (AV §4.1.9) maar dat voor deze categorieën een ZZS-risicoanalyse overbodig is om dat deze risico's al beheerst zouden worden middels verschillende BRL normen en direct werkende regelgeving. Hierop valt het volgende aan te merken;

- ii. Dat er vanuit normen dan wel direct werkende regels voor bepaalde ZZS grenswaarden zijn vastgesteld m.b.t een specifieke toepassing, betekent niet automatisch dat een volledige ZZS-risicoanalyse niet meer nodig is. Er kunnen immers ook ZZS in het afval voorkomen waarvoor geen grenswaarde is vastgelegd. Voor die gevallen wordt in de handreiking risicoanalyse ZZS het volgende gesteld *“Bestaat geen samenstellingsgrenswaarde voor de ZZS in een materiaal of beoogde toepassing, of wordt deze niet overschreden, dan moeten ook de overige aspecten van de risicoanalyse worden beschouwd in de afweging of een verwerking wel of niet vergund kan worden (aspecten B, C en D).”*
- iii. Voor de overige zelfbenoemde categorieën impliceert Chijnsgoed dat de uiteindelijke toepassing niet bekend is. Uit de aanvraag wordt niet duidelijk waarom dit niet bekend zou kunnen zijn. Sterker nog - in de aanvraag worden de toepassingen al expliciet begrensd dan wel valt dit af te leiden. Bijvoorbeeld - in de toelichting op de verwerking van biomassa in AV §4.1.6 zijn de mogelijke toepassingen begrensd tot bodemverbeteraar en secundaire brandstof.

ILT
Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

Datum
10 november 2023

Ons kenmerk
643033

4. Stofemissiebepaling en -beheersing onvoldoende duidelijk

a. Kental fijn stof emissies

Zoals in het vorige advies al is aangegeven, is het onderzoek waarop de emissiefactor van 1 ton fijnstof per ha per jaar voor de buitenopslag van stuifgevoelige stoffen is gebaseerd niet meer via Internet te raadplegen. Om de toepasselijkheid van deze emissiefactor te kunnen toetsen, is het nodig dat dit onderzoek aan de aanvraag wordt toegevoegd.

b. Opslag stuifgevoelige goederen

Hoewel de voorliggende aanvraag duidelijker aangeeft welke opslag- en overslagactiviteiten binnen plaatsvinden en daarmee invulling geven aan BBT-14d van de BREF Afvalbehandeling (2019), is het luchtkwaliteitsonderzoek nog steeds gebaseerd op een buitenopslag van stuifgevoelige goederen ter grootte van 11 ha.

Om te kunnen toetsen tegen BBT-14d is het noodzakelijk dat Chijnsgoed duidelijk maakt wat de omvang is van de buitenopslag van stuifgevoelige goederen die ze wilt aanvragen en waarom deze opslagactiviteiten niet kunnen voldoen aan BBT-14d (i.e. opslag in gesloten gebouwen met gekanaliseerde emissieafvoer en -behandeling).

5. QRA

In mijn vorige advies merkte ik op dat het RIVM rapport Veiligheid grootschalige productie van biogas (2010) niet als referentie heeft gefungeerd voor de scenario-berekening van de vergistingstanks. In de voorliggende aanvraag is nu opgenomen dat dit rapport niet relevant is omdat het biogasmengsel niet acuut toxisch is en niet als zodanig gemodelleerd hoeft te worden. Dit omdat het zwavelzuurgehalte in het biogas niet hoger zal zijn dan 0,1 vol%. Het is echter niet duidelijk hoe Chijns-goed hier specifiek op stuurt.

Ik adviseer de aanvraag naar aanleiding van bovenstaande te laten aanvullen.

Verzending en publicatie

Deze brief wordt tevens gepubliceerd op de website van de ILT.

DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT,
namens deze,
DE INSPECTEUR ILT/TEAM BEDRIJVEN

ILT
Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

Datum
10 november 2023

Ons kenmerk
643033