



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
p.a. OMWB
Postbus 75
5000 AB Tilburg

ILT
Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Contactpersoon
Meld- en Informatiecentrum
T 088 489 00 00
www.ilent.nl

Datum 6 januari 2022
Betreft Advies omgevingsvergunning Fujifilm Manufacturing Europe B.V.

Ons kenmerk
494861

Uw kenmerk
4066609

Geacht College,

Op 3 december 2021 heeft de ILT ter advisering de vernieuwde aanvraag om een revisie van de omgevingsvergunning van Fujifilm Manufacturing Europe B.V. (hierna: Fujifilm) voor de inrichting aan de Oudenstaart in Tilburg ontvangen.

Op de voorgaande versie van de aanvraag heb ik op 9 maart 2021 advies uitgebracht. Daarom heb ik deze vernieuwde aanvraag getoetst tegen dat advies en constateer dat niet aan al mijn ingebrachte punten invulling is gegeven (zie punt 1, 2 en 3a t/m 3c). Daarnaast constateer ik een aantal nieuwe punten (zie punt 3d t/m 3h).

Ik adviseer de aanvraag op alle punten te laten aanvullen.

1. **Maatwerkverzoek CTO**

De co-generatieve naverbrander (hierna: CTO) voldoet niet aan de BBT-AEL van 20 mg C/Nm³ (BREF Oppervlaktebehandeling met organische oplosmiddelen). In de voorgaande versie van de aanvraag stelde Fujifilm dat het economisch onhaalbaar zou zijn om de CTO zodanig aan te passen dat die wel voldoet aan de betreffende BBT-AEL en verzocht daarom tot maatwerk. In mijn vorige advies gaf ik daarop aan dat dit als argumentatie onvoldoende is om een afwijking van BBT mee te onderbouwen. Ik verwees hiervoor naar de website [Afwijken van BBT-conclusies - Kenniscentrum InfoMil](#).

Uit de vernieuwde toelichting op de aanvraag blijkt dat Fujifilm mogelijkheden ziet om de CTO te kunnen laten voldoen aan de betreffende BBT-AEL voor VOS en de emissiegrenswaarde voor NOx uit het activiteitenbesluit. Fujifilm stelt voor een haalbaarheidsstudie, met inachtneming van de kosteneffectiviteit, op te stellen en voor 1 september 2022 te communiceren met de OMWB. In de vernieuwde aanvraag handhaaft Fujifilm wel het verzoek tot maatwerk voor de CTO.

Ik handhaaf mijn oordeel dat de voorliggende argumentatie onvoldoende is om een afwijking van BBT mee te onderbouwen. Het voornemen tot een haalbaarheidsstudie doet daar niets aan af. Het besluit over het maatwerkverzoek wordt immers in het kader van de voorliggende procedure genomen. De beoordeling van de haalbaarheidsstu-

die zou ten grondslag moet liggen aan dat besluit. Nu stelt Fujifilm in feite voor de beoordeling hiervan over dat besluit heen te tillen. Daarmee zou een positief besluit op het maatwerkverzoek voorbarig zijn.

Bovendien zou met het voorstel van Fujifilm het voor mij ook niet meer mogelijk zijn om een zienswijze in te dienen op de haalbaarheidsstudie aangezien de beoordeling daarvan dan buiten de vergunningprocedure ligt.

ILT
Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

Datum
6 januari 2022

Ons kenmerk
494861

2. Sectorale benchmark

In mijn vorige advies merkte ik op dat Fujifilm stelt geen benchmark partners te hebben waarmee zij haar milieuprestatie kan vergelijken. Ik adviseerde de analyse van Fujifilm die aan die conclusie is vooraf gegaan op te vragen.

Ik constateer dat de vernieuwde aanvraag geen invulling geeft aan dit punt en handhaaf daarom mijn advies hierop. Wel wil ik mijn advies specificeren door voor te stellen de volgende vragen aan Fujifilm voor te leggen:

- Beschouwd Fujifilm al haar productieactiviteiten/processen waaraan milieuaspecten zijn verbonden als uniek?
- Welke bronnen heeft Fujifilm geraadpleegd om per productieactiviteit vergelijkbare bedrijven te identificeren?
- Wat is de geografische afbakening geweest? Nationaal, Europees, wereldwijd?

3. QRA

In mijn vorige advies had ik verschillende aanmerkingen op de QRA en adviseerde ik de QRA daarop te laten aanvullen. De vernieuwde aanvraag bevat een nieuwe QRA. Ik constateer dat de nieuwe QRA niet aan al mijn punten invulling geeft en handhaaf de volgende punten:

- a. De PSU file waarmee de effectafstanden zijn berekend ontbreekt nog steeds.
- b. De berekeningen van de aanwijzingsgetallen van de insluitsystemen in de fabrieken P1, P2 en P3 ontbreken nog steeds.
- c. De data in tabel 2 van de QRA is nog steeds tegenstrijdig met data in andere tabellen. Zo wordt voor de opslagen de volgende hoeveelheden (in tonnages) opgegeven in tabel 2;
 - 80 (CDW)
 - 892,5 (FGW Hoogbouw)
 - 255 (FGW Drumstorage)
 - 92,5 (FGW Koelcel)

Terwijl in andere tabellen voor de volgende hoeveelheden (in tonnages) voor de opslagen worden opgegeven

- 41,347 (CDW) – tabel 12
- 496,2685 (FGW Hoogbouw) – tabel 13
- 157,743 (FGW Drumstorage) – tabel 14
- 25,156 (FGW Koelcel) – tabel 15

Verder wil ik de volgende nieuwe punten inbrengen.

- d. De stofnamen die worden opgegeven in de verschillende tabellen van de (bijlagen van de) QRA zijn vaak niet te herleiden tot de bijbehorende REACH registraties in de ECHA database. Voor alle stoffen die zijn beschouwd in het kader van de subselectie dient een stofnaam en/of CAS nummer en/of EINECS nummer te worden opgegeven waarmee de betreffende REACH registratie in de ECHA database gevonden kan worden. Idealiter vermeld Fujifilm ook de H-zinnen waaronder een stof is geclassificeerd.

- e. Op basis van tabel 8 is het niet mogelijk de berekening van de aanwijzingsgetallen te controleren.
- De O3 factor ontbreekt. Is deze factor überhaupt meegenomen in de berekening?
 - Het berekende aanwijzingsgetal heeft betrekking op acute sterfte ten gevolge van blootstelling aan giftige stoffen (dat valt af te leiden uit de grenswaarde (G) van ∞ die voor ieder insluitsysteem is opgegeven). Voor de bepaling van G is in dit kader de LC50 waarde en het kookpunt van belang. De volgende opmerkingen:
 - De definitie van de LC50 waarde is niet gegeven. Conform het HARI is de LC50 waarde de concentratie in de lucht die bij 50% van de proefdieren (ratten) na 1 uur blootstelling de dood veroorzaakt bij inhalatie.
 - De eenheid, mg/kg, die Fujifilm opgeeft voor de LC50 waarde is niet correct. Conform het HARI dient de LC50 waarde uitgedrukt te worden in mg/m³.
 - In relatie tot punt 3d dient Fujifilm te verwijzen naar de betreffende REACH registratie of MSDS ter onderbouwing van de opgegeven kookpunten en LC50 waarden.
 - In ieder geval de stoffen diethylketon, methylproxitol en methylethylketon zijn naast giftig ook ontvlambaar. Waarom is voor deze stoffen geen aanwijzingsgetal bepaald die betrekking heeft op acute sterfte ten gevolge van blootstelling aan warmtestraling.
- f. In §4.3 van de QRA staat *“Naast genoemde stoffen worden in P3 ook methylproxitol en gammabutyllactaat opgeslagen. Deze stoffen hebben een vlammpunt hoger dan de omgevingstemperatuur en worden daarom niet meegenomen in de QRA.”* Dat is geen reden om een stof buiten beschouwing te laten. De stof kan immers nog steeds geclassificeerd zijn als ontvlambaar.
- g. In bijlage 2 van de QRA staat het volgende over de salpeterzuur (60%) en zoutzuur (30%) opslagen; *“Voor beide zuren is het niet mogelijk om een consequentie berekening uit te voeren in Safeti-NL 8.3 omdat deze niet in de stoffenlijst is opgenomen omdat deze niet als toxische wordt aanschouwd. Beide zuren opslagen zijn daarom niet geselecteerd in de QRA.”* In relatie tot punt 3d dient Fujifilm te verwijzen naar de betreffende REACH registratie of MSDS ter onderbouwing. In ieder geval is salpeterzuur (60%) wel geclassificeerd als H-331 en daarmee een stof die beschouwd moet worden in de QRA.
- h. Voor de insluitsystemen waarvoor Fujifilm in het kader van de subselectie de effectafstanden en/of het aanwijzingsgetal heeft bepaald, is niet vermeld voor welk effect dit is bepaald, i.e. acute sterfte ten gevolge van blootstelling aan
- giftige stoffen,
 - warmtestraling of
 - overdruk.

Aangezien een stof bijvoorbeeld zowel giftig als ontvlambaar kan zijn, dient dit wel vermeld te worden. In principe dienen voor alle van toepassing zijnde effecten berekeningen te worden gedaan.

Verzending en publicatie

Deze brief wordt tevens gepubliceerd op de website van de ILT.

DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT,
namens deze,
DE INSPECTEUR ILT/TEAM BEDRIJVEN

ILT
Veiligheid en instituties
Publieke instellingen
Bedrijven

Datum
6 januari 2022

Ons kenmerk
494861