



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant  
p.a. OMWB  
Postbus 75  
5000 AB Tilburg

**ILT**  
Veiligheid en instituties  
Publieke instellingen  
Bedrijven

Postbus 16191  
2500 BD Den Haag

**Contactpersoon**  
Meld- en Informatiecentrum  
T 088 489 00 00  
[www.ilent.nl](http://www.ilent.nl)

Datum 6 juni 2023  
Betreft Advies omgevingsvergunning Chijnsgoed Parkmanagement B.V.

**Ons kenmerk**  
643033

**Uw kenmerk**  
20040970

Geacht College,

Op 26 april heeft de ILT ter advisering de aanvraag om een revisie van de omgevingsvergunning van Chijnsgoed Parkmanagement (hierna: Chijnsgoed) voor de inrichting aan de Pastoor Thijssenlaan 43 in Sterksel ontvangen.

De voorliggende versie van de aanvraag acht ik niet ontvankelijk vanwege de volgende redenen:

**1. Niet aangetoond dat het één inrichting betreft**

Er wordt een vergunning aangevraagd voor activiteiten die vallen onder verschillende bedrijven.

Voor een vergunning geldt dat die betrekking heeft op één inrichting en niet op meerdere inrichtingen. Uit artikel 1.1 lid 4 van de wet milieubeheer volgt dat installaties (waaronder activiteiten, etc) pas beschouwd worden als één inrichting indien is aangetoond dat zij:

- tot dezelfde onderneming of instelling behoren,
- zij technische, organisatorische of functionele bindingen hebben, en
- in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn gelegen.

De aanvraag bevat onvoldoende informatie om in ieder geval de toets tegen de eerste twee criteria te kunnen verrichten. Zie infomil voor meer informatie over de toepassing van deze criteria.

**2. Niet aangetoond dat wordt voldaan aan BBT-1**

In bijlage 4 van de aanvraag is de toets tegen de BBT conclusies opgenomen. Voor wat betreft de invulling van de BBT-conclusies aangaande het milieubeheerssysteem (zgn.BBT-1) wordt voor het merendeel van de elementen verwezen naar het ISO 14001 certificaat. Echter dat certificaat toont slechts de invulling van element V(d) aan. Het toont niet automatisch de invulling van de andere BBT-1 elementen aan.

Voor de ILT is het van belang om de invulling van de volgende elementen te kunnen toetsen;

- VII. volgen van de ontwikkelingen op het vlak van schonere technologieën;

- IX. op regelmatige basis een sectorale benchmarking uitvoeren.

Voor deze elementen wordt in bijlage 4 van de aanvraag verwezen naar het lidmaatschap van de branchevereniging. Echter, hoe dit lidmaatschap invulling geeft aan deze elementen van een milieubeheerssysteem is niet toegelicht.

Ter attentie wil ik overigens opmerken dat de elementen VII en IX betrekking hebben op alle milieuaspecten van een inrichting.

**ILT**  
Veiligheid en instituties  
Publieke instellingen  
Bedrijven

**Datum**  
6 juni 2023

**Ons kenmerk**  
643033

### 3. Afvalverwerkingsbeleid (hierna: AV) onvolledig

#### a. Toets tegen minimumstandaard niet mogelijk

In hoofdstuk 4 van het AV verdeelt Chijnsgoed de afvalstoffen die zij wilt innemen onder naar 10 categorieën. Uit het afvalstoffenregister valt op te maken dat dit correspondeert met een paar honderd eural codes.

Voor wat betreft de informatie die Chijnsgoed geeft in de voorliggende aanvraag over de inname en acceptatie van afvalstoffen, de verwerking en de indeling naar sectorplannen en minimumstandaarden valt het volgende aan te merken:

- i. Voor de categorie minerale reststoffen (§4.1.1) worden in het AV geen verwerkingshandelingen genoemd, voor de overige 9 categorieën wel. Echter, uit de niet technische samenvatting blijkt dat voor de categorie minerale reststoffen wel degelijk verwerking plaatsvindt in de vorm van mengen en immobiliseren. Dit is een discrepantie met het AV.
- ii. Chijnsgoed licht de indeling van de eural codes naar sectorplannen niet toe. Voor in ieder geval de eural codes die (ook) in een ander sectorplan (hierna: SP) onder paragraaf IV zijn vermeldt, dient Chijnsgoed dat wel te doen. Dan wordt duidelijk waarom is gekozen voor het betreffende SP. Enkele voorbeelden;
  - 150103 wordt door Chijnsgoed ingedeeld naar SP-36 terwijl de euralcode ook in SP-41 wordt vermeld;
  - 191210 wordt door Chijnsgoed niet ingedeeld naar een SP terwijl de euralcode in zowel SP-1 als SP-2 wordt vermeld;
  - 170302 wordt door Chijnsgoed ingedeeld naar SP-33 terwijl de euralcode in zowel SP-29, als SP-34 wordt vermeld.
- iii. Uit de van toepassing zijnde SP-en volgen meerdere minimumstandaarden. Het is van belang dat de aanvraag informatie bevat waaruit volgt welke minimumstandaard voor de betreffende afvalstof van toepassing is. Temeer omdat Chijnsgoed afvalstoffen wilt mengen. Eén van de uitgangspunten van LAP-3 is immers dat dergelijke handelingen niet kunnen worden toegestaan indien als gevolg daarvan een of meerdere afvalstoffen niet meer conform de daarvoor geldende minimumstandaard verwerkt (kunnen) worden.

Een voorbeeld;

- Chijnsgoed wilt de afvalstoffen die vallen onder de 6 eural codes die zij heeft ingedeeld naar de categorie steenachtig puin middels breken en zeven verwerken tot recyclinggranulaat t.b.v. toepassing als secundaire bouwstof in GWW-werken (dat laatste valt af leiden uit de verwijzing naar bepaalde BRL-normen).

Om de van toepassing zijnde minimumstandaard te bepalen uit de betreffende SP-en is o.a. het PAK-gehalte in een afvalstof van belang. Uit de aanvraag wordt niet duidelijk hoe Chijnsgoed voldoende zekerheid over het PAK-gehalte borgt en hoe op het PAK-gehalte in de acceptatie dan wel in de verwerking wordt geanticipeerd.

**ILT**  
Veiligheid en instituties  
Publieke instellingen  
Bedrijven

**Datum**  
6 juni 2023

**Ons kenmerk**  
643033

*Let wel - bovenstaande bevindingen beperken zich niet tot de genoemde voorbeelden. De voorbeelden zijn bedoeld ter illustratie.*

**b. Gevaarlijk,- en ZZS-houdend afval**

In de niet technische samenvatting van de aanvraag stelt Chijnsgoed expliciet dat de inname van gevaarlijk afval en ZZS-stoffen niet meer wordt aangevraagd. Hierop valt het volgende aan te merken;

- i. Het AV gaat wel uit van de inname van gevaarlijk en ZZS-houdend afval.
- ii. Voor wat betreft ZZS dient in beider gevallen sowieso conform hoofdstuk D3 van LAP-3 *“een overzicht van voorstelbare ZZS die in de afvalstoffen kunnen voorkomen”* deel uit te maken van het AV. Vervolgens dient de aanwezigheid van deze ZZS te worden uitgesloten (op basis van bv. de herkomst) dan wel te beheersen middels specifieke acceptatiecriteria (met bijbehorende monstername en analyse). Dit ontbreekt in het AV.
- iii. Een significant deel van de eural codes die Chijnsgoed wilt verwerken valt onder de zgn. complementaire categorie. Voor afvalstoffen in die categorie kan niet zondermeer worden aangenomen dat het niet-gevaarlijk afval betreft. Die aanname dient onderbouwd te worden. Die onderbouwing is temeer van belang omdat Chijnsgoed afvalstoffen wilt mengen. Eén van de uitgangspunten van LAP-3 is dat voor handelingen van nuttige toepassing het niet is toegestaan om gevaarlijke en niet gevaarlijke afvalstoffen te mengen.

Voor wat betreft de ZZS-risicoanalyse (wat iets anders is dan het overzicht van voorstelbare ZZS) geldt dat deze verricht dient te worden in het geval Chijnsgoed afvalstoffen wenst te verwerken waarvoor de uiteindelijke toepassing bekend is én waarin een ZZS kan voorkomen die boven de zgn. concentratiegrenswaarde ligt. Chijnsgoed stelt dat dit alleen het geval is voor de afvalstoffen die zij schaarst onder de categorieën steenachtig puin (AV § 4.1.2), grond (AV §4.1.8), en mest (AV §4.1.9) maar dat voor deze categorieën een ZZS-risicoanalyse overbodig is om dat deze risico's al beheerst zouden worden middels verschillende BRL normen en direct werkende regelgeving. Hierop valt het volgende aan te merken;

- iv. Dat er vanuit normen dan wel direct werkende regels voor bepaalde ZZS grenswaarden zijn vastgesteld m.b.t een specifieke toepassing, betekent niet automatisch dat een volledige ZZS-risicoanalyse niet meer nodig is. Er kunnen immers ook ZZS in het afval voorkomen waarvoor geen grenswaarde is vastgelegd. Voor die gevallen wordt in de handreiking risicoanalyse ZZS het volgende gesteld *“Bestaat geen samenstellingsgrenswaarde voor de ZZS in een materiaal of beoogde toepassing, of wordt deze niet*

*overschreden, dan moeten ook de overige aspecten van de risico-analyse worden beschouwd in de afweging of een verwerking wel of niet vergund kan worden (aspecten B, C en D)."*

- v. Voor de overige zelfbenoemde categorieën impliceert Chijnsgoed dat de uiteindelijke toepassing niet bekend is. Uit de aanvraag wordt niet duidelijk waarom dit niet bekend zou kunnen zijn. Sterker nog - in de aanvraag worden de toepassingen al expliciet begrensd dan wel valt dit af te leiden. Bijvoorbeeld - in de toelichting op de verwerking van biomassa in AV §4.1.6 zijn de mogelijke toepassingen begrensd tot bodemverbeteraar en secundaire brandstof.

**ILT**  
Veiligheid en instituties  
Publieke instellingen  
Bedrijven

**Datum**  
6 juni 2023

**Ons kenmerk**  
643033

#### **4. Stofemissiebepaling en -beheersing onvoldoende duidelijk**

##### **a. Kental fijn stof emissies**

De emissiefactor van 1 ton fijnstof per ha per jaar voor de buitenopslag van stuifgevoelige stoffen is afkomstig uit een onderzoek dat niet meer via Internet te raadplegen valt. Om de toepasselijkheid van deze emissiefactor te kunnen toetsen, is het nodig dat dit onderzoek aan de aanvraag wordt toegevoegd.

##### **b. Opslag stuifgevoelige goederen**

Uit het luchtkwaliteitsonderzoek valt af te leiden dat de buitenopslag van stuifgevoelige goederen 11 ha beslaat. Conform BBT-14d van de BREF Afvalbehandeling (2019) dienen stuifgevoelige goederen zoveel mogelijk in gesloten gebouwen te worden opgeslagen met gekanaliseerde emissieafvoer en -behandeling. Het wordt uit de aanvraag niet duidelijk waarom hier niet aan voldaan kan worden.

#### **5. Toets tegen PGS-en ontbreekt**

Voor de beoordeling van de aanvraag is het van belang dat de aanvraag informatie bevat waardoor het bevoegd gezag rekening kan houden met BBT. Die informatie dient in een zodanige vorm te zijn aangeleverd dat een goede en efficiënte behandeling van de aanvraag mogelijk is. De gebruikelijk vorm daarvoor is de zgn. BBT-toets. Die ontbreekt voor de van toepassing zijnde PGS-en (i.e. PGS-15, PGS-28, PGS-30) terwijl die wel aanwezig is voor andere BBT-documenten.

#### **6. QRA**

Het is niet duidelijk waarom het RIVM rapport *Veiligheid grootschalige productie van biogas* (2010) niet als referentie heeft gefungeerd voor de scenarioberekening van de vergistingstanks.

Ik adviseer de aanvraag naar aanleiding van bovenstaande te laten aanvullen.

#### **Verzending en publicatie**

Deze brief wordt tevens gepubliceerd op de website van de ILT.

DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT,  
namens deze,  
DE INSPECTEUR ILT/TEAM BEDRIJVEN