



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
p/a DCMR Milieudienst Rijnmond
Postbus 843
3100 AV Schiedam

ILT
Toezicht Publieke Instellingen
Bedrijven

Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Contactgegevens
Meld- en Informatiecentrum
T 088 489 00 00

Datum 19 maart 2024
Betreft Advies aanvraag omgevingsvergunning Univar Solutions
Zwijndrecht

Ons kenmerk
703149

Uw kenmerk
OLO nummer: OLO 8152539
DCMR zaaknummer: 2436696

Geacht college,

Op 29 januari 2024 heeft de ILT een verzoek om advies ontvangen van de DCMR namens Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland. Het verzoek om advies gaat over de aanvraag voor een revisievergunning van Univar Solutions gelegen aan Noordweg 3 te Zwijndrecht (OLO 8152539).

Na beoordeling van de voor ILT relevante aspecten heb ik opmerkingen en aandachtspunten met betrekking tot de aanvraag. Hieronder zijn deze punten verwoord.

Externe veiligheid

Over het onderdeel **BRZO** in bijlage B2 bij de aanvraag merk ik het volgende op:

- In de kennisgeving BRZO worden omgevingsrisico's gemist, zoals de naastgelegen buisleiding voor transport van gevaarlijke stoffen en het transport van gevaarlijke stoffen over water.

Over de GAP-analyse voor **PGS 29** in bijlage B35 bij de aanvraag merk ik het volgende op:

- Uit de GAP-analyse volgt dat voor zeven eisen uit PGS 29 een afwijking of gelijkwaardige maatregel wordt voorgesteld. De eis in voorschrift 3.3.4 is dat het ontwerp van een dampretoursysteem en/of een dampverwerkingsinstallatie (de gaswasser) moet zijn onderbouwd met een veiligheidsstudie. Die veiligheidsstudie moet aan diverse eisen voldoen. Cruciaal daarbij is dat gewerkt wordt in secties die, afhankelijk van de aard van de stoffen en de stroomrichting, gescheiden worden door enkel- of dubbelzijdig werkende detonatiebeveiliging/vlamkerende roosters. Elke tank moet afgescheiden zijn van het dampcollectiesysteem door een dubbelzijdige deflagratie-/detonatiebeveiliging. De afwijking van dit voorschrift betreft dat voor het ontwerp van de gaswasser geen volledig uitgebreide veiligheidsstudie, zoals het voorschrift benoemd, aanwezig is. Bij de keuze en uitvoering van de gaswasser is destijds wel het aspect veiligheid mede beoordeeld. Een nadere toelichting ontbreekt in hoeverre het aspect veiligheid destijds is beoordeeld bij het

ontwerp en in welke mate dat overeenkomt met de eisen die aan een veiligheidsstudie worden gesteld en of en hoe met secties wordt gewerkt. Dit moet worden toegevoegd.

ILT
Publieke Instellingen
Bedrijven

Datum
19 maart 2024

Ons kenmerk
703149

Emissies naar de lucht

Over het aspect **luchtkwaliteit** in bijlagen B15a en B15b bij de aanvraag merk ik het volgende op:

- Er is geen onderzoek gedaan naar de luchtkwaliteit zoals de Wet milieubeheer dat vereist. Een onderbouwing dat de totale emissieomvang is afgenomen ten opzichte van een luchtkwaliteitsonderzoek uit 2008 is onvoldoende. Concentraties in de omgeving worden door meerdere factoren bepaald dan alleen de emissieomvang. De aanvraag betreft een revisievergunning. Dat betekent dat alle aspecten opnieuw inzichtelijk moeten worden gemaakt naar huidig technisch inzicht en wet- en regelgeving. Dat geldt ook voor het aspect luchtkwaliteit. Minimaal moet inzichtelijk worden gemaakt dat de gevraagde veranderingen 'Niet in betekenende mate' (NIBM) bijdragen aan de concentraties luchtverontreinigende stoffen in de omgeving. Of dat de emissies uit de inrichting als geheel voldoen aan de immissiegrenswaarden voor luchtkwaliteit.
- Voor de berekening van emissies door schepen zijn tegenwoordig actuelere en gedetailleerdere gegevens en rekenmethoden beschikbaar dan gebruikt in het onderzoek van 2008. Maak gebruik van de laatste technische inzichten.
- Onder andere emissiefactoren voor wegverkeer en achtergrondconcentraties zijn gewijzigd ten opzichte van 2008. Bereken immissieconcentraties met de meest actuele uitgangspunten voor luchtkwaliteitsberekeningen.
- De uitgangspunten voor de nieuwe emissieberekeningen komen niet altijd overeen met de uitgangspunten voor de AERIUS-berekeningen. Zo is het dieselverbruik voor de terminaltrekker in de AERIUS-berekeningen hoger. En voor de heftrucks wordt een concreet LPG-verbruik genoemd waarmee het effect op de luchtkwaliteit kan worden berekend. Zorg dat de uitgangspunten voor de verschillende onderzoeken consistent zijn. Of onderbouw waarom afwijkende uitgangspunten worden gebruikt.

Over **emissies van bedrijfsactiviteiten** in Bijlagen B29 en B33 merk ik het volgende op:

- Het ontbreekt aan informatie over en een onderbouwing van de uitgangspunten waarop de emissieberekeningen in bijlage B29 zijn gebaseerd. Paragraaf 11.4 van de toelichting op de aanvraag (bijlage B1) noemt dat *'de gegevens komen uit een uitgebreid emissieregistratiesysteem dat door Univar in een database wordt bijgehouden. In deze database wordt elke stof (of mengsel) die wordt verladen, geproduceerd, gemengd en/of afgevuld (en daarmee zou kunnen emitteren) opgenomen. De theoretische "worst case" emissies worden berekend, zowel gereinigd als ongereinigd.'* Uit deze beschrijving maak ik op dat de gepresenteerde getallen over emissieomvang en -concentratie volledig op aannames zijn gebaseerd. Aannames over hoeveel onder bepaalde omstandigheden kan verdampen en emitteren, over debieten, over wat de verwijderingsrendementen van de gaswassers zijn en overige uitgangspunten. De opmerking in de derde alinea van paragraaf 11.4 van de toelichting op de aanvraag ondersteunt mijn veronderstelling. Daarin staat dat er twee manieren zijn gehanteerd om de restemissie (concentratie) te berekenen. Geen van de gepresenteerde getallen in bijlage B29 is op metingen gebaseerd. Terwijl er toch

volgens het Abm periodiek metingen hadden moeten worden gedaan, onder andere volgens het controleregime. Omdat de emissieconcentraties puur theoretische berekeningen betreffen is de representativiteit discutabel. Zij moeten ondersteunt worden door beschikbare meetgegevens. Minimaal moeten de uitgangspunten opgenomen worden waarop de vracht- en concentratieberekeningen door het emissieregistratiesysteem zijn gebaseerd.

- De berekende emissieconcentraties zijn niet getoetst aan de emissiegrenswaarden (EGW) uit artikel 2.5 Abm. De concentraties die volgens de 'Factsheets emissiebeperkende technieken' met een gaswasser haalbaar zijn voor de diverse componenten zijn getoetst aan de EGW's uit artikel 2.5 Abm. Dit is onjuist. Ten eerste zijn die concentraties hoogstwaarschijnlijk niet wat Univar daadwerkelijk emitteert. En ten tweede voldoet een goed werkende en gedimensioneerde wasser altijd aan de EGW. Dat is immers het doel waarvoor een reductietechniek is ontworpen. De conclusie dat Univar aan de EGW's voor de verschillende componenten voldoet is op een verkeerde toetsing gebaseerd.
- Van de berekende emissieconcentraties voldoen vier emissiepunten niet aan de EGW. Dat zijn de gaswassers op de zoutzuur tank 503-504 (TP01-0002) en zoutzuur tank 240-242 (TP02-0002), op de ammoniaktank (TP08-00103-111) en op de salpeterzuurtank (TP08-00103-112). Mogelijk geldt dit voor nog meer emissiepunten waarvoor is berekend dat deze onder de vrijstellingsgrens blijven, maar dat in de praktijk niet het geval blijkt uit metingen.
- De gebruikte emissiekengetallen voor de berekening van diffuse VOS/ZZS-emissies tijdens verpompen (bijlage B33) zijn gebaseerd op 'Diffuse emissies en emissie bij op- en overslag Handboek emissiefactoren' uit 2004. Inmiddels is er een geactualiseerde versie van dit handboek uit 2023. De emissiekengetallen zijn daarin afwijkend.

Over **Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZSS)** merk ik het volgende op:

- Zie het eerste punt onder 'emissies van bedrijfsactiviteiten'. Dit geldt ook voor de bepaling van ZZS-emissie.
- Niet duidelijk is wat in paragraaf 10 van de toelichting op de aanvraag met de volgende tekst exact wordt bedoeld: *'Daarnaast zijn er stoffen (zoals naftaleen) wel in bijlage B14a genoemd en berekend maar niet specifiek in Bijlage B29 zichtbaar. Dit komt dan omdat deze stoffen slechts als een fractie (met een apart CAS-nummer) in het product zitten. Het product zelf kwalificeert dan bijvoorbeeld als een g.O1 stof en is als zodanig in het systeem van Univar (bijlage B29) meegenomen in de toetsing'*.
Wat wordt onder een fractie verstaan? Een mengsel of stof met één of meer ZZS-bestanddelen in concentratie van $\geq 0,1\%$ (g/g) wordt als ZZS behandeld. Bijlage 14a geeft aan dat naftaleen voorkomt tot 10% in mengsels van koolwaterstoffen en dat Einecs nr 919-284-0 (Koolwaterstoffen, ClO, aromaten, >1% naftaleen) ook naftaleen bevat. Dat betekent dat die mengsels in zijn geheel als ZZS moeten worden beschouwd. Dat zou in het overzicht in bijlage B29 terug moeten komen, alsook in bijlage 14a.
- Uit bijlage B14a volgt dat voor formaldehyde de emissieconcentratie uit een emissiepunt bij het lossen van een tankwagen niet aan de EGW voldoet. En bij het laden van een tankwagen maar nipt voldoet. Alleen omdat de sommatie onder de vrijstellingsgrens blijft is de EGW niet van toepassing. Die conclusie, dat voor de ZZS-stoffen de emissie niet aan de EGW hoeft te worden getoetst, en de toelichting daarop, is nergens vermeld. Het komt niet duidelijk naar voren in de toelichting op de aanvraag (bijlage B1) en ook niet in bijlage B14a of B29. Alleen het vermijdings- en reductieprogramma (bijlage 14b) noemt dat de restemissies voor de MVP1 en MVP2 stoffen in alle gevallen ruim onder

ILT
Publieke Instellingen
Bedrijven

Datum
19 maart 2024

Ons kenmerk
703149

vrijstellingsgrenzen blijven. En de toelichting op de aanvraag noemt in paragraaf 11.1 onder punt b dat de vracht van een MVP2 stof onder de vrijstellingsgrens van tabel 2.6 van het Activiteitenbesluit blijft. De toelichting op de aanvraag moet worden aangevuld met een duidelijke beschrijving van of en hoe ZZS-emissies naar de lucht aan de regelgeving voldoen.

ILT
Publieke Instellingen
Bedrijven

Datum
19 maart 2024

Ons kenmerk
703149

Over **indirecte lozingen** naar het oppervlaktewater merk ik het volgende op:

- De Algemene Beoordelingsmethodiek (ABM) is niet toegepast om de waterbezwaarlijkheid van de te lozen stoffen in het afvalwater te bepalen. De ABM is een aangewezen BBT document. Bij vergunningaanvragen van (in)directe lozingen op het oppervlaktewater van zowel de rijkswateren als de regionale wateren moet hieraan worden getoetst, als onderdeel van de aanvraag.
- Er is geen volwaardige immissietoets uitgevoerd. Alleen blijkt al uit een beperkte immissietoets, waarin rekening is gehouden met de verdunningsfactor door het verschil in droog weer afvoer naar de RWZI Zwijndrecht en het lozingsdebiet van Univar, dat de lozing aan de milieukwaliteitsnormen van het ontvangend oppervlaktewater voldoet. Het is niet nodig de immissietoets zelf nog uit te voeren. Wel is de beperkte immissietoets gebaseerd op metingen van het afvalwater van 2020 en 2021. Waarschijnlijk zijn er ook metingen van 2022 en 2023 beschikbaar. Het is aan te raden deze ook in de beperkte immissietoets te betrekken.

Advies

Ik adviseer het bevoegd gezag om op deze punten nadere informatie te vragen en de aanvraag op bovengenoemde punten aan te laten vullen, alvorens een ontwerpbesluit te nemen ten aanzien van de aanvraag.

Deze brief wordt tevens gepubliceerd op de website van de ILT.

Hoogachtend,

DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT,
namens deze,
DE INSPECTEUR ILT/TEAM BEDRIJVEN,