



Freeriders
Mate van last voor u
Heeft u zelf last van freeriders en zo ja, waar bestaat dit uit?

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen
Utrecht

Datum
15 december 2023

memo

Antwoorden

Onderverdeeld in 3 sub-delen: 1 Aard, 2 Mate en 3 Waar bestaat dit uit

1 Aard

Ja (51x)

- Soms. Bijvoorbeeld keuren van grond in depot op een braak stukje in de stad waar de eigenaar van de grond, meestal een gemeente, niet weet waar de grond vandaan komt. Een adviesbureau moet uitleggen welke regels zijn overschreden en hoe het weer in goede banen kan komen. Adviesbureaus zijn erg veel tijd kwijt om gemeentes en aannemers bij de les te houden en ze te behoeden voor fouten. Ondertussen lijkt het alsof ILenT vooral adviesbureaus in de gaten houdt of de noordpijl wel op een kaartje staat en de gemeenten met rust laat. Adviseurs zijn te veel tijd kwijt met onderwijs aan ambtenaren en aannemers. (#7 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- heel herkenbaar! (#127 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Veel handhaving nodig om bedrijven en opdrachtgevers in de breedste zin van het woord allemaal de goede kant op te krijgen. De last die hiermee komt is dat de bedrijven en opdrachtgevers welke wel (trachten) te voldoen te maken krijgen met veel regeldruk en controles omdat 'freeriders' het verzieken. (#17 | Omgevingsdienst)
- mee eens, we kunnen niet alles handhaven in de stad. deze capaciteit hebben we niet (#49 | Certificerende instelling)
- Handhaving vergt veel capaciteit, en dus publiek geld, dat ook voor andere dingen ingezet had kunnen worden. (#26 | Omgevingsdienst)
- Daarop aanvullend heeft dit geen prioriteit bij opdrachtgevers (misschien wel in woorden, maar niet in het beschikbaar stellen van capaciteit) (#267 | Omgevingsdienst)
- Zeker, regelmatig hinder van. Freeriders die wij tegenkomen kunnen zijn; adviesbureaus, installatiebedrijven, boorfirma's en zelfs eindgebruikers, die (een deel van) een bodemenergiesysteem resp. ontwerpen, realiseren of beheren. Naast dat het oneerlijke concurrentie met lagere prijzen van freeriders, doet het bovenal afbreuk aan het overkoepelend maatschappelijke doel om grondwater zo doelmatig mogelijk te benutten, het doet tevens afbreuk aan de algehele kwaliteit van bodemenergie. Wat is erkenning en certificaat met onderliggende wijze van ontwerpen/realiseren/beheren nog waard als we freeriders op hun beloop laten gaan!? Het geeft de branche een slecht imago met minder goede of slecht werkende systemen en het heeft negatief impact op milieu (bodem, grondwater) als ontwerp, aanleg en beheer niet voldoet aan de door de branche met overheid gezamenlijk gestelde (kwaliteits)richtlijnen- en vereisten. (#33 | Aannemer)

- "Overheden" geven aannemers toestemming om voor een werk (voor die overheid) grond op te slaan. vervolgens gaat deze er van uit "dat het wel geregeld zal zijn" en de gemeente of andere overheid denk dat de aannemer alles netjes meld. Uiteindelijk is er niets gemeld en soms ook niets geregistreerd en kan de partij niet aan het bewijsmiddel gekoppeld worden (en is toezicht niet mogelijk geweest). Soms is er zelfs sprake van samenvoegen met als gevolg nog duurdere "her"keuring. (#53 | Omgevingsdienst)

- Gronddumpingen waarvan de oorsprong moeilijk te achterhalen is. (#61 | Omgevingsdienst)

- Als bevoegd gezag mag je geen werkzaamheden accepteren die door een niet-erkende partij zijn uitgevoerd. Dat is met name vervelend voor een initiatiefnemer die, wellicht te goeder trouw, een bodemonderzoek, een sanering of ander werk heeft uit laten voeren door een niet erkende partij en hier vervolgens meer kosten voor moet maken, omdat het bevoegd gezag het B11onderzoek of werk niet accepteert en men geen toestemming/ vergunning/ verklaring van het bevoegd gezag krijgt. (#64 | Omgevingsdienst)

- 'Dit herken ik, zeker als een erkend bedrijf het vervolg oppakt en aan het uitleggen is waarom het opnieuw moet. Kost veel tijd en moeite en voor onze opdrachtgever is goedkoop duurkoop geworden. Bij particulieren die niet beter weten vind ik dit altijd lastig en vervelend. De grote bedrijven die het bewust doen, heb ik minder medeleven mee. Had je maar netjes moeten zijn. Je wist immers beter. (#128 | Erkend bedrijf bodembeheer)

- Ja, best veel. Partijen die grondtransport verzorgen kunnen in principe rijden zonder te melden via Meldpunt Bodemkwaliteit is de sterke indruk. Partijen die grondtoepassingen melden worden gecontroleerd op punten en komma's - de niet-melders krijgen geen bezoek. Een handhaver kan gewoon iedere grondtransporteur in het veld vragen naar herkomst- en toepassingslocatie en daarbij behorende (papieren) bewijslast. Maar dat gebeurt dus gewoon niet. Wij zien die handhavers niet. Wat niet weet, wat niet deert loont gewoon. Allerlei wetten en regels verzinnen zonder erop te handhaven is zinloos. En vooral voor de kleinere goedwillenden in de bodembranche is het een (te) zware / niet te dragen financiële / personele last qua benodigde tijdsbesteding /op niveau houden van kennis. Wetten maken is één, erop toezien en handhaven is twee. Maar ook over adviseurs, intermediairs en bevoegd gezagen binnen de bodemwereld is het nodige te vertellen. Als een overheid zowel opdrachtgever als bevoegd gezag is voor een werk zie je zaken gebeuren die een derde bij diezelfde overheid niet voor elkaar krijgt. Wijst men dan op de voorbeeldfunctie, dan worden er allerlei redenen benoemd waarom het toch gebeurt zoals het gebeurt. De rode draad in dit hele verhaal is belangen(verstrengeling). In de breedste zin. (#82 | Aannemer)

- Ja, veel. we merken dat we veel opdrachten mis lopen doordat andere bedrijven goedkoper blijken te zijn. Tijdens uitvoering blijkt dan vaak dat er geen AP-04 keuring is uitgevoerd, en de grond buiten het gebied wordt toegepast dat volgens bodemkwaliteitskaart is toegestaan. Of op basis van de bodemkwaliteitskaart (ontgravingskaart) een slechtere kwaliteit heeft dan waar deze is toegepast. Ook wordt door bedrijven tegen een voordeliger tarief d.m.v. containers grond ingezameld, deze wordt vervolgens na samenvoegen (zonder erkenning) en zeven weer uitgeleverd. Uit ervaring blijkt (uit indicatieve keuringen conform BRL9335) dat een aanzienlijk percentage van deze containers klasse wonen en industrie betreft. (#143 | Aannemer)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- Concurrentie is niet meer eerlijk. Daarnaast beeldvorming voor derden door schade/ gevolgen slecht uitgevoerde werkzaamheden irl het niet hebben van de juiste kennis en erkenningen (#162 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Als inspecteur, dagelijks :-) Oneerlijke concurrentie. Ondermijning van het vertrouwen in het publiek-private stelsel. (#163 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- eens (#232 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Eens (#505 | Aannemer)
- Eens (#810 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Ja, oneerlijke concurrentie. (#206 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Klopt. (#253 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- eens (#334 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Mogelijk milieuschade. Oneerlijke concurrentie. Slechte reputatie bodemsector. (#219 | RWS Leefomgeving)
- Alle 3 volledig mee eens. Zonder toezicht is er meer kans op milieuschade, kan men veel goedkoper werken en door de mogelijke milieuschade komt de bodemsector wederom in slecht daglicht te staan. (#450 | Overig)
- Freeriders vereisen een grotere toezichtsinspanning dan bedrijven die bijvoorbeeld alles conform de regels melden. Ook in het handhavingstraject vragen dit soort bedrijven meer tijd. (#242 | Omgevingsdienst)
- Da klopt ongetwijfeld, maar de impact/schade zal veelal groter zijn. (#642 | Certificerende instelling)
- Soms, illegale saneringen (#271 | Omgevingsdienst)
- Onduidelijkheid over status van depots. Aannemer heeft depot ooit gemeld en is klaar met werk. Depot blijft achter, eigenaar meld niks. (#278 | Omgevingsdienst)
- oneerlijke concurrentie (#293 | Omgevingsdienst)
- Zelden (#344 | Erkend bedrijf bodembescherming/inspectie instelling)
- Ja, levert zeer veel werk op als je een "freerider" tegen het lijf loopt. De impact op de leefomgeving is daarentegen des te groter. (#352 | Omgevingsdienst)
- Binnen bodemonderzoek en bodemsanering geen last van free riders. Bij overheden en bevoegde gezagen kom ik dit nog wel tegen (vooral eigen mening of ik ben overheid dus ik dien het algemeen belang(?)), maar mogelijkheden om hiertegen te ageren zijn er niet of uiterst beperkt (bodemsignaal tegen dergelijke overheden is niet mogelijk). (#359 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Jazeker! wij willen en kunnen als gespecialiseerd bedrijf niet buiten wet en regelgeving om werken. De laatste jaren merken wij een zeer ongewenste werkwijze en houding van bevoegde gezagen. Meldingen voor toepassen van grond worden 100% beoordeeld en dan met name binnen op papier. buiten zien wij nog zelden handhaving waardoor het beeld is ontstaan dat als het op papier maar klopt de maatstaf is geworden. wat er buiten gebeurd doet er niet meer toe waardoor alle energie en focus naar bijzaken en discussie gaat hoe je een bepaalde regel moet lezen. veel afkeur en discussie is op basis van persoonlijke meningen en ervaringen. Er verschil ontstaan is hoe het in de praktijk werkt, wat wel en niet haalbaar is en hoe het beoordeeld wordt door personen die ver van de praktijk afstaan. Er ontstaat hiervoor veel onbegrip, miscommunicatie en wantrouwen naar elkaar. Tegelijkertijd hebben we geen oog meer voor de elementen waar het echt om draait en echt milieurisico is. Dat is op papier bijna niet te controleren en hard te maken, hooguit een vermoeden uit op te maken. bedrijven die het goed willen doen worden op deze manier belast en gestraft terwijl een freerider zijn gang kan gaan en nog beloond wordt ook, hij is deze tijd

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

aan discussie, beantwoorden van vragen niet kwijt en kan morgen beginnen, met een kans dat hij tegen de lamp loopt die enorm klein is. Bij het aanvragen van een vergunning is dit hetzelfde, het lijkt wel of we zoeken hoe we deze kunnen afwijzen ipv verlenen. Dit zijn geen ervaringen die wij in een bepaalde regio, bevoegd gezag of persoon hebben maar lijkt als een rode vlek over Nederland te verspreiden als geëigende werkwijze. Laten we stoppen met het 100% beoordelen van papier maar steekproefsgewijs meldingen beoordelen, alleen dan de hele keten van herkomst tot bestemming en dus ook buiten de locatie bezoeken. En dan richten op hoofdzaken en ook kijken wat allemaal goed gaat. Dan kom je vanzelf de freeriders tegen die structureel risico nemen. Dan krijgt het werk weer betekenis, en hebben we het weer over echt het milieurisico en zien de mensen in het veld dat het verschil maakt hoe ze buiten werken. (#368 | Erkend bedrijf bodembeheer)

- helemaal mee eens. De manier waarop op dit moment wordt gehandhaafd/ zoals de procedures lopen is contraproductief. Zodra een bedrijf gecertificeerd is en het beste voor heeft met het milieu en de richtlijnen daarbij zo goed mogelijk volgt, dan wordt men helemaal gecontroleerd en futiliteiten afgestraft. Terwijl iemand die willens en wetens de zaak in het duistere houdt, hier eigenlijk voor wordt beloond. Namelijk geen controle, geen gedoe. Dit werkt zwaar demotiverend voor alle bedrijven die wel de regels volgen. Op dit moment is een moreel kompas in de bodemwereld eerder een last dan een zegen. En dat lijkt me niet de wijze waarop de BV Nederland om wenst te gaan met bodem. (#449 | Overig)

- Eens (#811 | Erkend bedrijf bodembeheer)

- Bij het beoordelen van meldingen (bodemenenergie) blijkt af en toe dat er bedrijven zijn die verlopen certificaten/erkenningen opvoeren, of niet gecertificeerd zijn voor bepaalde activiteiten. Dan moeten we uitleggen dat zij deze activiteiten alleen onder de vlag van een erkend bedrijf mogen uitvoeren. Het is echter de vraag of dat in de praktijk ook daadwerkelijk gebeurt. (#398 | Omgevingsdienst)

- Daar ben ik het niet mee eens, wij komen zeker wel partijen tegen. Vaak in het bovengrondse deel. Maar we hebben er weinig last van. (#545 | Overig)

- Ja, oneerlijke concurrentie. Zonder erkenning werkzaamheden uitvoeren is nu eenmaal goedkoper dan dezelfde werkzaamheden met erkenning. (#396 | Erkend bedrijf bodembeheer)

- Heel vaak. We werken in het grensgebied en zien op dat vlak veel grond (en afval) illegaal verdwijnen over de landsgrenzen heen. Dat is goedkoper, maar oneerlijke concurrentie. Verder stoort het enorm, dat de partijen (zoals wij) die alles netjes melden steeds strenger aangepakt worden, terwijl de partijen die NIETS melden er te vaak mee weg komen. En blijven weg komen. De bedrijven die erkend zijn, hebben hoge kosten aan inrichtingen en certificeringen. Daar tegenover zijn er veel freeriders die hier niet aan voldoen, en dus oneerlijk concurreren. (#428 | Annemer)

- Zij brengen schade toe aan de betrouwbaarheid van en het vertrouwen in de sector, en daarmee ook aan het vertrouwen in de schema's. Daarnaast is er schade van financiële aard. (#453 | Schemabeheerder normdocument)

- mee eens (#530 | Overig)

- eens (#683 | Overig)

- Geen level playingfield. freeriders kunnen door lage kosten goedkopere tarieven afgeven. tevens "verdwijnen" er partijen (verontreinigde) grond die normaliter bij erkende bedrijven terecht zouden komen. (#529 | Overig)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- Ik heb vooral last van erkende freeriders. Er is geen sprake van een level playfield gezien er nog genoeg partijen zijn welke wel erkend zijn, maar niet conform de BRL werken. Dit terwijl goede partijen dezelfde erkenning hebben. Ondanks bodesignalen blijft het bij een waarschuwing en vrijwel nooit tot intrekking danwel dat deze partijen stoppen. (#571 | Omgevingsdienst)
- Eens (#852 | Overig)
- Continu!! (#594 | Aannemer)
- Wanneer wordt gewerkt conform wet- en regelgeving wordt men voortdurend onderworpen aan controles en inspecties, maar wanneer men dit be-of onbewust niet doet en dus ook geen meldingen maakt aan bevoegd gezag lijkt handhaving niet aan de orde. Dit leid tot oneerlijke concurrentie. (#619 | Aannemer)
- Opvallend dat soms zeer basale vragen over de regels gesteld worden. Uit de formulering van de vragen blijkt soms dat men echt niet weet waar men het over heeft. (#625 | RWS Leefomgeving)
- Ja daar hebben wij last van doordat deze bedrijven veel goedkoper kunnen werken. (#696 | Aannemer)
- In milieuhygiënisch onderzoek en milieukundige begeleiding van saneringen ervaren wij weinig directe last van freeriders in de zin van oneerlijke concurrentie. Dat we het niet direct ervaren wil niet zeggen dat het niet voorkomt, maar omdat we zelden weten wie in plaats van ons een misgelopen opdracht daadwerkelijk in het veld uitvoert hebben we daar geen goed zicht op. We ervaren meer indirecte last van freeriders in de vorm van toegenomen wantrouwen bij overheidsinstanties dat zich uitbreidt tot wantrouwen naar erkende bodemintermediairs. Dit uit zich bijvoorbeeld in een onopzettelijke fout die zonder omhaal met een bodemsignaal wordt afgestraft, met een waarschuwingsbrief van ILT als gevolg. En dan mag je aan je directie gaan uitleggen wat er aan de hand is, want dit soort brieven worden terecht zeer serieus genomen. Terwijl er geen oog is van diezelfde overheid voor al je erkende mensen die dag in dag uit persoonlijke eer leggen in hun gecertificeerde werk. Kwaliteitsborging zou meer gericht moeten zijn op het proces van continue kwaliteitsverbetering en minder op het voorkomen van afstraffen van afwijkingen. De eerlijkheid gebiedt te melden dat we soms ook werk overhouden aan freeriders, maar dat bestaat dan uit het opruimen van de zooi van een ander. Eervol werk dat moet gebeuren, maar liever had je dat het niet nodig was. (#733 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- ja we hebben steeds meer last van Freeriders. Het verkrijgen van vergunningen voor het verwerken van groenafval is moeilijk vanwege o.a. de stikstofproblematiek. Door de hoge energieprijzen is de houtige fractie goed te verkopen en gaat de fijne fractie als grond over de akkers door de Freerider (#817 | Overig)
- ja, er zijn opdrachtgevers die het traject ingaan om de werkzaamheden te laten uitvoeren conform de geldende wet- en regelgeving maar als de offerte gepresenteerd wordt dan worden wij vriendelijk bedankt en worden de werkzaamheden goedkoper uitgevoerd door een Freerider. (#834 | Aannemer)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

Nee (9x)

- Ik herken dit niet. Bij bodemenergie zien wij geen partijen die structureel de wet negeren. (#385 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- ik kom bij bodemenergie systemen tegenwoordig geen "NIET erkende borders" tegen. Afgrouten van het boorgat lijkt ook door alle boorpartijen te gebeuren wat een gelijkspeelveld creëert. (#823 | Aannemer)

- Nee, komen wij niet tegen in ons werkveld. (#44 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- De wet- en regelgeving is met name voor de opdrachtgever complex. Zelfs de uitvoerende partijen halen met enige regelmaat CROW 400 en SIKB eisen door elkaar. Een freerider in persoon valt tijdens een audit door de mand. Soms worden door OD of gemeenten sanering toegestaan op bodemonderzoekrapportages die het woord niet mogen dragen. Verder geen last. (#641 | Certificerende instelling)
- Als CI eigenlijk niet. De markt zou ongetwijfeld groter zijn als elke freerider gecertificeerd zou zijn, maar ik ken geen getallen hoe groot het ontbrekende deel is. (#187 | Certificerende instelling)
- ik heb er geen last van, in die zin dat het mijn werk is ze op te sporen. echter ontbreekt daarvoor wel vaak de tijd, priotering op andere zaken. (#320 | Omgevingsdienst)
- Nee. in onze sector (bodemenergie) zijn er geen bedrijven actief die bewust de regels aan de laars lappen. (#384 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Vanuit mijn functie bij ILT niet (is mijn werk om ze op te sporen!) (#706 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- eens (#725 | Inspectie Leefomgeving en Transport)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

Niet aangegeven / niet bekend (14x)

- Soms. Bijvoorbeeld keuren van grond in depot op een braak stukje in de stad waar de eigenaar van de grond, meestal een gemeente, niet weet waar de grond vandaan komt. Een adviesbureau moet uitleggen welke regels zijn overschreden en hoe het weer in goede banen kan komen. Adviesbureaus zijn erg veel tijd kwijt om gemeentes en aannemers bij de les te houden en ze te behoeden voor fouten. Ondertussen lijkt het alsof ILenT vooral adviesbureaus in de gaten houdt of de noordpijl wel op een kaartje staat en de gemeenten met rust laat. Adviseurs zijn te veel tijd kwijt met onderwijs aan ambtenaren en aannemers. (#7 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Klick wordt niet of niet goed doorgeven. (#228 | Aannemer)
- als men deze freeriders veel tegenkomt; waarom wordt dit dan niet bij een OD/ILT/gemeente gemeente gemeld? (#675 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Waar ik benieuwd naar ben, is hoeveel freeriders er per jaar gepakt worden, ik kom ze ook niet tegen, ben ook heel benieuwd naar de effecten van deze actie. Het moet niet een actie worden van, zoeken om het zoeken en hopen dat we iets vinden. Deze actie kost waarschijnlijk heel veel geld. Ik hoop dat dit het waard is. (#768 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Bedrijven die wel aan de regels willen voldoen worden omlaag getrokken door de bedrijven die makkelijk geld willen verdienen. De bedrijven die volgens de regels willen werken kunnen deze oneerlijke concurrentie niet aan. Daarbij is er veel publiek geld nodig om dit soort bedrijven aan te pakken. (#34 | Omgevingsdienst)
- Dagelijks komen wij situaties tegen waarbij twijfel is over de juistheid van stromen grond en bouwstoffen. Er is veel te weinig voorlichting en kennis inzake de materie grond en bouwstoffen. Indien handhaving meer zichtbaar is in het veld en laagdrempelig benaderbaar dan lost het al veel op. (#76 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Bedrijven die zonder erkenning vloeren vloeistofdicht keuren, nemen van monsters van bijvoorbeeld grond en asbest zonder erkenning. (#92 | Omgevingsdienst)

- Dus het effect van handhaving op deze partijen is veel groter en succesvoller. Laat dan een bezoek aan "de nette melders" wat vaker achterwege. (#643 | Certificerende instelling)
- Niet van toepassing (#441 | Overig)
- Geen level playingfield. freeriders kunnen door lage kosten goedkopere tarieven afgeven. tevens "verdwijnen" er partijen (verontreinigde) grond die normaliter bij erkende bedrijven terecht zouden komen. (#529 | Overig)
- De grootste problemen die ik ervaar passen niet onder het etiket 'freerider' maar benoem ik hier graag, omdat ze (al jaren) leiden tot een ongelijk speelveld / concurrentievervalsing. Namelijk "creativiteit" met inkoop/aanbestedingen door het ministerie van I&W (en daarvoor I&M en VROM) en Rijkswaterstaat-WVL. Zoals overtreding van het clusterverbod uit artikel 1.5 van de Aanbestedingswet (bij BADI-2 en straks ook BADI-3, maar daarvoor ook SO3 Rijkswaterstaat), overheidsopdrachten die onder de radar verdwijnen door ze via een stichting (3x raden welke) te laten lopen (eventueel omgekat tot 'subsidie') etc. Toezicht en handhaving hierop schiet in Nederland te kort. (#561 | Overig)
- Dat weet ik niet... (#598 | Certificerende instelling)
- We hebben vooral last van het complexe beleidskader. (#630 | Overig)
- Als het gaat om producten zonder certificaat die wel op de markt komen komen er vragen vanuit de gecertificeerde bedrijven waarom ze dan een certificaat moeten hebben. Door het hebben van het certificaat zijn ze ook zichtbaar. Hierdoor krijgen zij wel een controle van ILT en bedrijven zonder certificaat niet (kan ook beeldvorming zijn). Opdrachtgevers stellen soms vragen over producten, of ze voldoen, omdat er geen of verkeerd certificaat bij zit. (#716 | Certificerende instelling)
- Concurrentie vervalsing, gebrek aan zorg voor het milieu bij het fout verwerken, beeldvorming van de branche (#847 | Annemer)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

2 Mate

Zelden (2x)

- Zelden (#344 | Erkend bedrijf bodembescherming/inspectie instelling)

- In milieuhygiënisch onderzoek en milieukundige begeleiding van saneringen ervaren wij weinig directe last van freeriders in de zin van oneerlijke concurrentie. Dat we het niet direct ervaren wil niet zeggen dat het niet voorkomt, maar omdat we zelden weten wie in plaats van ons een misgelopen opdracht daadwerkelijk in het veld uitvoert hebben we daar geen goed zicht op. We ervaren meer indirecte last van freeriders in de vorm van toegenomen wantrouwen bij overheidsinstanties dat zich uitbreidt tot wantrouwen naar erkende bodemintermediairs. Dit uit zich bijvoorbeeld in een onopzettelijke fout die zonder omhaal met een bodemsignaal wordt afgestraft, met een waarschuwingsbrief van ILT als gevolg. En dan mag je aan je directie gaan uitleggen wat er aan de hand is, want dit soort brieven worden terecht zeer serieus genomen. Terwijl er geen oog is van diezelfde overheid voor al je erkende mensen die dag in dag uit persoonlijke eer leggen in hun gecertificeerde werk. Kwaliteitsborging zou meer gericht moeten zijn op het proces van continue kwaliteitsverbetering en minder op het voorkomen van afstraffen van afwijkingen. De eerlijkheid gebiedt te melden dat we soms ook werk overhouden aan freeriders, maar dat bestaat dan uit het opruimen van de zoi van een ander. Eervol werk dat moet gebeuren, maar liever had je dat het niet nodig was. (#733 | Erkend bedrijf bodembeheer)

Soms (7x)

- Soms. Bijvoorbeeld keuren van grond in depot op een braak stukje in de stad waar de eigenaar van de grond, meestal een gemeente, niet weet waar de grond vandaan komt. Een adviesbureau moet uitleggen welke regels zijn overschreden en hoe het weer in goede banen kan komen. Adviesbureaus zijn erg veel tijd kwijt om gemeentes en aannemers bij de les te houden en ze te behoeden voor fouten. Ondertussen lijkt het alsof ILenT vooral adviesbureaus in de gaten houdt of de noordpijl wel op een kaartje staat en de gemeenten met rust laat. Adviseurs zijn te veel tijd kwijt met onderwijs aan ambtenaren en aannemers. (#7 | Erkend bedrijf bodembeheer)

- heel herkenbaar! (#127 | Erkend bedrijf bodembeheer)

- Zo nu en dan komen we ook ergens depot/partijen tegen met onbekende herkomst. Kost dan wel veel tijd om na te gaan wat herkomst/kwaliteit is (#311 | Omgevingsdienst)

- herkenbaar (#333 | Erkend bedrijf bodembeheer)

- Soms, illegale saneringen (#271 | Omgevingsdienst)

- Binnen bodemonderzoek en bodemsanering geen last van free riders. Bij overheden en bevoegde gezagen kom ik dit nog wel tegen (vooral eigen mening of ik ben overheid dus ik dien het algemeen belang(?)), maar mogelijkheden om hiertegen te ageren zijn er niet of uiterst beperkt (bodemsignaal tegen dergelijke overheden is niet mogelijk). (#359 | Erkend bedrijf bodembeheer)

- ' Bij het beoordelen van meldingen (bodemenergie) blijkt af en toe dat er bedrijven zijn die verlopen certificaten/erkenningen opvoeren, of niet gecertificeerd zijn voor bepaalde activiteiten. Dan moeten we uitleggen dat zij deze activiteiten alleen onder de vlag van een erkend bedrijf mogen uitvoeren. Het is echter de vraag of dat in de praktijk ook daadwerkelijk gebeurt. (#398 | Omgevingsdienst)

ILT

Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum

15 december 2023

Regelmatig (4x)

- Zeker, regelmatig hinder van. Freeriders die wij tegenkomen kunnen zijn; adviesbureaus, installatiebedrijven, boorfirma's en zelfs eindgebruikers, die (een deel van) een bodemenergiesysteem resp. ontwerpen, realiseren of beheren. Naast dat het oneerlijke concurrentie met lagere prijzen van freeriders, doet het bovenal afbreuk aan het overkoepelend maatschappelijke doel om grondwater zo doelmatig mogelijk te benutten, het doet tevens afbreuk aan de algehele kwaliteit van bodemenergie. Wat is erkenning en certificaat met onderliggende wijze van ontwerpen/realiseren/beheren nog waard als we freeriders op hun beloop laten gaan!? Het geeft de branche een slecht imago met minder goede of slecht werkende systemen en het heeft negatief impact op milieu (bodem, grondwater) als ontwerp, aanleg en beheer niet voldoet aan de door de branche met overheid gezamenlijk gestelde (kwaliteits)richtlijnen- en vereisten. (#33 | Aannemer)
- Klick wordt niet of niet goed doorgegeven. (#228 | Aannemer)
- Verwacht dat ieder bedrijf wat zich aan de certificeringen houdt en de regels rondom het melden etc. hier last van heeft. "oneerlijke concurrentie" Vaak bij controle (handhaving) gaan ze zaken aanpassen en anti dateren, valt ook niet mee voor controlerende instanties verwacht ik. (#151 | Certificerende instelling)
- ja we hebben steeds meer last van Freeriders. Het verkrijgen van vergunningen voor het verwerken van groenafval is moeilijk vanwege o.a. de stikstofproblematiek. Door de hoge energieprijzen is de houtige fractie goed te verkopen en gaat de fijne fractie als grond over de akkers door de Freerider (#817 | Overig)

Veel (10x)

- Soms. Bijvoorbeeld keuren van grond in depot op een braak stukje in de stad waar de eigenaar van de grond, meestal een gemeente, niet weet waar de grond vandaan komt. Een adviesbureau moet uitleggen welke regels zijn overschreden en hoe het weer in goede banen kan komen. Adviesbureaus zijn erg veel tijd kwijt om gemeentes en aannemers bij de les te houden en ze te behoeden voor fouten. Ondertussen lijkt het alsof ILenT vooral adviesbureaus in de gaten houdt of de noordpijl wel op een kaartje staat en de gemeenten met rust laat. Adviseurs zijn te veel tijd kwijt met onderwijs aan ambtenaren en aannemers. (#7 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Veel handhaving nodig om bedrijven en opdrachtgevers in de breedste zin van het woord allemaal de goede kant op te krijgen. De last die hiermee komt is dat de bedrijven en opdrachtgevers welke wel (trachten) te voldoen te maken krijgen met veel regeldruk en controles omdat 'freeriders' het verzieken. (#17 | Omgevingsdienst)
- Handhaving vergt veel capaciteit, en dus publiek geld, dat ook voor andere dingen ingezet had kunnen worden. (#26 | Omgevingsdienst)
- Daarop aanvullend heeft dit geen prioriteit bij opdrachtgevers (misschien wel in woorden, maar niet in het beschikbaar stellen van capaciteit) (#267 | Omgevingsdienst)
- Ja, best veel. Partijen die grondtransport verzorgen kunnen in principe rijden zonder te melden via Meldpunt Bodemkwaliteit is de sterke indruk. Partijen die grondtoepassingen melden worden gecontroleerd op punten en komma's - de niet-melders krijgen geen bezoek. Een handhaver kan gewoon iedere grondtransporteur in het veld vragen naar herkomst- en toepassingslocatie en daarbij behorende (papieren) bewijslast. Maar dat gebeurt dus gewoon niet. Wij zien die handhavers niet. Wat niet weet, wat niet deert loont gewoon. Allerlei wetten en regels verzinnen zonder erop te handhaven is zinloos. En vooral voor

ILT

Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum

15 december 2023

de kleinere goedwillenden in de bodembranche is het een (te) zware / niet te dragen financiële / personele last qua benodigde tijdsbesteding /op niveau houden van kennis. Wetten maken is één, erop toezien en handhaven is twee. Maar ook over adviseurs, intermediairs en bevoegd gezagen binnen de bodemwereld is het nodige te vertellen. Als een overheid zowel opdrachtgever als bevoegd gezag is voor een werk zie je zaken gebeuren die een derde bij diezelfde overheid niet voor elkaar krijgt. Wijst men dan op de voorbeeldfunctie, dan worden er allerlei redenen benoemd waarom het toch gebeurt zoals het gebeurt. De rode draad in dit hele verhaal is belangen(verstrengeling). In de breedste zin. (#82 | Annemer)

- Ja, veel. we merken dat we veel opdrachten mis lopen doordat andere bedrijven goedkoper blijken te zijn. Tijdens uitvoering blijkt dan vaak dat er geen AP-04 keuring is uitgevoerd, en de grond buiten het gebied wordt toegepast dat volgens bodemkwaliteitskaart is toegestaan. Of op basis van de bodemkwaliteitskaart (ontgravingskaart) een slechtere kwaliteit heeft dan waar deze is toegepast. Ook wordt door bedrijven tegen een voordeliger tarief d.m.v. containers grond ingezameld, deze wordt vervolgens na samenvoegen (zonder erkenning) en zeven weer uitgeleverd. Uit ervaring blijkt (uit indicatieve keuringen conform BRL9335) dat een aanzienlijk percentage van deze containers klasse wonen en industrie betreft. (#143 | Annemer)

- Als inspecteur, dagelijks :-) Oneerlijke concurrentie. Ondernijning van het vertrouwen in het publiek-private stelsel. (#163 | Inspectie Leefomgeving en Transport)

- Daar ben ik het niet mee eens, wij komen zeker wel partijen tegen. Vaak in het bovengrondse deel. Maar we hebben er weinig last van. (#545 | Overig)

- Heel vaak. We werken in het grensgebied en zien op dat vlak veel grond (en afval) illegaal verdwijnen over de landsgrenzen heen. Dat is goedkoper, maar oneerlijke concurrentie. Verder stoort het enorm, dat de partijen (zoals wij) die alles netjes melden steeds strenger aangepakt worden, terwijl de partijen die NIETS melden er te vaak mee weg komen. En blijven weg komen. De bedrijven die erkend zijn, hebben hoge kosten aan inrichtingen en certificeringen. Daar tegenover zijn er veel freeriders die hier niet aan voldoen, en dus oneerlijk concurreren. (#428 | Annemer)

- Continu!! (#594 | Annemer)

- Wanneer wordt gewerkt conform wet- en regelgeving wordt men voortdurend onderworpen aan controles en inspecties, maar wanneer men dit be-of onbewust niet doet en dus ook geen meldingen maakt aan bevoegd gezag lijkt handhaving niet aan de orde. Dit leid tot oneerlijke concurrentie. (#619 | Annemer)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

3. Waar bestaat dit uit?

Grond (sectoraal) (15x)

- Soms. Bijvoorbeeld keuren van grond in depot op een braak stukje in de stad waar de eigenaar van de grond, meestal een gemeente, niet weet waar de grond vandaan komt. Een adviesbureau moet uitleggen welke regels zijn overschreden en hoe het weer in goede banen kan komen. Adviesbureaus zijn erg veel tijd kwijt om gemeentes en aannemers bij de les te houden en ze te behoeden voor fouten. Ondertussen lijkt het alsof ILenT vooral adviesbureaus in de gaten houdt of de noordpijl wel op een kaartje staat en de gemeenten met rust laat. Adviseurs zijn te veel tijd kwijt met onderwijs aan ambtenaren en aannemers. (#7 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- heel herkenbaar! (#127 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- "Overheden" geven aannemers toestemming om voor een werk (voor die overheid) grond op te slaan. vervolgens gaat deze er van uit "dat het wel geregeld zal zijn" en de gemeente of andere overheid denk dat de aannemer alles netjes meld. Uiteindelijk is er niets gemeld en soms ook niets geregistreerd en kan de partij niet aan het bewijsmiddel gekoppeld worden (en is toezicht niet mogelijk geweest). Soms is er zelfs sprake van samenvoegen met als gevolg nog duurdere "her"keuring. (#53 | Omgevingsdienst)
- Gronddumpingen waarvan de oorsprong moeilijk te achterhalen is. (#61 | Omgevingsdienst)
- Zo nu en dan komen we ook ergens depot/partijen tegen met onbekende herkomst. Kost dan wel veel tijd om na te gaan wat herkomst/kwaliteit is (#311 | Omgevingsdienst)
- herkenbaar (#333 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Dagelijks komen wij situaties tegen waarbij twijfel is over de juistheid van stromen grond en bouwstoffen. Er is veel te weinig voorlichting en kennis inzake de materie grond en bouwstoffen. Indien handhaving meer zichtbaar is in het veld en laagdrempelig benaderbaar dan lost het al veel op. (#76 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Ja, best veel. Partijen die grondtransport verzorgen kunnen in principe rijden zonder te melden via Meldpunt Bodemkwaliteit is de sterke indruk. Partijen die grondtoepassingen melden worden gecontroleerd op punten en komma's - de niet-melders krijgen geen bezoek. Een handhaver kan gewoon iedere grondtransporteur in het veld vragen naar herkomst- en toepassingslocatie en daarbij behorende (papieren) bewijslast. Maar dat gebeurt dus gewoon niet. Wij zien die handhavers niet. Wat niet weet, wat niet deert loont gewoon. Allerlei wetten en regels verzinnen zonder erop te handhaven is zinloos. En vooral voor de kleinere goedwillenden in de bodembranche is het een (te) zware / niet te dragen financiële / personele last qua benodigde tijdsbesteding /op niveau houden van kennis. Wetten maken is één, erop toezien en handhaven is twee. Maar ook over adviseurs, intermediairs en bevoegd gezagen binnen de bodemwereld is het nodige te vertellen. Als een overheid zowel opdrachtgever als bevoegd gezag is voor een werk zie je zaken gebeuren die een derde bij diezelfde overheid niet voor elkaar krijgt. Wijst men dan op de voorbeeldfunctie, dan worden er allerlei redenen benoemd waarom het toch gebeurt zoals het gebeurt. De rode draad in dit hele verhaal is belangen(verstrengeling). In de breedste zin. (#82 | Aannemer)
- Bedrijven die zonder erkenning vloeren vloeistofdicht keuren, nemen van monsters van bijvoorbeeld grond en asbest zonder erkenning. (#92 | Omgevingsdienst)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- Ja, veel. we merken dat we veel opdrachten mis lopen doordat andere bedrijven goedkoper blijken te zijn. Tijdens uitvoering blijkt dan vaak dat er geen AP-04 keuring is uitgevoerd, en de grond buiten het gebied wordt toegepast dat volgens bodemkwaliteitskaart is toegestaan. Of op basis van de bodemkwaliteitskaart (ontgravingskaart) een slechtere kwaliteit heeft dan waar deze is toegepast. Ook wordt door bedrijven tegen een voordeliger tarief d.m.v. containers grond ingezameld, deze wordt vervolgens na samenvoegen (zonder erkenning) en zeven weer uitgeleverd. Uit ervaring blijkt (uit indicatieve keuringen conform BRL9335) dat een aanzienlijk percentage van deze containers klasse wonen en industrie betreft. (#143 | Aannemer)
- Je loopt altijd achter de feiten aan. (#245 | Overig)
- Onduidelijkheid over status van depots. Aannemer heeft depot ooit gemeld en is klaar met werk. Depot blijft achter, eigenaar meld niks. (#278 | Omgevingsdienst)
- Binnen bodemonderzoek en bodemsanering geen last van free riders. Bij overheden en bevoegde gezagen kom ik dit nog wel tegen (vooral eigen mening of ik ben overheid dus ik dien het algemeen belang(?)), maar mogelijkheden om hiertegen te ageren zijn er niet of uiterst beperkt (bodemsignaal tegen dergelijke overheden is niet mogelijk). (#359 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Geen level playingfield. freeriders kunnen door lage kosten goedkopere tarieven afgeven. tevens "verdwijnen" er partijen (verontreinigde) grond die normaliter bij erkende bedrijven terecht zouden komen. (#529 | Overig)
- mee eens (#551 | Branchevereniging)

ILT
 Toezicht Milieu
 Bodem en Bouwstoffen

Datum
 15 december 2023

Bodemenergie (5x)

- Soms. Bijvoorbeeld keuren van grond in depot op een braak stukje in de stad waar de eigenaar van de grond, meestal een gemeente, niet weet waar de grond vandaan komt. Een adviesbureau moet uitleggen welke regels zijn overschreden en hoe het weer in goede banen kan komen. Adviesbureaus zijn erg veel tijd kwijt om gemeentes en aannemers bij de les te houden en ze te behoeden voor fouten. Ondertussen lijkt het alsof ILenT vooral adviesbureaus in de gaten houdt of de noordpijl wel op een kaartje staat en de gemeenten met rust laat. Adviseurs zijn te veel tijd kwijt met onderwijs aan ambtenaren en aannemers. (#7 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Ik herken dit niet. Bij bodemenergie zien wij geen partijen die structureel de wet negeren. (#385 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- ik kom bij bodemenergie systemen tegenwoordig geen "NIET erkende borders" tegen. Afgrouten van het boorgat lijkt ook door alle boorpartijen te gebeuren wat een gelijkspeelveld creëert. (#823 | Aannemer)
- Nee. in onze sector (bodemenergie) zijn er geen bedrijven actief die bewust de regels aan de laars lappen. (#384 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Bij het beoordelen van meldingen (bodemenergie) blijkt af en toe dat er bedrijven zijn die verlopen certificaten/erkenningen opvoeren, of niet gecertificeerd zijn voor bepaalde activiteiten. Dan moeten we uitleggen dat zij deze activiteiten alleen onder de vlag van een erkend bedrijf mogen uitvoeren. Het is echter de vraag of dat in de praktijk ook daadwerkelijk gebeurt. (#398 | Omgevingsdienst)
- Daar ben ik het niet mee eens, wij komen zeker wel partijen tegen. Vaak in het bovengrondse deel. Maar we hebben er weinig last van. (#545 | Overig)

Capaciteitsdruk organisatie toezicht (5x)

- Handhaving vergt veel capaciteit, en dus publiek geld, dat ook voor andere dingen ingezet had kunnen worden. (#26 | Omgevingsdienst)
- Daarop aanvullend heeft dit geen prioriteit bij opdrachtgevers (misschien wel in woorden, maar niet in het beschikbaar stellen van capaciteit) (#267 | Omgevingsdienst)
- Zo nu en dan komen we ook ergens depot/partijen tegen met onbekende herkomst. Kost dan wel veel tijd om na te gaan wat herkomst/kwaliteit is (#311 | Omgevingsdienst)
- ik heb er geen last van, in die zin dat het mijn werk is ze op te sporen. echter ontbreekt daarvoor wel vaak de tijd, prioritering op andere zaken. (#320 | Omgevingsdienst)
- Ja, levert zeer veel werk op als je een "freerider" tegen het lijf loopt. De impact op de leefomgeving is daarentegen des te groter. (#352 | Omgevingsdienst)

Oneerlijke concurrentie / negatieve gevolgen (32x)

- Zeker, regelmatig hinder van. Freeriders die wij tegenkomen kunnen zijn; adviesbureaus, installatiebedrijven, boorfirma's en zelfs eindgebruikers, die (een deel van) een bodemenergiesysteem resp. ontwerpen, realiseren of beheren. Naast dat het oneerlijke concurrentie met lagere prijzen van freeriders, doet het bovenal afbreuk aan het overkoepelend maatschappelijke doel om grondwater zo doelmatig mogelijk te benutten, het doet tevens afbreuk aan de algehele kwaliteit van bodemenergie. Wat is erkenning en certificaat met onderliggende wijze van ontwerpen/realiseren/beheren nog waard als we freeriders op hun beloop laten gaan!? Het geeft de branche een slecht imago met minder goede of slecht werkende systemen en het heeft negatief impact op milieu (bodem, grondwater) als ontwerp, aanleg en beheer niet voldoet aan de door de branche met overheid gezamenlijk gestelde (kwaliteits)richtlijnen- en vereisten. (#33 | Aannemer)
- Bedrijven die wel aan de regels willen voldoen worden omlaag getrokken door de bedrijven die makkelijk geld willen verdienen. De bedrijven die volgens de regels willen werken kunnen deze oneerlijke concurrentie niet aan. Daarbij is er veel publiek geld nodig om dit soort bedrijven aan te pakken. (#34 | Omgevingsdienst)
- Als bevoegd gezag mag je geen werkzaamheden accepteren die door een niet-erkende partij zijn uitgevoerd. Dat is met name vervelend voor een initiatiefnemer die, wellicht te goeder trouw, een bodemonderzoek, een sanering of ander werk heeft uit laten voeren door een niet erkende partij en hier vervolgens meer kosten voor moet maken, omdat het bevoegd gezag het B11onderzoek of werk niet accepteert en men geen toestemming/ vergunning/ verklaring van het bevoegd gezag krijgt. (#64 | Omgevingsdienst)
- ' Dit herken ik, zeker als een erkend bedrijf het vervolg oppakt en aan het uitleggen is waarom het opnieuw moet. Kost veel tijd en moeite en voor onze opdrachtgever is goedkoop duurkoop geworden. Bij particulieren die niet beter weten vind ik dit altijd lastig en vervelend. De grote bedrijven die het bewust doen, heb ik minder medeleven mee. Had je maar netjes moeten zijn. Je wist immers beter. (#128 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Verwacht dat ieder bedrijf wat zich aan de certificeringen houdt en de regels rondom het melden etc. hier last van heeft. "oneerlijke concurrentie" Vaak bij controle (handhaving) gaan ze zaken aanpassen en anti dateren, valt ook niet mee voor controlerende instanties verwacht ik. (#151 | Certificerende instelling)

ILT

Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum

15 december 2023

- Concurrentie is niet meer eerlijk. Daarnaast beeldvorming voor derden door schade/ gevolgen slecht uitgevoerde werkzaamheden irl het niet hebben van de juiste kennis en erkenningen (#162 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Als inspecteur, dagelijks :-) Oneerlijke concurrentie. Ondernijning van het vertrouwen in het publiek-private stelsel. (#163 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- eens (#232 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Eens (#505 | Annemer)
- Eens (#810 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Ja, oneerlijke concurrentie. (#206 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Klopt. (#253 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- eens (#334 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Mogelijk milieuschade. Oneerlijke concurrentie. Slechte reputatie bodemsector. (#219 | RWS Leefomgeving)
- Alle 3 volledig mee eens. Zonder toezicht is er meer kans op milieuschade, kan men veel goedkoper werken en door de mogelijke milieuschade komt de bodemsector wederom in slecht daglicht te staan. (#450 | Overig)
- Da klopt ongetwijfeld, maar de impact/schade zal veelal groter zijn. (#642 | Certificerende instelling)
- oneerlijke concurrentie (#293 | Omgevingsdienst)
- Ja, levert zeer veel werk op als je een "freerider" tegen het lijf loopt. De impact op de leefomgeving is daarentegen des te groter. (#352 | Omgevingsdienst)
- Ja, oneerlijke concurrentie. Zonder erkenning werkzaamheden uitvoeren is nu eenmaal goedkoper dan dezelfde werkzaamheden met erkenning. (#396 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Heel vaak. We werken in het grensgebied en zien op dat vlak veel grond (en afval) illegaal verdwijnen over de landsgrenzen heen. Dat is goedkoper, maar oneerlijke concurrentie. Verder stoort het enorm, dat de partijen (zoals wij) die alles netjes melden steeds strenger aangepakt worden, terwijl de partijen die NIETS melden er te vaak mee weg komen. En blijven weg komen. De bedrijven die erkend zijn, hebben hoge kosten aan inrichtingen en certificeringen. Daar tegenover zijn er veel freeriders die hier niet aan voldoen, en dus oneerlijk concurreren. (#428 | Annemer)
- Zij brengen schade toe aan de betrouwbaarheid van en het vertrouwen in de sector, en daarmee ook aan het vertrouwen in de schema's. Daarnaast is er schade van financiële aard. (#453 | Schemabeheerder normdocument)
- mee eens (#530 | Overig)
- eens (#683 | Overig)
- Geen level playingfield. freeriders kunnen door lage kosten goedkopere tarieven afgeven. tevens "verdwijnen" er partijen (verontreinigde) grond die normaliter bij erkende bedrijven terecht zouden komen. (#529 | Overig)
- mee eens (#551 | Branchevereniging)
- De grootste problemen die ik ervaar passen niet onder het etiket 'freerider' maar benoem ik hier graag, omdat ze (al jaren) leiden tot een ongelijk speelveld / concurrentievervalsing. Namelijk "creativiteit" met inkoop/aanbestedingen door het ministerie van I&W (en daarvoor I&M en VROM) en Rijkswaterstaat-WVL. Zoals overtreding van het clusterverbod uit artikel 1.5 van de Aanbestedingswet (bij BADI-2 en straks ook BADI-3, maar daarvoor ook SO3 Rijkswaterstaat), overheidsopdrachten die onder de radar verdwijnen door ze via een stichting (3x raden welke) te laten lopen (eventueel omgekat tot 'subsidie') etc. Toezicht en handhaving hierop schiet in Nederland te kort. (#561 | Overig)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- Ik heb vooral last van erkende freeriders. Er is geen sprake van een level playfield gezien er nog genoeg partijen zijn welke wel erkend zijn, maar niet conform de BRL werken. Dit terwijl goede partijen dezelfde erkenning hebben. Ondanks bodesignalen blijft het bij een waarschuwing en vrijwel nooit tot intrekking danwel dat deze partijen stoppen. (#571 | Omgevingsdienst)
- Eens (#852 | Overig)
- Ja daar hebben wij last van doordat deze bedrijven veel goedkoper kunnen werken. (#696 | Aannemer)
- ja we hebben steeds meer last van Freeriders. Het verkrijgen van vergunningen voor het verwerken van groenafval is moeilijk vanwege o.a. de stikstofproblematiek. Door de hoge energieprijzen is de houtige fractie goed te verkopen en gaat de fijne fractie als grond over de akkers door de Freerider (#817 | Overig)
- ja, er zijn opdrachtgevers die het traject ingaan om de werkzaamheden te laten uitvoeren conform de geldende wet- en regelgeving maar als de offerte gepresenteerd wordt dan worden wij vriendelijk bedankt en worden de werkzaamheden goedkoper uitgevoerd door een Freerider. (#834 | Aannemer)
- Concurrentie vervalsing, gebrek aan zorg voor het milieu bij het fout verwerken, beeldvorming van de branche (#847 | Aannemer)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

Impact leefomgeving (3x)

- Ja, levert zeer veel werk op als je een "freerider" tegen het lijf loopt. De impact op de leefomgeving is daarentegen des te groter. (#352 | Omgevingsdienst)
- Geen level playingfield. freeriders kunnen door lage kosten goedkopere tarieven afgeven. tevens "verdwijnen" er partijen (verontreinigde) grond die normaliter bij erkende bedrijven terecht zouden komen. (#529 | Overig)
- Concurrentie vervalsing, gebrek aan zorg voor het milieu bij het fout verwerken, beeldvorming van de branche (#847 | Aannemer)

Imagoschade / schade stelsel (11x)

- Zeker, regelmatig hinder van. Freeriders die wij tegenkomen kunnen zijn; adviesbureaus, installatiebedrijven, boorfirma's en zelfs eindgebruikers, die (een deel van) een bodemenergiesysteem resp. ontwerpen, realiseren of beheren. Naast dat het oneerlijke concurrentie met lagere prijzen van freeriders, doet het bovenal afbreuk aan het overkoepelend maatschappelijke doel om grondwater zo doelmatig mogelijk te benutten, het doet tevens afbreuk aan de algehele kwaliteit van bodemenergie. Wat is erkenning en certificaat met onderliggende wijze van ontwerpen/realiseren/beheren nog waard als we freeriders op hun beloop laten gaan!? Het geeft de branche een slecht imago met minder goede of slecht werkende systemen en het heeft negatief impact op milieu (bodem, grondwater) als ontwerp, aanleg en beheer niet voldoet aan de door de branche met overheid gezamenlijk gestelde (kwaliteits)richtlijnen- en vereisten. (#33 | Aannemer)
- Bedrijven die wel aan de regels willen voldoen worden omlaag getrokken door de bedrijven die makkelijk geld willen verdienen. De bedrijven die volgens de regels willen werken kunnen deze oneerlijke concurrentie niet aan. Daarbij is er veel publiek geld nodig om dit soort bedrijven aan te pakken. (#34 | Omgevingsdienst)
- Als inspecteur, dagelijks :-) Oneerlijke concurrentie. Ondernijning van het vertrouwen in het publiek-private stelsel. (#163 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- eens (#232 | Inspectie Leefomgeving en Transport)

- Eens (#505 | Annemer)
- Eens (#810 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Zij brengen schade toe aan de betrouwbaarheid van en het vertrouwen in de sector, en daarmee ook aan het vertrouwen in de schema's. Daarnaast is er schade van financiële aard. (#453 | Schemabeheerder normdocument)
- mee eens (#530 | Overig)
- eens (#683 | Overig)
- In milieuhygiënisch onderzoek en milieukundige begeleiding van saneringen ervaren wij weinig directe last van freeriders in de zin van oneerlijke concurrentie. Dat we het niet direct ervaren wil niet zeggen dat het niet voorkomt, maar omdat we zelden weten wie in plaats van ons een misgelopen opdracht daadwerkelijk in het veld uitvoert hebben we daar geen goed zicht op. We ervaren meer indirecte last van freeriders in de vorm van toegenomen wantrouwen bij overheidsinstanties dat zich uitbreidt tot wantrouwen naar erkende bodemintermediairs. Dit uit zich bijvoorbeeld in een onopzettelijke fout die zonder omhaal met een bodemsignaal wordt afgestraft, met een waarschuwingsbrief van ILT als gevolg. En dan mag je aan je directie gaan uitleggen wat er aan de hand is, want dit soort brieven worden terecht zeer serieus genomen. Terwijl er geen oog is van diezelfde overheid voor al je erkende mensen die dag in dag uit persoonlijke eer leggen in hun gecertificeerde werk. Kwaliteitsborging zou meer gericht moeten zijn op het proces van continue kwaliteitsverbetering en minder op het voorkomen van afstraffen van afwijkingen. De eerlijkheid gebiedt te melden dat we soms ook werk overhouden aan freeriders, maar dat bestaat dan uit het opruimen van de zoi van een ander. Eervol werk dat moet gebeuren, maar liever had je dat het niet nodig was. (#733 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Concurrentie vervalsing, gebrek aan zorg voor het milieu bij het fout verwerken, beeldvorming van de branche (#847 | Annemer)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

Overige (16x)

- Klick wordt niet of niet goed doorgeven. (#228 | Annemer)
- als men deze freeriders veel tegenkomt; waarom wordt dit dan niet bij een OD/ILT/gemeente gemeente gemeld? (#675 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Waar ik benieuwd naar ben, is hoeveel freeriders er per jaar gepakt worden, ik kom ze ook niet tegen, ben ook heel benieuwd naar de effecten van deze actie. Het moet niet een actie worden van, zoeken om het zoeken en hopen dat we iets vinden. Deze actie kost waarschijnlijk heel veel geld. Ik hoop dat dit het waard is. (#768 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- als ik alles zo lees is er inderdaad blijkbaar nog een enorme markt. Iedereen kent ze maar niemand noemt ze (#678 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Van opdrachtgevers, intermediairs, aannemers, grondbanken en afvalverwerkers, allemaal actief om geld te verdienen aan bodem/afval en helaas daarvoor ook actief wegen bewandelen die niet in lijn zijn met de doelstellingen van de milieuregels. (#198 | Rijkswaterstaat)
- ' Punt van orde: oneerlijke concurrentie valt onder de Mededingingswet en daar houdt ACM toezicht op. Kwalibo is een vergunningstelsel dat als zodanig onder de Dienstenrichtlijn valt. Als Kwalibo niet aan de vereisten uit de Dienstenrichtlijn voldoet (heeft ILT daar al eens naar gekeken?) dan is het Kwalibostelsel zelf juist een vorm van oneerlijke concurrentie. Een directeur van een bodemadviesbureau heeft weleens tegen mij gezegd "ik vind het ook een stel oplichters, maar ik heb

die 50.000 Euro per jaar er graag voor over om minder concurrentie te hebben" (#560 | Overig)

- Je loopt altijd achter de feiten aan. (#245 | Overig)
- Dan hoop ik niet dat je ook hiermee TU bedoelt in ernstig verontreinigde grond. Het is een fout geweest destijds van de wetgever om dit een sanering te noemen. Daar is dus absoluut geen draagvlak voor. Gelukkig is dit met de Omgevingswet herstelt en vindt een verschuiving plaats van "saneren" naar graven. Als je dit soort dingen "illegale saneringen" noemt omdat je er niet gemeld is zie je de zaken niet meer in het juiste perspectief en ontstaat er een beeld dat er maar wat gerommeld wordt in de sector. (#395 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Onder erkenning werken wordt te gemakkelijk als correcte bedrijven geaccepteerd. Brede handhaving/ controle en gedegen kennis is vaak nodig om inzicht te verkrijgen in de bedrijfsvoering. (#301 | Overig)
- Dan moet je wat vaker het veld in gaan. (#351 | Omgevingsdienst)
- Dus het effect van handhaving op deze partijen is veel groter en succesvoller. Laat dan een bezoek aan "de nette melders" wat vaker achterwege. (#643 | Certificerende instelling)
- Niet van toepassing (#441 | Overig)
- Continu!! (#594 | Aannemer)
- Dat weet ik niet... (#598 | Certificerende instelling)
- Vanuit mijn functie bij ILT niet (is mijn werk om ze op te sporen!) (#706 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- eens (#725 | Inspectie Leefomgeving en Transport)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023