



Freeriders
Vindt u het goed om op deze wijze betrokken te worden
bij het ILT-project 'freeriders'?

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen
Utrecht

Datum
15 december 2023

memo

Antwoorden, per categorie

Categorie: Ja (72x)

- ja (#6 | Freerider)
- ja (#698 | Aannemer)
- ja (#10 | Overig)
- Sluit ik mij bij aan. (#100 | Overig)
- prima (#260 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- prima (#304 | Overig)
- ja ik heb hiermee de hoop dat ILT zich meer richt op de freeriders dan op bedrijven die de regels volgen maar waar (uiteraard) ook wel eens 'fout' gaat. Nu krijgen BRL bedrijven regelmatig de deksel op de neus omdat er ergens een "punt" verkeerd staat terwijl een freerider zijn gang maar kan gaan. Als men "geen punt hoeft te zetten" omdat men niks bij houdt, dan kan die punt ook niet verkeerd staan. Dit werkt zeer demotiverend en zou niet het pad moeten zijn wat ILT volgt. Volg eerst de grote boosdoeners en ga daarna richten op de "kruimels" (#454 | Overig)
- Sluit ik mij bij aan. helemaal mee eens. waar gewerkt wordt, worden foutjes gemaakt, is onvermijdelijk. de kunst is om een onderscheid te maken in bewust of onbewust. (#534 | Overig)
- helemaal eens (#772 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- ja hoor. (#554 | Branchevereniging)
- ja, maar ook graag bij vervolgcacties die hieruit naar voren komen. (#20 | Omgevingsdienst)
- sluit im e bij aan (#121 | Overig)
- eens (#486 | Omgevingsdienst)
- ja (#29 | Omgevingsdienst)
- eens (#323 | Omgevingsdienst)
- ja (#38 | Omgevingsdienst)
- Zeker, en ook graag betrokken worden bij vervolg dat hieruit voortvloeit. (#40 | Aannemer)
- Eens. Maar dit initiatief is wel rijkelijk laat. Dit alles was niet nodig geweest indien er in NL sprake zou zijn van eerlijk, rechtlijnig, consistent handelen vanuit de overheid als wetgever, opdrachtgever en handhaver. Laten we het er het beste van maken. (#87 | Aannemer)
- Ja (#50 | Certificerende instelling)
- Idem (#190 | Certificerende instelling)
- Ja (#605 | Certificerende instelling)
- Ja, maar ook graag terugkoppeling over wat met de input gebeurt. (#58 | Omgevingsdienst)
- Ja (#69 | Omgevingsdienst)
- ja zeker, graag ook betrokken bij een oplossing (#78 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- ja (#95 | Omgevingsdienst)

- Ja (#137 | Aannemer)
- ja (#146 | Aannemer)
- Ja, ben erg blij om te zien dat er een platform komt. Gezien alle investeringen die bedrijven doen i.v.m. dagelijkse processen / vergunning en investeringen in de locaties is het niet meer dan normaal dat hier iets aan gedaan gaat worden; (#154 | Certificerende instelling)
- ja (#174 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- ja, beetje jammer dat het weer een solo actie is vanuit het ILT. Iedere dienst maakt rond oktober van elk jaar een jaarprogramma. Dit had prima een gezamenlijke actie van meerdere toezichtpartners kunnen zijn. bv samenwerking met Bodem- of Ketentoezicht Omgevingsdiensten (#177 | Omgevingsdienst)
- eens\ (#235 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- oneens met de term solo actie. ILT moet zich onafhankelijk opstellen en met enige distantie naar het grotere geheel kijken. En dus ook kritisch en onafhankelijk zijn ten opzichte van 'partners' binnen de rest van de overheid. Probleemdossiers zoals TGG, diepe plassen en netto import van verontreinigde grond uit buitenland krijg je alleen inzichtelijk als je op een hoger abstractieniveau vragen stelt: wat gebeurt hier eigenlijk? (#563 | Overig)
- Ja, maar wel ook daadwerkelijk handhavend optreden en niet ontwijken omdat het niet eenduidig in de regels staat beschreven. Dan naar de rechter stappen om duidelijkheid te krijgen ipv onduidelijkheid behouden en de fraude zijn gang te laten gaan. (#201 | Rijkswaterstaat)
- Ja (#209 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- ja, maar extra publiek toezicht en handhaving is bitter nodig. Zowel landelijk centraal via ILT als decentraal. (#220 | RWS Leefomgeving)
- ja (#246 | Omgevingsdienst)
- Jazeker, een zeer goed initiatief! (#255 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- zeker, graag ook een terugkoppeling van de resultaten. (#315 | Omgevingsdienst)
- zeker weten!!! (#263 | Omgevingsdienst)
- Ja, prima! (#268 | Omgevingsdienst)
- prima (#281 | Omgevingsdienst)
- prima (#289 | Omgevingsdienst)
- prima (#296 | Omgevingsdienst)
- ja, meer overzicht in het eerder ingebrachte commentaar is wenselijk. (#337 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- prima (#341 | Erkend bedrijf bodembescherming/inspectie instelling)
- Zeker! (#347 | Erkend bedrijf bodembescherming/inspectie instelling)
- Ja. (#355 | Omgevingsdienst)
- Betrokkenheid van alle actoren is belangrijk en dit is dus een goede actie. Merk helaas wel dat in de uitwerking van verbeteracties het overleg met de marktpartijen en/of branchevereniging is verwaterd. Bij een goed systeem van Kwalibo hoort ook een goed gesprek met betrokken partijen op basis van gelijkwaardigheid (uiteraard wel met een andere rol en positie) (#362 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- jazeker. Ik mis nog wel afstemming met de praktijk en de wil om zich te verdiepen hoe het in de praktijk werkt. Het moet wel werkbaar en realistisch blijven, dan is er ook draagvlak. Nu staan verbeter voorstellen geregeld zo ver van de praktijk af! (#371 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Ja, omdat ik me zorgen maak over de wijze waarop dit onderzoek plaatsvindt. Het is anoniem, je kan 10 x inloggen en antwoorden sturen, de vragen zijn suggestief, het gaat over enorm veel verschillende activiteiten en erkenningen en de antwoorden zijn generiek. Je kan uit deze antwoorden alle conclusies trekken die je wil. (#389 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Ja, maar de vraag is of er een representatief beeld ontstaat op deze manier. (#403 | Erkend bedrijf bodembeheer)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- mee eens. Freeriders zijn er in alle werkvelden, waarom nu accent op deze groep of wordt hier ook beoogd te kijken naar 'onbewust onbekwame' partijen...maar dat zijn zeker geen freeriders! (#491 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Ja, heel goed. Dit soort initiatieven juig ik toe. Ik denk echter niet dat dit alles oplost, maar het is een heel goed begin. (#431 | Aannemer)
- Twijfels bij de oogst die dit onderzoek gaat opleveren, maar het proberen waard. (#444 | Overig)
- Ja! (#455 | Schemabeheerder normdocument)
- Ja. Ik heb gezien dat door acties van ILenT in bepaalde regio's verontreinigde grond vaker (of vrijwel altijd) zijn weg vindt naar gecertificeerde bedrijven. (#501 | Aannemer)
- ja daarbij ook belangrijk om het eindresultaat te delen de uitkomst van de onderzoeken aanpak (#510 | Omgevingsdienst)
- Ja, met kanttekeningen. Hierboven zijn al opmerkingen gemaakt over representativiteit, maar in ieder geval wordt hiermee het gesprek aangegaan met de buitenwacht, en niet enkel vergaderd door steeds dezelfde mensen die met dezelfde mensen praten. Ik heb moeite met de term 'freeriders' omdat dat volgens mij niet de/een kern van het probleem is. Maar met een goede analyse van de input kan 'het probleem' wel scherper inzichtelijk worden gemaakt (en daarbij ook het verzuurde wijzen naar andere actoren met een meer procesmatige bril bekijken). Zodat juiste acties kunnen worden bedacht, niet in de vorm van repressie (bewaart dat voor de aantoonbaar kwaadwilligen) maar in de vorm van verbeteringen / oplossingen, wars van gevestigde belangen, wars van oneigenlijke belangen. Blijf daarbij bewust van waar het primair om moet gaan: het collectieve, publieke belang van de bescherming van het milieu. Die analyse had eigenlijk (beter) uitgevoerd moeten worden in de beleidsevaluatie Kwalibo maar die is te veel van binnen uit gedaan, pas met het invliegen van Wim Kuijken is dat bijgestuurd. (#565 | Overig)
- Ja. Van belang blijft goede voorlichting en het eenvoudiger maken van wet- en regelgeving. Hiermee zijn de onbewust onwetenden, maar wel goedwillenden, in het goede spoor te krijgen. Een aannemer is niet per definitie crimineel, omdat ie aannemer is, de benadering moet ook niet als zodanig worden gedaan. De echte freeriders zijn maar een relatief beperkte groep en die zijn met goed toezicht en handhaving aan te pakken. Duidelijk moet zijn dat de taken en bevoegdheden van een CKI op een ander vlak ligt dan van de OD of ILT. (#647 | Certificerende instelling)
- Zeker.....hoewel ik de manier van reageren op deze stellingen wat "omslachtig" ervaar. (#659 | Aannemer)
- Jazeker zolang het maar een meer jaren traject is en niet een eenmalige opvlieging (#670 | Omgevingsdienst)
- Ja, maar merk wel dat de instructies, complexiteit van de enquête en wetenschap dat het me 20 min zou kosten drempelverhogend werkte. (#711 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Ik vond het ook tijdrovend, zeker omdat ik ook veel van de comments heb gelezen. De vraag-antwoord-reageer mogelijkheden leiden soms echt tot discussies en dat gaat denk ik voorbij aan de toegevoegde waarde van het ophalen van inzichten. Ik denk ook dat de vele antwoorden 'eens' en 'oneens' niet erg aangenaam te verwerken zijn. (#715 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Prima om zo een onderwerp met elkaar te bekijken. Dit is al minder tijdrovend dan een workshop en je krijgt toch van een aantal kanten inzichten binnen (#719 | Certificerende instelling)
- totaal mee oneens (#820 | Overig)
- Ja, op basis van het uitgangspunt dat ILT de deskundige professionele organisatie is die met onze opmerkingen de juiste dingen doet. Ik ben zelf ook benieuwd waar in het werkveld er freeriders rondlopen. En heb daar mijn vermoedens over op basis van het principe "Follow the money", maar meer dan

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

dat heb ik niet. Illegaliteit gebeurt niet in het oog. Dit kan helpen. Maar uiteindelijk gebeurt freeriden denk ik buiten in het veld, buiten het blikveld van de professionals achter hun bureau. Op papier klopt het dan allemaal, waar het om de delen van het werk gaat die door de overheid worden gecontroleerd klopt het zelfs met grote zekerheid. Ik hoop wel dat de toegenomen aandacht voor de freeriders niet uitstraalt naar nog meer wantrouwen tegen de erkende bodemintermediairs. Dat ons economische bestaansrecht als bodemintermediair nu eenmaal is dat we winst maken met ons werk betekent niet dat we in de basis bij voorbaat milieucriminelen zijn totdat je een paar projecten met ons hebt gedaan en ons kent. Dat een kleine afwijking op een protocol ook gewoon een menselijke fout kan zijn en niet per definitie een grove overtreding van de wet gericht op persoonlijk financieel gewin. En daarin knellen kwaliteitsborging en handhaving, want in kwaliteitsborging is een fout iets waar van geleerd moet worden, en in de handhaving is een fout iets dat bestraft moet worden. (#734 | Erkend bedrijf bodembeheer)

- Ja! (#759 | Omgevingsdienst)
- ja prima om als ILenT zo breed in de markt je oor te luister leggen (#821 | Overig)
- Ja, prima! (#840 | Aannemer)
- Ja, kijk alleen maar wat er al op zaterdag wordt rondgereden met allerlei grond. Tevens is handhaving cruciaal. Men moet "voelen" dat ze een serieus probleem hebben door als freerider aan de slag te gaan. Is nu in totaal niet. En hoofdaannemers zijn hier ook zelf niet kritisch op en kijken alleen naar de prijs. (#844 | Aannemer)

Categorie: Nee (3x)

- Nee, dit klinkt als de verzameling van data via een digitale roepsessie, welke te presenteren is op een bodemdag en dat was het. We hebben al meerdere projecten gehad van IlenT welke een stille dood gestorven zijn. Plus de ILenT heeft een definitie en daarna wordt de buitenwacht gevraagd wat ze van deze term vinden? Ga dan eerst in gesprek en niet anoniem. (#573 | Omgevingsdienst)
- Nee. Ik heb de indruk gekregen dat ILT niet op haar taak berekend is dan wel het complexe beleidskader niet handhaafbaar is. (#633 | Overig)
- geen enkele, totaal overroepen vraagstelling, het aantal bewust freeridende partijen is nihil en het heeft geen enkele zin om hier energie in te steken. Er zijn echt wel betere dingen die je als ILT kunt doen (#730 | Aannemer)

Categorie: Overzicht resultaat/vervolg/ conclusie (7x)

- Ja, maar ook graag terugkoppeling over wat met de input gebeurt. (#58 | Omgevingsdienst)
- zeker, graag ook een terugkoppeling van de resultaten. (#315 | Omgevingsdienst)
- ja, meer overzicht in het eerder ingebrachte commentaar is wenselijk. (#337 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Ja, omdat ik me zorgen maak over de wijze waarop dit onderzoek plaatsvindt. Het is anoniem, je kan 10 x inloggen en antwoorden sturen, de vragen zijn suggestief, het gaat over enorm veel verschillende activiteiten en erkenningen en de antwoorden zijn generiek. Je kan uit deze antwoorden alle conclusies trekken die je wil. (#389 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Twijfels bij de oogst die dit onderzoek gaat opleveren, maar het proberen waard. (#444 | Overig)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- ja daarbij ook belangrijk om het eindresultaat te delen de uitkomst van de onderzoeken aanpak (#510 | Omgevingsdienst)
- Jazeker zolang het maar een meer jaren traject is en niet een eenmalige opvolging (#670 | Omgevingsdienst)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

Categorie: Minder omslachtig (4x)

- jazeker. Ik mis nog wel afstemming met de praktijk en de wil om zich te verdiepen hoe het in de praktijk werkt. Het moet wel werkbaar en realistisch blijven, dan is er ook draagvlak. Nu staan verbeter voorstellen geregeld zo ver van de praktijk af! (#371 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Zeker.....hoewel ik de manier van reageren op deze stellingen wat "omslachtig" ervaar. (#659 | Aannemer)
- Ja, maar merk wel dat de instructies, complexiteit van de enquête en wetenschap dat het me 20 min zou kosten drempelverhogend werkte. (#711 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Ik vond het ook tijdrovend, zeker omdat ik ook veel van de comments heb gelezen. De vraag-antwoord-reageer mogelijkheden leiden soms echt tot discussies en dat gaat denk ik voorbij aan de toegevoegde waarde van het ophalen van inzichten. Ik denk ook dat de vele antwoorden 'eens' en 'oneens' niet erg aangenaam te verwerken zijn. (#715 | Inspectie Leefomgeving en Transport)

Categorie: Vraag om samen op te trekken (3x)

- ja, beetje jammer dat het weer een solo actie is vanuit het ILT. Iedere dienst maakt rond oktober van elk jaar een jaarprogramma. Dit had prima een gezamenlijke actie van meerdere toezichtpartners kunnen zijn. bv samenwerking met Bodem- of Ketentoezicht Omgevingsdiensten (#177 | Omgevingsdienst)
- Betrokkenheid van alle actoren is belangrijk en dit is dus een goede actie. Merk helaas wel dat in de uitwerking van verbeteracties het overleg met de marktpartijen en/of branchevereniging is verwaterd. Bij een goed systeem van Kwalibo hoort ook een goed gesprek met betrokken partijen op basis van gelijkwaardigheid (uiteraard wel met een andere rol en positie) (#362 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Nee, dit klinkt als de verzameling van data via een digitale roepsessie, welke te presenteren is op een bodemdag en dat was het. We hebben al meerdere projecten gehad van Ilent welke een stille dood gestorven zijn. Plus de Ilent heeft een definitie en daarna wordt de buitenwacht gevraagd wat ze van deze term vinden? Ga dan eerst in gesprek en niet anoniem. (#573 | Omgevingsdienst)

Categorie: Niet anoniem (1x)

- Nee, dit klinkt als de verzameling van data via een digitale roepsessie, welke te presenteren is op een bodemdag en dat was het. We hebben al meerdere projecten gehad van Ilent welke een stille dood gestorven zijn. Plus de Ilent heeft een definitie en daarna wordt de buitenwacht gevraagd wat ze van deze term vinden? Ga dan eerst in gesprek en niet anoniem. (#573 | Omgevingsdienst)