



Totaaldocument beantwoording vragen Freeriders

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen
Utrecht

Datum
15 december 2023

memo

Antwoorden Freeriders, totaal document

Eerste gedachten m.b.t. freeriders

Waar denkt u aan bij het woord "Freerider"?

- Een partij die in een oriënterende fase adviseert, een bevoegd gezag die buiten zijn boekje gaat of een partij die werkzaamheden verricht zonder erkenning of vergunning (#1 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - mooie definitie. sluit ik bij aan (#14 | Omgevingsdienst)
 - ik vind het mooie definitie (#46 | Certificerende instelling)
 - Correct (#102 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Correct (#760 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Ondernemers die willens en wetens de wetgeving omzeilen uit financieel oogpunt. (#110 | Certificerende instelling)
 - Ondernemers en overheden die willens en wetens de wetgeving omzeilen uit financieel gewin en CI's die onvoldoende controleren op het volgen van de regels. Freeriders zijn niet alleen de bedrijven/instellingen die geen certificaat hebben maar ook erkende instellingen die bewust de regels overtreden/onjuist interpreteren. Pakkans en sancties moeten hoger, voor alle instellingen in de bodemketen. (#195 | Rijkswaterstaat)
 - Deze definitie is beter omdat het om bedrijven gaat die het willens en wetens doen. (#373 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - mee eens, met name de overheid (#763 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#762 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Eens (#804 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#325 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#407 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#761 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Overheidsinstanties die uit kostenoverweging en onkunde, erkende bedrijven en gecertificeerde bedrijven mijden. (#111 | Certificerende instelling)
 - eens (#408 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#764 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Bij het laten uitvoeren van een (kleine) bodemsanering in een (groot) civieltechnisch werk, ontbreekt het frequent aan kennis en expertise bij opdrachtnemer en opdrachtgever. (#122 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - goede definitie, sluit ik me bij aan (#140 | Aannemer)
 - De eerste (oriënterende fase) kan ik niet plaatsen. Bevoegd gezag die buiten het boekje gaat is vaak helemaal niet bevoegd, niet elke overheidsdienst is "bevoegd". Aan "zonder erkenning" wil ik handig

- gebruik maken van de grijze gebieden tussen erkenningen en vergunning. (#180 | Certificerende instelling)
- Sluit ik me bij aan. Een freerider is niet alleen een commerciële organisatie, maar kan ook een overheid zijn (in haar rol als opdrachtgever of terreinbeheerder) of een bevoegd gezag zijn die regels naar eigen persoonlijke mening interpreteert en toepast. (#356 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Ik vind deze definitie niet volledig. Niet alle regelingen zijn even duidelijk en binnen deze definitie zouden ook bedrijven vallen die de regels verkeerd geïnterpreteerd hebben. (#374 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - mee eens (#426 | Aannemer)
 - eens (#577 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#841 | Aannemer)
 - Bedrijven die tussen de regels door werken. (#8 | Overig)
 - of buiten de regels om werken (#13 | Omgevingsdienst)
 - Dit zijn de veelal de kleinere bedrijven of de gecombineerde bedrijven; aanneming, groundbank en transport Hier moet absoluut meer toezicht op komen (#103 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - naast kleine bedrijven zien we ook de overheden in hun rol als projectontwikkelaar en groundbank las partij die hier de regels ontwijken (#326 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Nee hoor, ook bij grote bedrijven wordt er tussen de regels door gewerkt. Dat kan je dagelijks in de krant lezen. (#377 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - bedrijven die bewust niet volgens de regels werken (#22 | Omgevingsdienst)
 - Het (al dan niet tijdelijk) afnemen van de vergunning. Persoonlijk aansprakelijk maken. (#104 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Persoonlijk aansprakelijk stellen (#192 | Overig)
 - Bedrijven en overheden en personen die niet beschikken over een juiste erkenningen, certificering of vergunning maar wel de werkzaamheden uitvoeren. (#25 | Omgevingsdienst)
 - bewust of onbewust (#41 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Eens. (#116 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - eens (#327 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Onbewust kan veroorzaakt zijn door onduidelijke regels. Dan is het m.i. geen free-rider. (#378 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Eens (#805 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Sluit ik mij bij aan. (#52 | Omgevingsdienst)
 - Sluit ik mij bij aan. (#98 | Overig)
 - Er is een groot tekort aan handhavingscapaciteit. en dan bedoel ik het opsporen van illegale activiteiten. (#112 | Certificerende instelling)
 - veelal niet gehinderd door kennis en onvoldoende controle in het veld (#71 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Door gebrek aan kennis maar ook complexiteit wet- en regelgeving gebeurt er veel dat op of over het randje is (#79 | Aannemer)
 - Correct, wek met een puntensysteem per rechtsvorm cq bestuurder (#107 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Er moet meer geld beschikbaar worden om controles en sancties uit te delen. De sancties zorgen vanzelf voor het tekort aan financiële middelen. (#106 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Persoonlijk aansprakelijk maken en royale sancties opleggen (#105 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Handhavingscapaciteit van alle toezichthoudende instanties richten op illegale activiteiten. Gecertificeerde, vergunde en erkende bedrijven

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

met rust laten. Die worden al gecontroleerd door de diverse CI's. Het financieel voordeel van illegale activiteiten is te groot t.o.v. de legale activiteiten. Hierbij ontstaat meer handhavingscapaciteit. Optreden en daar veel ruchtbaarheid aan geven zodat van handhaving een preventieve werking uit gaat. Laat zien waar je successen haalt. Deel dat zo veel mogelijk op de sociale media. (#114 | Certificerende instelling)

- Mee eens. De gecertificeerde en erkende bedrijven zijn geen free riders, je zou er op mogen en kunnen vertrouwen dat deze bedrijven hun best doen om het "goed" te doen. Als je onder de radar werkt ben je onzichtbaar en wil je het per definitie nooit goed doen. (#124 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#328 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#676 | Overig)
 - eens (#766 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Helemaal mee eens, wij melden alles netjes en krijgen elke dag controle, maar de freeriders die worden niet gezien. Laat de CI's hun werk doen en laat de ILT opzoek gaan naar de freeriders. Wij voelen ons net criminelen door alle controles die we krijgen. (#765 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- mee eens, maar ook niet werken volgens de afspraken die hiermee te maken hebben/niet nakomen van afspraken voortvloeiend vanuit de certificeringen/vergunningen (#227 | Aannemer)
 - eens (#404 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Ik denk hierbij aan aan partij die werkzaamheden verricht zonder erkenning of vergunning. (#57 | Omgevingsdienst)
 - Correct, bij hetzonder erkenning of vergunning (#108 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#329 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#406 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Een partij die bewust of onbewust niet beschikt over de juiste erkenningen en die op of net buiten de lijntjes opereert. (#89 | Omgevingsdienst)
 - Sluit ik mij bij aan (#97 | Omgevingsdienst)
 - hier dient meer toezicht op te komen (#109 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - sluit ik me bij aan (#258 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - en partijen die het wel hebben maar nog steeds buiten de lijntjes kleuren, omdat ze dan goedkoper zijn dan de concurrent. (#126 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - sluit ik me bij aan (#405 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - De ruimte wordt dan gewoon genomen omdat juist handhaving maar zeer beperkt is. (#842 | Aannemer)
- Partijen die erkenningsplichtige werkzaamheden uitvoeren zonder erkenning, partijen die niet-erkeningsplichtige werkzaamheden uitvoeren zonder de verplichte normen toe te passen én opdrachtgevers (publiek en privaat) die voornoemde partijen inschakelen. (#113 | Overig)
- Bedrijven die net doen of ze de regels niet kenne. (#130 | Aannemer)
 - eens (#458 | Omgevingsdienst)
 - Eens (#492 | Aannemer)
- Personen die zich bewust niet aan de regels houden, vanuit financieel gewin, maar ook gemakzucht of in de overtuiging anders de opdracht niet te krijgen. Alleen werken zonder erkenning is te smal, er zijn namelijk ook veel regels waar je aan dient te voldoen die buiten erkenningsplicht vallen. (#139 | Erkend bedrijf bodembeheer)

ILT

Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum

15 december 2023

- Alle bovenstaande stellingen zijn vanuit verschillende invalshoeken beschreven en hierbij kunnen we ons aansluiten. Zal echter nog een hele uitdaging worden hoe we dit gaan veranderen, maar zoals het nu vaak gaat is eigenlijk onacceptabel in onze ogen. (#148 | Certificerende instelling)
 - eens (#409 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#511 | Aannemer)
 - eens (#512 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Eens (#843 | Aannemer)
 - eens (#297 | Overig)
 - eens (#365 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#459 | Omgevingsdienst)
 - Eens (#493 | Aannemer)
- Personen of instellingen die (bewust) niet gecertificeerd en erkend zijn. (#156 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - eens (#229 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - eens (#410 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#513 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#460 | Omgevingsdienst)
 - eens (#535 | Overig)
- Bedrijven/ personen die werkzaamheden uitvoeren zonder de daarvoor benodigde vergunningen/ toestemmingen (in geval van Kwalibo: erkenning). (#157 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - eens (#330 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#514 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#411 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Eens (#494 | Aannemer)
 - Eens (#536 | Overig)
 - eens (#589 | Overig)
 - Eens (#803 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Personen of instellingen die bewust of onbewust niet gecertificeerd en erkend zijn voor werkzaamheden. Instellingen die binnen het certificeringstraject werkzaamheden uitvoeren die niet onder toezicht van een CI worden uitgevoerd. (#168 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - Mee eens. (#237 | Overig)
 - eens (#412 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#515 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Eens (#495 | Aannemer)
 - Eens (#537 | Overig)
 - Komt aardig in de buurt (#578 | Aannemer)
 - eens (#600 | Aannemer)
 - eens (#602 | Branchevereniging)
- Bewust ondermijnd gedrag. Helaas biedt de slecht gestructureerde organisatie van het toezicht alle mogelijkheden voor deze handelswijze. (#169 | Omgevingsdienst)
 - eens (#413 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens. Er is nauwelijks toezicht en dat is ook bekend. (#516 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#416 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Eens (#496 | Aannemer)
 - Naar mijn mening is het ook nog steeds heel vaak onbewust en in mijn optiek zijn dat net zo hard freeriders (#579 | Aannemer)
 - eens (#779 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Eens (#601 | Aannemer)
 - eens (#604 | Branchevereniging)
 - eens (#754 | Omgevingsdienst)
 - eens (#778 | Erkend bedrijf bodembeheer)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- M.i. is een free rider een persoon of organisatie die zonder erkenning werkzaamheden uitvoert die alleen maar met erkenning mogen worden uitgevoerd. Eventueel ook personen of organisaties die zonder melding of vergunning werkzaamheden uitvoert die alleen maar met melding of vergunning mogen worden uitgevoerd. (#203 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Vergunningsvrijbouwwerk, waarbij grondwerkplaats vind (#210 | Omgevingsdienst)
 - eens (#414 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#517 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#417 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Eens (#497 | Aannemer)
 - Eens (#538 | Overig)
 - hoeft niet persé een erkenning voor nodig te zijn in mijn beleving, gaat naar mijn idee gewoon om het niet conform regels of certificering uitvoeren van zaken. (#580 | Aannemer)
 - Een bedrijf wat bewust de regels overtreed . (#595 | Certificerende instelling)
 - eens (#606 | Branchevereniging)
 - eens (#780 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Een partij die willens en wetens buiten de regels om handelt en acteert (#217 | Rijkswaterstaat)
 - eens (#415 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#518 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#418 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#433 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#489 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Eens (#498 | Aannemer)
 - Eens (#539 | Overig)
 - eens (#607 | Branchevereniging)
 - eens (#721 | Certificerende instelling)
 - eens (#781 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- persoon of instelling die bewust zonder de benodigde certificaten/erkenningen/vergunningen buiten het blikveld van de overheid werkt (#218 | RWS Leefomgeving)
 - eens (#419 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#520 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#609 | Branchevereniging)
 - eens (#782 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Bedrijven of personen die meestal bewust niet conform de regels werken (zonder erkenning) en daardoor gewin hebben ten opzichte van de bedrijven/personen die wel volgens de regels werken. (#238 | Omgevingsdienst)
 - mee eens (#275 | Omgevingsdienst)
 - eens (#420 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#519 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Eens (#499 | Aannemer)
 - eens (#610 | Branchevereniging)
 - eens (#622 | Aannemer)
 - eens (#686 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - eens (#722 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - eens (#783 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Een freerider is naar mijn mening een bedrijf dat willens en wetens zonder officiële erkenning de markt verziekt met slechte producten (#250 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#421 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#521 | Erkend bedrijf bodembeheer)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- eens (#611 | Branchevereniging)
- eens (#784 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Eens (#827 | Aannemer)
- Iemand die de wet- en regelgeving negeert voor financieel gewin (#269 | Omgevingsdienst)
 - eens (#422 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#613 | Branchevereniging)
 - eens (#785 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Eens (#828 | Aannemer)
- Mijns inzien is een freerider een persoon of bedrijf die willens en wetens buiten de geldende wet- en regelgeving werkzaamheden uitvoert. Ik merk in het veld werken zonder erkenning of met het juiste onderzoeken ook nog wel eens berust op onwetendheid. Dat wil ik niet direct onder de term freerider plaatsen. (#284 | Omgevingsdienst)
 - Ik zou deze juist wel onder de naam free-riders plaatsen. Ik ben het ermee eens dat er ook nog veel uit onwetendheid gebeurt, maar dat wil niet zeggen dat het niet hoeft te worden aangepakt. (#581 | Aannemer)
 - eens (#614 | Branchevereniging)
 - eens (#786 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Hier ben ik het deels mee eens. Er zijn er bij die willens en wetens buiten de geldende wet- en regelgeving werkzaamheden uitvoeren voor financieel gewin. Er zijn er bij die werkzaamheden uitvoeren uit pure onwetendheid, maar er zijn er ook bij (en dan meer aan de kant van de opdrachtgever) die weten dat de geldende wet- en regelgeving nageleefd moet worden maar uit financieel oogpunt het werk laten uitvoeren door een z.g.n. freerider die zelf misschien geen notie heeft van de geldende wet- en regelgeving. (#829 | Aannemer)
 - Eens (#849 | Overig)
- Personen of instellingen die bewust ervoor kiezen niet volgens de geldende wet-en regelgeving te werk gaan. Ze gaan voor het economisch gewin. (#290 | Omgevingsdienst)
 - Mee eens (#305 | Omgevingsdienst)
 - eens (#423 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#522 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Mee eens, en deze komen voor in de gehele keten. (#652 | Certificerende instelling)
 - eens (#679 | Overig)
 - eens (#787 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Eens (#830 | Aannemer)
 - Eens (#856 | Certificerende instelling)
- bedrijven die bewust of onbewust(onwetend) wet- en regelgeving niet of slecht naleven. over het algemeen wordt er hier vanuit gegaan dat er bewust niet wordt nageleefd. de praktijk leert echter ook dat er veelal ook sprake is van onwetendheid. dat wordt nog erger met komst Omgevingswet (#317 | Omgevingsdienst)
 - Eens. Veel bedrijven zijn onbewust onbekwaam. Ook bewust onbekwaam komt vaak voor. Regelgeving is complex en dat weerhoud ondernemers om regels goed te volgen. Ook is toezicht en handhaving vaak onvoldoende. (#435 | Branchevereniging)
 - eens (#788 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - tevens verdwijnt ook steeds meer de kennis en kunde bij de bevoegd gezagen waardoor nog meer onduidelijkheid ontstaat (#526 | Certificerende instelling)
 - Mee eens, ook vanuit de opdrachtgever (lagere overheden) wordt wel eens een goedkoper traject ingeslagen, waardoor een gecertificeerde aannemer in de knoei komt en misschien buiten het

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- lijntje kleurt?. Is dan de gecertificeerde aannemer een freerider? (#635 | Certificerende instelling)
- mee eens, ook het daadwerkelijk lezen en bekijken wat er nou moet gebeuren alvorens men kan starten met een werk is er niet altijd meer bij. Gaan met de banana. Boekwerken met formulieren en vergunningen vaak aanwezig; maar dat acht men in de keet dan voldoende. Waar men zich aan moet houden volgens de vergunning/BRL dat heeft men niet gelezen.. Er zijn dus ook gecertificeerde die zich gedragen als freeriders.....maar dan gelegitimeerd. (#662 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - eens (#789 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - ernstig mee eens. In veel gevallen is het helaas nog steeds zo dat mensen gewoon niet bekend zijn dat een aantal zaken op een bepaalde manier moeten! En nee dat zou niet moeten mogen, maar het is wel een feit. Als je er dan ook nog regelmatig mee wegkomt omdat simpelweg niet alles te controleren en te handhaven is raakt de markt verziekt zoals nu. (#576 | Aannemer)
 - Eens veel hangt ook af van de nog te geven voorlichting ! (#663 | Omgevingsdienst)
 - eens (#790 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - helemaal mee eens, maar ik ben ook sterk van mening dat het heel lastig kan zijn om iedereen te kunnen bereiken met betrekking tot voorlichting. (#831 | Aannemer)
 - dat zijn vaak ook gewoon erkende bedrijven waar de kennis en kunde ontbreekt. Wat zegt een erkenning of certificaat dan? (#855 | Overig)
 - Besodemieteren, klanten voor de gek houden, oplichting (#346 | Erkend bedrijf bodembescherming/inspectie instelling)
 - eens (#791 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Zonder erkenning of vergunning/melding willens en wetens werkzaamheden uitvoeren. (#348 | Omgevingsdienst)
 - Eens (#376 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#424 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#523 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#792 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#446 | Overig)
 - eens (#832 | Aannemer)
 - Bedrijven die bewust de regels negeren (bedrijfscertificaat) en personen die bewust de regels negeren (persoonscertificaat) (#375 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Het gebeurt ook wel dat (medewerkers van) bedrijven overheden tegen elkaar 'uitspelen', door b.v. aan te geven dat er overleg heeft plaatsgevonden over een bepaalde activiteit (waarvoor dan 'toestemming' zou zijn gegeven. Goede afstemming en onderlinge contacten tussen (medewerkers van) verschillende overheidsinstellingen is erg belangrijk. (#397 | Omgevingsdienst)
 - eens (#793 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#425 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Een partij die zich bewust niet houdt aan de binnen de sector geldende regels/afspraken, om daar financieel voordeel bij te behalen. (#439 | Overig)
 - een freerider is een bedrijf (of instelling) die niet erkend en/of gecertificeerd of geaccrediteerd is, maar wel in de markt actief en aldus 'gratis' misbruik maakt van de voordelen die andere partijen die zich wel aan de regels houden onderhouden en gebruiken. (#445 | Schemabeheerder normdocument)
 - Ik zou hier van maken, bewust niet laat certificeren en hierdoor goedkoper kan werken, maar zich uitgeeft alsof gecertificeerd danwel

ILT

Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum

15 december 2023

- erkend. Zich niet laat erkennen is vaak een kwestie van onbekendheid en gebrek aan kennis. Ook zijn er helaas nog genoeg partijen welke wel op de erkenninglijst staan, maar voor mij ook aan de definitie van een freerider voldoen. Deze handelen ook niet conform de normdocumenten. (#568 | Omgevingsdienst)
- Ook binnen een gecertificeerde partij kan een freerider voorkomen. (#651 | Certificerende instelling)
 - eens (#796 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#795 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Eens (#687 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - eens (#794 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Eens met deze definitie (#508 | Schemabeheerder normdocument)
 - eens (#797 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - bedrijven die willens en wetens de regels aan hun laars lappen. onder het mom van een zogenaamde bewerking of inkeuring het materiaal terugbrengen in het hergebruik circuit. (#525 | Certificerende instelling)
 - eens (#798 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Een partij die zich bewust niet houdt aan de regels, voornamelijk vanuit financieel oogpunt (certificering is te duur) en/of luiigheid (#540 | Overig)
 - Freerider is een onzinnige term. In reacties hierboven wordt elk onbehagen over andermans minder goede handelen (uit onvermogen en/of kwaadwillendheid) eronder geschaard. Het Kwalibostelsel heeft onder de oppervlakte nooit voor 100% gedeugd doordat oneigenlijke belangen (beperken mededinging, miljoenenbusiness voor de certificeringsindustrie) van meet af aan ten grondslag liggen aan Kwalibo. Daar komt ook de voorliefde voor het gebruik van de term 'freeriders' vandaan. (#559 | Overig)
 - Eens (#628 | Overig)
 - Er zijn vele definities te koppelen aan "freeriders". Wij zien freeriders als degene die, bewust of onbewust, regels aan hun laars lappen waardoor voordelen worden behaald. Dat voordeel hoeft niet per definitie direct financieel van aard te zijn. (#575 | Annemer)
 - eens (#799 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Vaak kleinere loonbedrijven en verhuurbedrijven die lokaal projectjes uitvoeren en grond weer elders toepassen. Vragen nergens om en gaan gewoon aan de slag, voor de vrijkomende grond is er altijd wel weer een adresje om toe te passen. (#612 | Annemer)
 - eens (#800 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Een bedrijf of personen die bewust de wet- en regelgeving overtreden. Misbruik maken van vertrouwen die in de branche wordt gesteld, door mee te liften en te doen of zij zich aan die regels (ook bij CI) houden. (#616 | Rijkswaterstaat)
 - Ik vind het een negatieve term die door mij direct geassocieerd wordt met illegale activiteiten. Terwijl dit voor mij nog niet een vast gegeven is dat de activiteiten ook daadwerkelijk illegaal zijn. (#660 | Annemer)
 - Free riding is een term die niet uitsluitend op het Kwalibostelsel van toepassing is. De kern ervan is dat individuen (ook individuele bedrijven) gebruik maken van publieke goederen zónder bij te dragen aan de instandhouding daarvan. (In het geval van het Kwalibo-stelsel is dat de toegang tot een middels erkenningsregeling beschermde markt, alsook de goede naam en het daarbij behorende vertrouwen van de consument in de kwaliteit van de geleverde diensten en/of producten door erkende bodemintermediairs). Free-riding gaat dus ook verder dan het leveren van diensten en/of producten zonder de vereiste erkenning (art. 15 Bbk). Het betreft ook het schaden van het vertrouwen van de consument in de erkende markt door het leveren van kwalitatief laagwaardiger diensten

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- en/of producten wanneer deze wel verwacht werden. (#690 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- eens (#801 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Een bedrijf wat bewust de regels overtreedt. (#694 | Aannemer)
 - Niet erkend bedrijf dat erkende werkzaamheden uitvoert (#703 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - eens (#802 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Een freerider is een bedrijf dat meelift op kosten van een ander. Het bedrijf heeft wel de lusten maar niet de lasten. Dit zijn bijvoorbeeld bedrijven die niet bij een branchevereniging zijn aangesloten maar wel gebruik maken van de algemene voorwaarden van een branchevereniging. In het kader van Freeriders in de bodemwereld zijn dat bij de gecertificeerde bedrijven voor bouwproducten de bedrijven die wel gebruik maken van de Beoordelingsrichtlijnen die samen met een branchevereniging zijn opgesteld maar die geen lid zijn van deze branchevereniging. We zien ook nog wel eens bedrijven die proberen op basis van gegevens van een ander bedrijf of van een cluster het aantal testen bij hunzelf te verminderen. Dit wordt echter alleen toegelaten als daar door het nadere bedrijf of het cluster toestemming voor gegeven wordt. (#707 | Certificerende instelling)
 - nergens aan, is een totaal onbekende term (#728 | Aannemer)
 - Wij zijn werkzaam in de compostingssector van groenafval. Bij Freeriders denken we aan ondernemers die groenafval ontvangen en verwerken zonder vergunning, waarbij het groenafval wordt verkleind met een shredder, het geshredderde materiaal vervolgens wordt gezeefd, waarbij er een groffe (houtige) fractie ontstaat en een fijne zandachtige/compostachtige fractie. Deze zandachtige/compostachtige fractie wordt vervolgens hetzij zonder keuring op het land uitgestrooid, hetzij voorzien van een AP04 keuring als grond op het land uitgestrooid. Omdat het zich afspeelt op het snijvlak van de afvalstoffenwetgeving en de meststoffenwetgeving blijft elke bevoegd gezag bij deze praktijken vandaan met betrekking tot controles omdat men het moeilijk vindt en ook omdat er vaak afvalstoffen van de broodheer (gemeentes betalen de omgevingsdienst) op deze wijze illegaal wordt verwerkt. (#813 | Overig)
 - Dit zijn inderdaad Freeriders (ook voor de regeling bodemkwaliteit) en wel om meerdere redenen: het zonder keuring of melding uitstrooien op het land valt buiten elk toezicht en als de fijne fractie wel wordt voorzien van een AP04 maar niet gemeld wordt als toepassing op/in de bodem, leidt dit tot een soort van legalisatie van het verwerken van groenafval zonder vergunning. (#825 | Overig)
 - Iemand die werkzaamheden uitvoert zonder de geldende wet- en regelgeving na te leven. Dit kan zijn uit pure onwetendheid maar ook een bewuste keuze. (#835 | Aannemer)
 - Partijen die door onwetendheid (al dan niet bewust) het wettelijk kader omzeilen en niet erkende voorzieningen aanleggen , laten keuren door een ODI-instelling die goedkeurt terwijl hij weet dat het wettelijk niet zo mag worden aangelegd, maar ook het goedkeuren door bevoegd gezagen die niet goed op de hoogte zijn en alleen en VVV verklaring wel prima vinden . (#854 | Aannemer)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

Kenmerken freeriders

Aan welke criteria/kenmerken/eigenschappen zijn Freeriders te herkennen? (Hoe weet je dat met freeriders te maken hebt?)

- Opslag buiten inrichtingen. Doorgaans van gemeentes, zijn het meest opvallend. (#2 | Erkend bedrijf bodembeheer)

- Wij zien dit ook gebeuren, zijn beperkt in staat om hier inzet op te plegen ook door onze relatie met gemeentes (#264 | Omgevingsdienst)
 - Of zoals ik letterlijk heb meegemaakt als antwoord van een gemeente waarom hier geen intern toezicht op was: "Daar heb jij je niet mee te bemoeien" (#285 | Omgevingsdienst)
 - eens (#461 | Omgevingsdienst)
- Dat komt wel voor, maar valt niet helemaal onder freeriders. Meer te maken met onkunde dan bewust de regels ontwijken (#306 | Omgevingsdienst)
 - Niet mee eens, valt wel onder freeriders. Overheid kan zich nooit schuilen achter onkunde en heeft daarnaast nog een voorbeeldfunctie (#331 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#434 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#582 | Aannemer)
 - Volledig mee eens, door de vele wisselingen bij gemeentelijke banen vervalt ook de kennis en de ervaring op dit vakgebied, er wordt gauw gezegd "Hoe had ik dit kunnen weten?" (#664 | Omgevingsdienst)
 - eens (#691 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - Eens! (#857 | Certificerende instelling)
 - Niet mee eens. Een bedrijf weet heel goed met welke activiteiten ze bezig zijn. Bewust negeren is natuurlijk wat anders. Deze bedrijven hebben ook zorgplicht volgens art. 1.1a van de Wet Milieubeheer, maar die wordt genegeerd. Handhavers moeten veel meer naar buiten en kennis en ervaring opdoen over activiteiten in hun regio. Zandauto's volgen, bulklocaties controleren, vragen stellen aan betrokken partijen enz enz. Binnen een jaar weet je dan echt wel wat er speelt in de regio. (#677 | Overig)
 - De omgevingsdiensten zijn blij met de opslagen buiten inrichtingen, want deze omgevingsdiensten verschuilen zich achter hun opdracht welke men van de gemeentes heeft, namelijk het controleren van inrichtingen. (#814 | Overig)
- Werkwijze, netheid van de werkplek, uiterlijk vertoon, machine park en wagens. (#11 | Overig)
- Opslag van grond binnen inrichting (bij loonwerkbedrijven) grote opslagen van grond welke niet gescheiden zijn (illegale samenvoeging). Transporten van grond buiten normale werktijden. (#15 | Omgevingsdienst)
 - Vooral die laatste inderdaad. (#239 | Overig)
 - eens (#462 | Omgevingsdienst)
- Opslag en transport van grond zonder de juiste certificaten en/of begeleidingsbrieven. Samenvoegen/mengen van grond of bouwstoffen zonder erkenning. (#23 | Omgevingsdienst)
 - dit hebben we vaker meegemaakt (#47 | Certificerende instelling)
 - geen (#193 | Overig)
 - Ook herkenbaar voor ons, bij (transport)controles. (#265 | Omgevingsdienst)
 - mee eens (#298 | Overig)
 - eens. Komt heel vaak voor. (#463 | Omgevingsdienst)
- Grondstromen zijn niet navolgbaar, partijen worden in het vervoersmiddel samengevoegd, partijen worden in een opslag samengevoegd er is geen administratie of een zeer beperkt. Bedrijf staat niet op de VIHB-lijst. Er zijn geen meldingen in het LMA. Locaties zijn langdurig in gebruik als opslaglocatie zonder te beschikken over een melding die voldoet aan het Besluit bodemkwaliteit/ vergunning/melding. (#31 | Omgevingsdienst)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- mee eens (#299 | Overig)
- Klopt, ook hier is voldoende toezicht van cruciaal belang en de capaciteit ontbreekt nogal eens (#308 | Omgevingsdienst)
- Eens. Al heel vaak voorbij zien komen. (#464 | Omgevingsdienst)
- In het algemeen slecht of niet te herkennen. Advies: Bij twijfel, check of bedrijf of persoon over de juiste erkenning beschikt, via de site van Bodemplus.nl/aanvragen/erkenningen (#55 | Omgevingsdienst)
 - Bij twijfel aan partijen altijd eerst checken of betreffende partij erkend / gecertificeerd is. Maar dan nog dringt zich af en toe de vraag op hoe een bepaalde partij gecertificeerd kan zijn. Ook erkende bodempartijen doen soms dingen waarbij je vraagtekens (kunt) zetten. Ten aanzien van overheden - die zelden gecertificeerd (hoeven te) zijn: hier ontbreekt de lijn in hanteren wet- en regelgeving. Vaak is het een persoonlijk inzicht / benaderingswijze hoe bepaalde materie wordt behandeld. Dit bevordert inconsequente afhandeling van werken in en met bodem. (#80 | Aannemer)
 - Hier ben ik het mee eens. (#380 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Eens (#541 | Overig)
 - Eens, maar ik zou niet eens slechts in het geval van twijfel deze toets doen. Ik zou de toets enkel overslaan als je als toezichthouder wéét dat een bedrijf wél erkend is. Het is een keiharde eis en de naam van het bedrijf intikken op <https://loket.rijkswaterstaat.nl/zoeken/publicatie/erkenningen-zoeken/> kost minder dan een halve minuut. (#692 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Transporten op vreemde tijdstippen en weinig tot geen meldingen bij het Meldpunt bodemkwaliteit. (#59 | Omgevingsdienst)
 - Wat zijn vreemde tijdstippen? werken in infra gaan 24/7, 365 dgn/jr door. Juist 's nachts en in weekend. (#436 | Branchevereniging)
 - Eens. Is een bekende. (#465 | Omgevingsdienst)
 - mee eens, meerdere keren van Freeriders gehoord dat men het juiste tijdstip ('s avonds, 's nacht en zaterdags) uitkiest vanwege de geringere kans op controles (#815 | Overig)
- Informeer samenvoegen van grond en bouwstoffen (#72 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Geen meldingen Besluit bodemkwaliteit (#73 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Geen juiste en complete administratie en herleidbaarheid van partijen grond en bouwstoffen (#74 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Absoluut. Is een ondergeschoven kindje in de normstelling. (#182 | Certificerende instelling)
- Juiste kennis, administratie en vergunningen/erkenningen ontbreken. (#90 | Omgevingsdienst)
 - geen (#194 | Overig)
- Voornamelijk snelheid, geen kennis van bodem regelgeving, partijen grond samenvoegen, gemakzucht (#99 | Omgevingsdienst)
- voor 'bewuste' freeriders: marginale administratie, terughoudend met 'bewijsmiddelen'; voor 'onbewuste' freeriders: laag kennisniveau en betreffende werkzaamheden zijn geen core-business (#115 | Overig)
 - eens (#680 | Overig)
- Bepaalde apparatuur. trekkers met watertanks en spuitlansen. dit werk mag alleen door erkende bemalers gedaan worden. (#132 | Aannemer)
- Staat niet op de VIHB lijst, grond transport zonder juiste documenten, geen tot weinig certificaten en vergunningen, weinig tot geen meldingen bij meldpunt bodemkwaliteit, ontbreken van kennis over de wet en regelgeving. (#141 | Aannemer)
 - eens (#466 | Omgevingsdienst)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- Ook overheden werken vaak nog met bedrijven die niet volgens de gestelde regels werken. Ook zijn vaak de toezichthouders bij de gemeente niet voldoende bekend met de regels en hierdoor denken ze niet eens iets verkeerd te doen. Worden ze hierop gewezen, ervaren ze dit als vervelend. Als reactie op de stelling, kunnen we ons op aan sluiten in algemene zin; (#149 | Certificerende instelling)
- Niet doen van verplichte meldingen. Geen transparante houding of bagatellisering van benodigde certificering/erkenning. Via website/social media/communicatie via mail, offertes, facturen e.d. wordt het beeld geschetst dat cf. de wet- en regelgeving wordt gehandeld. (#158 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Vaak algemene website's, zonder vermelding binnen welke kaders deze werken. Ook soms goedkopere prijzen of sneller kunnen handelen (#159 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- De laatste freeriders die ik heb vastgesteld waren eenmansbedrijven die een "gat" in de markt zien, zonder dat zij zich voldoende bewust zijn van de wetgeving rondom de werkzaamheid. Daarnaast ook oud medewerkers van een gecertificeerd en erkend bedrijf die zelf een eigen bedrijf opzetten. (#170 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - Bedrijf bied de dienst aan waarvoor ze niet gecertificeerd zijn (#230 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Voor leken niet te herkennen. Vereist kennis van het erkenningstelsel (wat wel, wat niet) Voor kenners van systeem is er niets makkelijker dan de erkenning raadplegen. (#181 | Certificerende instelling)
 - Klopt (#381 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Klopt. Echter in de markt is er nogal wat "onwetendheid" bij bedrijven waardoor er ook ter goeder trouw zaken worden gedaan met deze freeriders welke bewust cq onbewust geen BRL's voor grondbanken hebben (#447 | Overig)
- Onderscheid tussen de bewuste, berekenende freeriders die binnen het systeem goed de schijn ophouden enerzijds en de al dan niet gespeeld onwetenden. (#183 | Certificerende instelling)
 - Je moet niet sturen op freeriders. Je moet sturen op activiteiten. Als je daarin een aantal keer dezelfde betrokkenen treft moet je doorpakken. (#592 | Aannemer)
 - definieer "Freerider". Als ik alles zo lees is dat een bedrijf dat niet behoort tot het clubje van "erkende bedrijven" die allen Wm vergunde locaties hebben en exploiteren en lid zijn van de branche organisaties. Heb je een BRL certificaat nodig om een melding te doen ? als het aan deze clubjes ligt wel ja. Voegt het iets toe ? alleen voor deze clubjes die hiermee proberen hun concurrentie in de markt het zwijgen op te leggen. Het is dus een actie monopolie ontwikkeling onder de noemer angst. Wie zijn echter de grote delinquenten ? de BRL certificaat houders die op hun vergunde locatie uit het oog partijen samenvoegen. (#743 | Overig)
- Zeer veel (niet) erkende instellingen maken zich schuldig aan bodemfraude; van wegmengen, onvoldoende monsters nemen, alleen standaard stoffenpakket, meerdere partijkeuringen doen voor 1 rapport, enz, enz. Waarbij de CI's ook niet tot de kern kunnen komen en hierop handhaven. (#196 | Rijkswaterstaat)
 - Dit is nogal een stevige uitspraak. Ik zou daar graag wat meer duiding van willen zien. (#392 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Zou je best gelijk in kunnen hebben, maar dan zie je waarschijnlijk het nemen van 2 x 49 grepen in plaats van de bedoelde 50 als bodemfraude (wat het strikt genomen natuurlijk ook is) en ik zou de prioriteit toch echt ergens anders willen zien. Op het moment dat er al een keuring is is er al nagedacht. Er zijn nog gevallen genoeg waar

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- nog niet wordt nagedacht en waar nog meer winst te behalen valt als een greepcorrectie in mijn optiek. (#591 | Aannemer)
- grootste kenmerk is het niet voldoen aan de wet. (niet melden, samenvoegen etc.) (#240 | Omgevingsdienst)
 - Samenvoegen gebeurt primair op vergunde locaties en dus juist bij die zo gewenste "erkende bedrijven". Maar waar zoeken we ernaar ? op locaties waar grond toegepast wordt wat de omgekeerde wereld is. Bemiddelaars en Ontvangers kunnen slechts uitgaan op de informatie die ze van de Ontdoener krijgen en gaan hun werk niet om zeep helpen om een Ontdoener uit de brand te helpen. Handhaving moet op de locaties waar grond vrijkomt of verzameld wordt (TOP) en niet immer alleen op de eindverwerkingslocaties (#742 | Overig)
 - Snel, goedkoop, kwalitatief onder de maat, onvoldoende kennis van zaken, niet thuis geven als het lastig wordt (#251 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Helaas zie ik dit gedrag ook bij erkende bedrijven (#382 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#490 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#693 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - Onze ervaring is dat het met name overheden zijn die maling hebben aan de regels. Bestekken die op de markt komen met foutieve bepalingen of gebrekkige onderzoeken en een opdrachtgever (veelal overheid) die niet thuis geeft als dit problemen geeft bij de uitvoering. (#741 | Overig)
 - Eens (#806 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Aan de buitenkant niet te zien. Door intensief toezicht binnen een beperkt gebied vallen afwijkende zaken makkelijk op. (#276 | Omgevingsdienst)
 - mee eens, alleen toezicht in het veld werkt om ze op te sporen maar daar is vaak de capaciteit niet voor (#307 | Omgevingsdienst)
 - Daar ben ik het volstrekt niet mee eens. Omgevingsdiensten focussen zich vooral op melders omdat ze betaald krijgen voor het afhandelen van meldingen. En als je veel meldingen ontvangt heb je geen tijd voor toezicht buiten. En omdat de meeste meldingen gaan over BUS-TUP vraag ik me af of OD's wel de juiste dingen doen. Dus verleg je focus is de boodschap. (#391 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - EENS!!! Leg die focus nu eens op de plek waar het nodig is. Als er al gemeld wordt en evident gecertificeerde partijen betrokken zijn controleer dan het evaluatierapport nog eens en klaar en ga eens op zoek naar de gevallen waar helemaal NIKS wordt gemeld!! (#590 | Aannemer)
 - Deels eens, maar de controle ligt niet alleen bij de omgevingsdiensten!! Ook aannemers zelf hebben een verantwoordelijkheid in hun eigen branche. Je hoeft geen verrader te zijn maar kunt elkaar er wel op aanspreken! Volgens mij gebeurt dit ook niet. (#665 | Omgevingsdienst)
 - Volledig mee eens, sommige OD's gaan vaak voor laaghangend fruit, dus de officieel gemelde projecten (niet alleen in de bodemwereld). De te behalen winst is relatief gering. Het opsporen van rommelaars kost tijd, moeite en kennis en zorgt er uiteindelijk voor dat het gehele niveau omhoog gaat. (#637 | Certificerende instelling)
 - volledig mee eens, het is algemeen bekend dat de bedrijven die hun activiteiten netjes melden degenen zijn die in de problemen komen als BG denkt denkt dat er iets niet klopt. De bedrijven die (bewust) niet melden groeit hierdoor omdat handhavers niet

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- op een werk komen of op een locatie afstappen maar alleen de gemelde werken afrijden. (#740 | Overig)
- helemaal eens (#767 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Helaas is dit volstrekt juist, er zou een dringend appel moeten worden gedaan dat (leren) handhaven in de buitenpraktijk dient plaats te vinden. (#807 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- mee eens, maar er zijn meer mogelijkheden, zoals luchtfoto's van de inrichtingen bekijken. vaak is daarop al zichtbaar dat er wordt samengevoegd en is dan aanleiding voor een bezoek/onderzoek (#318 | Omgevingsdienst)
 - Dan licht het al op een inrichting en wordt er dus al geregistreerd. Dat klinkt al bijna als een goed begin! Uiteraard kan dat, maar kijk eerst eens gewoon naar alle grondverzet op alle bouwplaatsen en zie toe op toepassingen van grond in mijn beleving zit daar nog veel meer mis momenteel (#588 | Aannemer)
 - Lastig te herkennen. Werken snel en goedkoop (#291 | Omgevingsdienst)
 - Het is moeilijk te herkennen, maar follow the money. Daar waar grote bedragen verdiend kan worden met het ontwijken van de regels zitten de freeriders. Daarnaast zijn er ook de kleine eenmansbedrijven die in de marge opereren. (#332 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Deze "eenmansbedrijven" zijn immer werknemers van de "nette en erkende bedrijven" die na ruzie of ontslag met hun netwerk doorgaan in dezelfde markt en dus bij iedereen in de markt bekend. (#739 | Overig)
 - Herkennen kan enkel door het veld in te gaan en bij werkzaamheden controle uit te voeren. (#349 | Omgevingsdienst)
 - Gebrek aan intern en extern toezicht (ook bij overheden en bevoegde gezagen) en corrigerend vermogen. (#357 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Er is geen eenduidigheid in een freeriders waaraan je deze herkent, het kan ook binnen een bedrijf selectief zijn dat er grotendeels volgens wet en regelgeving gewerkt wordt maar op bepaalde zaken of projecten bewust het risico genomen om buiten wet en regelgeving om te werken. Je herkent freeriders buiten in de dagelijkse praktijk, deze melden niet, werken zonder erkenning en/of zonder vergunning. Een Handhaver die zijn gebied kent en veel buiten komt herkent freeriders vanzelf en gaat een patroon zien. echter is dit per situatie/bedrijf of persoon verschillend. Ook zegt netheid/uitstraling van een bedrijf niets over het wel of geen freeriders zijn. Bedrijven waarvan aan de buitenkant alles perfect lijkt door een gelikte uitstraling en een mooi machinepark kunnen de grootste moeite hebben om zich aan wet en regelgeving te houden. (#366 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Hier kan ik me wel in vinden inderdaad. (#587 | Aannemer)
 - Mee eens, ouder bedrijfsmaterieel zegt niets over de het wel of niet volgen van wet- en regelgeving. (#636 | Certificerende instelling)
 - Eens, maar de huidige koers om méér te certificeren maakt dit effect alleen maar erger dus. Vele bedrijven die misschien de fout in gaan willen het best goed doen maar doen het niet vaak genoeg om er handigheid in te hebben (misschien een markt voor adviesbureaus ?) of hebben slechte ervaringen ALS ze eens netjes melden dat een Omgevingsdienst ze niet meer met rust wil laten. (#744 | Overig)
 - Die zijn niet te herkennen. Alleen in de Donald Duck hebben de zware jongens altijd een maskertje op. (#379 | Erkend bedrijf bodembeheer)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- Herkennen is lastig. Alleen door onderzoek is te achterhalen of het niet in orde is. Betere opvolging van signalen uit de praktijk zou ook helpen. (#437 | Branchevereniging)
- Niet bereid om zich aan de regels/afspraken te houden die binnen de betreffende sector gelden, veelal onder het mom "dat kan best". En daar dan zelf financieel voordeel bij behalen. (#438 | Overig)
- Lastig maar vaak kleine bedrijven (enkele werknemers) waarbij de (alleen) de directeur eigenaar of manager naar buiten treden. (#507 | Aannemer)
 - In deze branche is het aantal werknemers, grootst kantoor of dikke auto NIET maatgevend voor kwaliteit. Een eenmanszaak kan meer kennis hebben dan een kantoor vol adviseurs. (#745 | Overig)
- niet de juiste certificaten, tevens niet op locatie aanwezig zijn en delegeren naar andere medewerkers, veel praten maar niet to the point. (#509 | Omgevingsdienst)
 - Als je het hierbij hebt over een TOP of Vergunde locatie dan eens maar als het gaat om afwikkeling van grond logistiek dan is het hebben van "certificaten" of dochterbedrijven die deze kunnen afgeven een gevaar. Zelfs als dit met goede bedoelingen start eindigt het in misbruik want als er te grote (economische) schade op dreigt te treden dan geeft een snelle BRL de pasklare (goedkope) oplossing en die verleiding kunnen bedrijven meestal niet weerstaan. Het NIET hebben van een BRL is eerder een merk van kwaliteit of eerlijkheid. (#746 | Overig)
- freeriders zijn moeilijk te herkennen. veelal (hoeft niet altijd) kleine bedrijfjes. maar als je daar als overheid (een beetje) tijd en energie in steekt, is het niet zo moeilijk om deze te vinden. (#527 | Certificerende instelling)
 - Je moet geen tijd stoppen in freeriders zoeken, je moet tijd stoppen in het controleren van activiteiten. Neem gewoon grondverzet. Het is toch niet zo heel moeilijk te herkennen waar hopen grond ontstaan en te controleren of hier een melding onder ten grondslag ligt. Als dat niet zo is heb je een freerider gevonden toch? (#586 | Aannemer)
 - Eens (#596 | Certificerende instelling)
- Er is geen eenduidige kenmerk. Het zijn zowel grote als kleine bedrijven, het werk is niet per se beter of slechter dan van gecertificeerde partijen. Je kunt ze vooral opzoeken door de certificering te controleren. En nagaan hoe certificaten binnen bedrijven worden gebruikt (#542 | Overig)
- Het bedrijf komt niet voor op de lijst van erkende bedrijven en laat daarnaast vaak sporen na waaruit af te leiden is dat deze niet erkend is. Danwel is erkend en handelt niet conform. Deze kruipen ondanks bodemsignalen toch door de mazen, zodat de erkenning danwel het certificaat niet wordt ingetrokken. (#569 | Omgevingsdienst)
 - Dan moet je dus wel al weten dat het eigenlijk een activiteit is die onder certificaat zou moeten worden uitgevoerd? En aannemers die grond toepassen zonder melding? Zijn dat geen freeriders dan? (#585 | Aannemer)
- Dat hangt veelal af van je eigen kennis. In sommige gevallen is redelijk eenvoudig te weten dat bepaalde zaken bijvoorbeeld onder erkenning moeten worden uitgevoerd en is dat ook redelijk controleerbaar voor bijvoorbeeld opdrachtgevers. In andere gevallen (welke grond mag ik waar toepassen) is dat een stuk lastiger en is ook met wat inspanning hier voor jezelf niet altijd een passend antwoord op te vinden. (#584 | Aannemer)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- In mijn beleving vaak kleine loonwerkers, verhuurbedrijven en hoveniers. Hebben de kennis niet en hebben er al helemaal geen zin in om zich er in te verdiepen. Vaak lokaal werkzaam (#615 | Aannemer)
 - Geen zin hebben om zich te verdiepen in hun werkzaamheden lijkt mij niet kunnen en is geen argument. (#666 | Omgevingsdienst)
 - helemaal mee eens (#668 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Opslag en transport van grond zonder de juiste certificaten en/of begeleidingsbrieven. Samenvoegen/mengen van grond of bouwstoffen zonder erkenning. (#617 | Aannemer)
 - eens (#747 | Overig)
- Bedrijven (groot of klein) die (deels bewust) geen rekening houden met de regels, er niet mee bekend (willen) zijn. Of zoeken naar mogelijkheden om de regelgeving te ontduiken. (#623 | RWS Leefomgeving)
- Veelal wat kleinere bedrijven, met veel lokale opdrachten. Focus op snelheid/korte opdrachten, weinig op papier vastleggen en wat er vast ligt in vage bewoordingen of met onjuiste termen (bijvoorbeeld een schonegrondverklaring i.p.v. een partijkeuring). Bij grotere bedrijven komt het ook voor, maar daar is het vaker in het grijze gebied, nuances in de wet-/regelgeving anders interpreteren en 'naar zich toe rekenen en redeneren'. (#695 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - Ook wel de grote bedrijven die gemakshalve de zaken niet tot detail uitzoeken. Dat kost namelijk meer tijd en geld. (#850 | Overig)
- Wekken op social media de indruk dat ze over erkenning/certificering beschikken, maar blijken dit niet te hebben / nemen het niet zo nauw met de regels (#704 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Een freerider is slecht te herkennen als het gaat om een bedrijf dat gebruik maakt van gegevens van een ander zonder daar zelf voor te betalen om zijn bouwproduct zo op de markt te zetten. Dit zien we vaak pas bij de beoordeling. Als het gaat om een bedrijf dat zegt dat het voldoet aan de wetgeving zonder certificaat (wat volgens de wet mogelijk is) dan valt het buiten ons zichtveld. Opdrachtgevers accepteren dit vaak omdat ze zelf geen kennis van het product en wetgeving hebben. (#712 | Certificerende instelling)
- bedrijf dat werkt in de illegaliteit en daardoor vaak niet voorkomt in registraties en daarmee ook voor de overheid "administratief" onzichtbaar is. Ze worden dan ook veelal niet geïnspecteerd. (#723 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Ik maak onderscheid tussen bewuste en onbewuste freeriders. De bewuste freerider doet dit willens en wetens. Deze freerider ziet certificering niet als nuttig en noodzakelijk, maar juist als onwenselijke overheidsbemoediging. Winstbejag is niet het onderscheidende kenmerk, immers ook gecertificeerde bedrijven kunnen enkel bestaan dankzij winstbejag. Het onderscheidende kenmerk is de totale warsheid van overheidsbemoediging. Zij weten echt wel zelf prima hoe het moet. En vinden zich zelf prima in staat om de door de klant gewenste kwaliteit te leveren zonder 'zo'n papiertje". Een vergaande eigenwijsheid tot op het koppige af. Wie ben jij dat jij ze kan vertellen hoe het moet? Dit kenmerk kan vooral floreren in een klein bedrijf met een narcist aan het roer. Zodra een bedrijf groter is, kan de invloed van meer verstandige mensen toenemen. Niet dat er in grote bedrijven geen narcisten aan het roer kunnen staan, maar er staan dan wel vaak wijze mensen naast die de integriteit van de onderneming bewaken en nut en noodzaak van certificering onderkennen. De onbewuste freerider weet zelf niet goed genoeg waar deze mee bezig is en laat hierdoor werk uitvoeren door personen die dit feitelijk niet zouden mogen doen. Dit zijn schoenmakers die om wat voor reden dan ook niet bij hun leest blijven. Vermoedelijk

ILT
 Toezicht Milieu
 Bodem en Bouwstoffen

Datum
 15 december 2023

interesseren ze zich niet genoeg voor de vakinhoudelijke details, als het werk maar uitgevoerd wordt tegen een nette prijs en de klant is tevree, dan is alles toch goed? Het kennisgebrek heeft daarmee tot op zekere hoogte een bewust karakter: deze freeriders vinden van zichzelf dat ze niet alles hoeven te weten, want dat doen de anderen wel. De onbewuste freerider kan zowel in kleine als in grote bedrijven voorkomen. En je komt ze tegen in de positie van opdrachtgever. Financieel gewin is ook hier geen onderscheidend kenmerk per se, immers alle commerciële partijen kunnen enkel bestaan wanneer ze winst maken. (#732 | Erkend bedrijf bodembeheer)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

Redenen

Kunt u redenen benoemen waarom Freeriders bestaan?

- 1: gemeenten ontberen kennis van de regels maar de ambtenaren moeten oplossingen bieden om uit te voeren werken toch voor elkaar te krijgen. Denk aan opslag van menggranulaat uit een reconstructie op een trapveldje in de woonwijk zonder voorzieningen. 2 Werken met erkenning is duurder. De erkende bedrijven maken kosten voor het onderhouden en laten controleren van hun kwaliteitssysteem. De kwaliteit van freeriders is niet per definitie slechter. (#3 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Uit de hand lopend kat-en-muisspel. Hoe ver kunnen wij gaan... (#243 | Overig)
 - Kwaliteitssystemen zijn in de regel onzin. Mappen met formulieren met paraafjes en aanvinkhokjes geven geen kwaliteit nog bewaking ervan maar papierkraam. Voorlichting, kennis en controle is de enige oplossing. (#748 | Overig)
 - Helemaal mee eens! (#833 | Aannemer)
- Prijs (#12 | Overig)
 - is duurder en kost meer tijd. (#48 | Certificerende instelling)
 - Het is natuurlijk afhankelijk van de omvang van het bedrijf, maar voor wie kwaad wil denk ik niet dat de prijs heel erg doorslaggevend is, dat is echt peanuts t.o.v. de mogelijke omzetten. De kans om onder de radar te blijven is groter. En er zijn zat verhalen in de markt dat de certificaathouders wél en freeriders niet gehandhaafd worden. (#184 | Certificerende instelling)
 - Dus laaghangend fruit plukken. Toezicht kost tijd, moeite en kennis. (#638 | Certificerende instelling)
- zonder erkenning werken is goedkoper. Daarnaast is het makkelijker werken zonder te melden (ivm termijnen). Ook zorgen regels omtrent toepasbaarheid er soms voor dat grond niet meer verhandelbaar is. (#16 | Omgevingsdienst)
 - niet alleen goedkoper maar ook vele malen gemakkelijker. Als er geen BRL richtlijnen zijn waar men zich aan hoeft te houden, (omdat men niet gecertificeerd is) dan kan men veel makkelijker grond innemen of verwerken. Niemand die de gang van zaken controleert. En net dat frusteert. Wij als BRL bedrijf worden op elke punt en komma gecontroleerd, terwijl iemand zonder certificering "zijn gang maar kan gaan". (#448 | Overig)
 - Het niet-hebben van de erkenning zorgt er nog niet voor dat een bedrijf zich ook niet aan de regels hoeft te houden. Dit is echt een misvatting. (#700 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Het is goedkoper, makkelijker en sneller. (#24 | Omgevingsdienst)
 - en heeft grote risico's voor weinig geld en is dus onzin. Niet alleen de overtreder maar ook de Ontdoener komt dan in de problemen. Bedrijven komen nog steeds met een NEN5740 als ze grond

- aanbieden op een verwerkingslocatie ! en de partijkeuring bestaat al een decennium. Voorlichting ! vroegtijdige controle op werken waar grond vrijkomt etc. is de oplossing (#749 | Overig)
- Er is een groot financieel voordeel om niet te voldoen aan de regels. Gemeente kunnen geld maar één keer uitgegeven en zijn financieel gedreven en kiezen voor de goedkoopste oplossing. Bedrijven willen concurreren om opdrachten binnen te halen. En krijgen deze opdrachten omdat ze goedkoop zijn. Het niet voldoen aan de regels levert heel veel geld op. (#32 | Omgevingsdienst)
 - Zoals wij gemeenten kennen gaan ze niet voor niet gecertificeerde partijen. Onkunde komt wel voor. (#309 | Omgevingsdienst)
 - eens (#467 | Omgevingsdienst)
 - Complexiteit van en veelheid aan de regels en gebrek aan (technisch) inhoudelijke kennis en kunde bij diverse actoren in het werkveld. (#43 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - En regels die bedoeld of onbedoeld limiterend werken. En tot een in een later stadium onoplosbaar probleem leiden, omdat ergens in een eerder stadium een oprecht foutje gemaakt is. (#185 | Certificerende instelling)
 - ik denk dat dat wel meevalt; het is te eenvoudig om het altijd maar af te schuiven op 'te moeilijk' en 'te duur'. Zou wel eens een echt onderbouwd stuk willen zien waaruit blijkt hoeveel duurder het is en of het allemaal zo moeilijk is. Beter in beeld krijgen waar de angel dan zou moeten zitten. (#673 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - Wegmoffelen grondstromen die normaliter niet zijn toegestaan, en vooral economisch voordeel. (#60 | Omgevingsdienst)
 - Algemeen bekend verhaal: van maandagmorgen tot vrijdagmiddag 12 uur (ambtenaren tijden) is het rustig. Daarna gaat het los. Van vrijdagmiddag t/m zondagavond is er geen toezicht/handhaving, lang leven de illegale activiteiten. (#118 | Certificerende instelling)
 - Daar zit wel wat in moet ik eerlijkheidshalve zeggen. Maar dat geldt niet voor alle toezichthouders. Dat is verschillend per persoon. Maar betekent het dat iedereen wacht op toezicht en handhaving? maar hoe je het ook wendt of keert; er is ook nog zoiets als eigen verantwoordelijkheid van de bedrijven; integriteit en maatschappelijk verantwoord werken. Daarnaast zou het melden bij een OD of ILT van bedrijven die werken zonder erkenning ook zeker meewerken. Iedereen schijnt ze te kennen en precies te weten wanneer en hoe laat ze te vinden zijn; maar meldingen zijn er niet. (#674 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - Het verkrijgen en behouden van een erkenning kost geld, tijd en is complex. Voor met name kleinere bedrijven en 'éénpitters' is het bijna ondoenlijk om over een erkenning te beschikken, zeker als je het geld en de uren hiervoor moet terugverdienen. Voor grotere bedrijven is dit qua schaal grote gemakkelijker. Een 'onbedoeld' effect van certificering is dat 'de kleintjes' geen kans hebben op de markt, tenzij ze zonder erkenning werken. Je merkt wel dat niet erkende adviseurs zich in laten huren door erkende groter adviesbureaus of onder diens vlag werkzaamheden uitvoeren. Hetzelfde geldt voor onderaannemers zonder certificaat die onder de vlag van een andere aannemer een werk uitvoeren en daar bv. de niet-kritische werkzaamheden uitvoeren. (#62 | Omgevingsdienst)
 - Inderdaad, laagdrempelig is de certificering voor kleine bedrijven niet. Dat kan een belemmering zijn. (#639 | Certificerende instelling)
 - Onvoldoende kennis bij met name landbouwhulpbedrijven (Cumela), gemeenten, provincie en waterschappen (#75 | Erkend bedrijf bodembeheer)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- klopt. Erkenning / certificering volgens BRL 7000 staat vaak benoemd als eis voor een uitvoerende partij in een bestek / offerte-uitvraag. Voor het zeven van grond (verwijderen puin - asbestverdacht dus tenzij middels gedegen onderzoek het tegendeel is bewezen) wordt zelden tot nooit verwezen naar de BRL 7500. Opdrachtgevers - ook de grotere - kennen deze geheel niet. En zelfs adviserende partijen kennen deze vereiste voor met name het reinigen van asbesthoudende partijen op locatie niet. (#81 | Aannemer)
- een muv Cumela (#750 | Overig)
- Door het zonder erkenning uitvoeren van activiteiten kan dit veel geld schelen voor een groot deel van de keten. (#91 | Omgevingsdienst)
- Belangrijke redenen zijn kostenbesparing en beperkt kennisniveau (veel opdrachtgevers en kleine partijen weten niet eens dat er een erkenningsplicht is) (#117 | Overig)
 - Hier helemaal mee eens. Vaak is het nog niet eens bewust. Of een hele bewuste kostenbesparing zonder de gevolgen te kennen. (#125 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Eens (#808 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Geld en onkunde (ook bij opdrachtgevers). (#129 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Kans op controle en sancties is nihil. ingecalculeerd risico. En als ze betrappt worden houden ze zich van de domme. (#134 | Aannemer)
- Er wordt op de weg en in het veld (te) weinig gecontroleerd op grond transport, opslaan van grond en toepassen van grond. Doordat veel Freeriders nog geen controle hebben gehad of onderweg zijn aangehouden, worden er kosten bespaard door niet volgens de regels te werken. (#142 | Aannemer)
 - eens (#468 | Omgevingsdienst)
- Combinatie van alle bovenstaande zaken, maar vaak is financieel de overwegende drijfveer; (#150 | Certificerende instelling)
 - eens (#724 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Gemak, onduidelijkheid, financieel aspect, het aangeboden werk onderschatten, taking the risk (#160 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Financieel gewin. Kwaliteitscontrole is een 'gedoe', de overtuiging dat dit niets toevoegt. Lage pakkans. (#161 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Onbekend met wetgeving (gat in de markt zien) en in het gat springen. Financieel gewin. Lage pakkans (zeker degene die in het weekend opereren). Erkende bedrijven hebben het te druk waardoor naar alternatief wordt gezocht. (#172 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Er zullen ongetwijfeld ook actoren zijn die die hele regelgeving maar onzin vinden. We hebben dit toch altijd zo gedaan? Grond is grond, wat kan daar nu mis mee zijn. En die niet van pottenkijkers gediend zijn. (#186 | Certificerende instelling)
- Te lucratief en eenvoudig om de regels te omzeilen, ook de pakkans en sancties zijn te laag. Kosten voor erkenning zijn hoog en ondanks het overtreden van regels blijven erkenningen intact!? (#197 | Rijkswaterstaat)
 - Nav makkelijk regels omzeilen, niet alles hoeft te worden gemeld (bouwstoffen) en soms krijg je zeer beperkte informatie (werk schone grond) om te beoordelen of het akkoord is. Het is voor ons een mix van niet alles in beeld en niet voldoende handvatten voor gericht toezicht en opvolging. (#266 | Omgevingsdienst)
 - eens (#469 | Omgevingsdienst)
- Zeer beperkt toezicht (te veel administratief en te weinig buiten) waardoor zeer lage pakkans + financieel gewin (zonder erkenning of

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- zonder melding/vergunning werken is veel goedkoper) + ontbreken van 2e lijnstoezicht op lagere overheden (waar free rider gedrag veel voorkomt). (#205 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- eens. Te weinig kennis van zaken bij OD's, te weinig capaciteit en € beschikbaar. Gaat vaak over een keten die over meerdere gemeenten/OD's verspreid is. Dus wie gaat wat doen? (#470 | Omgevingsdienst)
 - De weg op, naar buiten, kijken waar wat gebeurt in het veld. De kans op het aantreffen van overtredingen op officieel gemelde projecten is relatief lager, die projecten krijgen dan minder prio. (#640 | Certificerende instelling)
 - Eens (#597 | Certificerende instelling)
 - Omdat er geld te verdienen is en het wordt makkelijk door onvoldoende toezicht (#231 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - er is voldoende toezicht maar dit beperkt zich tot de locaties die netjes melden. Geld verdienen is de doelstelling van ieder bedrijf omdat het zo lastig is je telefoon en diesel anders te betalen. Alleen overheden kunnen (betaald door iedem bedrijven) zich veroorloven "geld verdienen" als een zonde te zien en ervaren. (#751 | Overig)
 - niet willen, niet weten en niet kunnen. Meestal gedreven door financieel gewin. (#241 | Omgevingsdienst)
 - Geldelijk gewin! (#252 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Eenvoudig geld verdienen, en zo ondermaats werk leveren. Oneerlijke concurrentie en risico tot schade omgeving (#259 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Snel en veel geld verdienen (#270 | Omgevingsdienst)
 - onwetendheid (loonwerkers), geldelijk gewin (#277 | Omgevingsdienst)
 - Ik denk dat het drukken van kosten veelal aan de grondslag zal liggen. Daarnaast vermoedt ik dat freeriders de wet- en regelgeving als onzinnig beschouwen of te overdreven. (#286 | Omgevingsdienst)
 - Ingehuurde projectleiders blijven beter binnen hun budgetten (#287 | Omgevingsdienst)
 - Voor economisch gewin. Een dubbeltje op de eerste rang, profiteren. (#292 | Omgevingsdienst)
 - Mee eens en dan zal onkunde ook nog wel voorkomen (#310 | Omgevingsdienst)
 - eens (#701 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - meeste is al benoemd. er zijn calculerende bedrijven, maar er is ook veel onwetendheid (#319 | Omgevingsdienst)
 - Cowboys zijn er altijd op de markt als er geld is te verdienen. Als er dan onvoldoende gehandhaafd wordt heb je een voedingsbodem voor freeriden (#345 | Erkend bedrijf bodembescherming/inspectie instelling)
 - Financieel gewin, gemak en/of "Doorgeslagen in de regelgeving." (#350 | Omgevingsdienst)
 - Financieel gewin (minder kosten, meer opbrengsten), organisatorisch gewin (project/activiteit kan doorgaan of planning kan gehandhaafd blijven), of persoonlijke belangen en meningen (ik vind dat) (#358 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - de regels maar onzin vinden, de logica niet zien en daarom hier ook niet aan willen houden. Te hoge kosten om wel aan wet en regelgeving te houden en dit niet in verhouding staat met de opbrengsten. Dat het steeds onmogelijker wordt om wel te werken conform wet en regelgeving, het doen van een melding, aanvraag van een vergunning wordt steeds complexer, steeds meer vragen, discussie, verschil van inzicht op detailniveau en bijzaken. Er wordt zo makkelijk gevraagd om dit nog even aan te leveren en dat nog even te doen zonder aftevragen hoe relevant of zinnig het voor die situatie is. Handhaving vindt vind bijna

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- alleen nog maar plaats binnen en op papier, buiten nauwelijks nog waardoor je beloofd wordt om niet te melden of een vergunning aan te vragen, als je dat doet ben je een hoop tijd, kritische vragen en geld verder, en ook geregeld afkeur op basis van mening of persoonlijke ervaring, terwijl als je niet meldt of een vergunning aanvraag je morgen kunt beginnen zonder kosten. De kans dat dit aan het licht komt is heel klein en indien dit wel het geval is wordt het achteraf gerepareerd, vaak tegen lagere kosten en tijd dan als je vooraf een melding of vergunning aangevraagd had. (#367 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Als het gaat om bewust negeren van de regels: geldelijk gewin, Als je ook de onbewuste overtreders free-rider noemt: sommige schema's zijn erg administratief en theoretisch opgezet. Dat zorgt er voor dat het lastig is om te ontdekken aan welke regels je op welke manier moet voldoen en dan is een vergissing snel gemaakt. (#383 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Onvoldoende toezicht buiten is een reden waarom ze kunnen blijven bestaan. Er zijn altijd partijen die de regels onvoldoende kennen ze bewust niet willen opvolgen vanwege financieel gewin. Suggestie: herijk de risicovolle activiteiten in de keten en zorg voor er voor dat deze onder Kwalibo komen en verscherp het toezicht. Verleg ook de focus van toezicht op certificaathouders naar toezicht (buiten) op partijen die niet onder erkenning hoeven te werken (toepassen van grond- en baggerstromen) en niet melden. Je bereikt alleen maar iets als je als toezichthouder je toezicht verlegt van binnen naar buiten. (#393 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#471 | Omgevingsdienst)
 - Eens (#809 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Nog een reden voor ontwijken van regels is gebrek aan draagvlak voor de regels en niet eenduidige toepassing van de Wbb en het Bbk door Omgevingsdiensten en gemeenten. Voor de specifieke activiteit TU hanteren sommige Omgevingsdiensten absurde regels (bijvoorbeeld afperken van de verontreiniging, onderzoeken van 3 jaar of ouder afkeuren, verplichte terreinverkenning voor aanleg K&L onder asfalt enz enz.). Daar is zoveel weerstand tegen in de markt dat goedwillende partijen geen zin meer hebben om te melden omdat je dan het risico loopt dat er onnodige aanvullende informatie wordt gevraagd of de melding niet akkoord is. (#394 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Eens. Toezicht bij OD's richt zich voornamelijk op aantallen controles bij "inrichtingen". Bodem is maar een lastig iets, wat ook nog eens moeilijk te plannen (lees financieren) is. Gebrek aan kennis en ervaring bij OD's. (#472 | Omgevingsdienst)
 - De regelgeving is veel te complex geworden. Mensen snappen het vaak niet meer, en het wordt erg duur door alle benodigde maatregelen en eisen. Dat in combinatie met slechte/verkeerde handhaving werkt freeriders in de hand. Ik ben bang dat met de omgevingswet dit probleem alleen maar groter gaat worden. Het melden duurt eenvoudigweg te lang (lees de termijn waarbinnen de melding goedgekeurd wordt is te ruim). Melden vertraagd het project vaak, dus wordt er niet gemeld en nog meer illegaal gewerkt. (#429 | Aannemer)
 - eens (#473 | Omgevingsdienst)
 - Financieel voordeel weegt op tegen potentieel nadeel/pakkans. (#440 | Overig)
 - Opdrachtgevers kiezen voor goedkoopste oplossing zonder grondige controle op uitvoering en freeriders gaan voor financieel gewin. (#506 | Aannemer)
 - omdat de handel in (verontreinigde) grond nog genoeg geld voor ze opleveren. als je niet gecertificeerd bent of een vergunning hebt, wordt je

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- ook door niemand gecontroleerd en kan je gewoon je gang gaan. (#528 | Overig)
- Certificeren wordt als gedoe gezien (kost tijd en geld, extra regels), sommige bedrijven doen vrij weinig projecten waarvoor je certificering nodig hebt (installateurs die ook wel eens een keer een bodemenergiesysteem doen) en vinden dat dan teveel gedoe, lage pakkans (met name bij de installateurs gebouwszijdige bodemenergie), soms ook onwetendheid (#544 | Overig)
 - Bedrijven die in de basis wel goed willen, worden om commerciële redenen meegetrokken door bedrijven die het niet zo nauw nemen. Tegen freeriders is niet te concurreren als deze geen strobreed in de weg wordt gelegd. (#550 | Branchevereniging)
 - Omdat het loont en de partij welke hier op zou moeten controleren (ILent) hier onvoldoende capaciteit heeft en vooral afhankelijk wacht op een bodemsignaal. (#570 | Omgevingsdienst)
 - Onkundige opdrachtgevers, te weinig kans om "gepakt" te worden, onwetendheid, onduidelijkheid in wet- en regelgeving, kennishiaten bij zowel uitvoerenden als controlerenden alsmede de overheid. (#593 | Aannemer)
 - Ingewikkelde regels, moeilijke bodemonderzoeken. Niet iedereen heeft daar zin in en gaat dus maar gewoon aan de slag, vooral bij de kleine lokale bedrijven. Ook financieel gewin, maar dat is vaak niet eens de reden. (#618 | Aannemer)
 - Aan verhandelen met grond kan worden verdiend, onbekendheid met de regelgeving, geen bereidheid zich erin te verdiepen, handhaving focust zich op degenen die wel melden en bekend zijn bij bevoegd gezag (#624 | RWS Leefomgeving)
 - Overdreven gedetailleerde regels creëren gelegenheid voor overtreding daarvan. (#629 | Overig)
 - Zorg voor goede contacten met de aannemerij en zorg als omgevingsdienst dat je ook snel kunt handelen. Sommige werken worden uitgevoerd omdat men adhoc ergens voor komt te staan en het werk mag en kan dan niet stagneren. Elkaar op de hoogte houden is dan maar een kleine moeite. (#667 | Omgevingsdienst)
 - Freeriders bestaan omdat er opdrachtgevers zijn die niet willen betalen voor het uitvoeren van werkzaamheden conform geldende wet- en regelgeving en voor een "goedkoper" en "sneller" alternatief gaan. (#682 | Overig)
 - Het is in de kern een vraag en aanbod probleem inderdaad. De meerwaarde van de erkenningsplicht van het Kwalibo-stelsel is niet duidelijk voor elke consument. Daarnaast is de meerwaarde in veel gevallen ook ronduit klein. Dat een free-rider een dienst/product levert wil nog niet zeggen dat die dienst of dat product minderwaardig is aan het alternatief via een erkend bedrijf. (#699 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - Certificering/erkenning kost geld (financieel gewin) / Ze zien belang van bescherming milieu niet / Zijn wars van regeldruk opgelegd door overheid (#705 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - Eens (#851 | Overig)
 - De kosten voor meedoen zijn soms hoog. Door niet mee te doen verbeter je je financiële concurrentie positie. Hier zien opdrachtgevers gevoelig voor. Vaak is het bij een aanbesteding geen criterium omdat het aan de wet voldoen als uitgangspunt wordt gezien en daar tijdens de uitvoering niet door de aannemer en opdrachtgever op gecontroleerd wordt. (#714 | Certificerende instelling)
 - Waar het werk betreft op basis waarvan door de overheid besluitvorming plaatsvindt, zal je als opdrachtgever echt met stukken

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

moeten verschijnen die gebaseerd zijn op uitvoering door erkende bodemintermediairs volgens de geldende kwaliteitsnormen, anders ben je nergens. Op iedere website van welke omgevingsdienst dan ook worden opdrachtgevers daarvoor gewaarschuwd. Ik durf de stelling aan dat opdrachtgevers ermee weg kunnen komen door 'aan de wet voldoen' als uitgangspunt te zien. Net als dat je als je een taxi neemt ook niet eerst aan de chauffeur vraagt of hij wel een rijbewijs heeft. (#736 | Erkend bedrijf bodembeheer)

- Dat certificering/erkenning geld kost is voor bodemintermediairs niet per se een onderscheidende reden. Immers: certificering/erkenning levert juist werk en daarmee geld op, want je kan ermee in alle openbaarheid opereren en je werkveld wordt dus veel groter dan wanneer je beperkt bent tot schimmigheid en illegaliteit. Ik heb weleens de indruk dat milieuhandhaving vaak gedreven is door het vermoeden van "persoonlijk financieel gewin". Maar het lijkt me te smal gedacht om de relatief kleine winstmaximalisatie door niet gecertificeerd te zijn als bepalend element te zien. De werkelijke winst voor de freerider zit hem in werk doen dat normaal gesproken volgens de regels door anderen gedaan zou worden. En daarbij je niet aan regels te hoeven houden, zolang dat werk buiten het zicht blijft van controlerende instanties of derden die er wat van zouden vinden. Afhankelijk van het werk levert dat 'niet aan de regels houden' beperkte extra winst op (bemonstering van de bodem) of juist veel (illegale afzet verontreinigde grond). De basis van het verdienmodel blijft geld opstrijken voor werk dat je eigenlijk niet mag doen. De gelegenheid maakt daarbij de dief. Freeriders doen dit omdat ze ermee weggomen. Ze worden niet opgemerkt door controlerende instanties. Ze worden niet ingehuurd door professionele opdrachtgevers. (#735 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Door tekortschietend en versnippert toezicht, gebrek aan middelen is de pakkans erg klein en de sancties over het algemeen laag. Dit geldt niet alleen voor Bodem, maar is ook van toepassing bijvoorbeeld mest, afval, geluid, lucht, verkeer, toepassen bestrijdingsmiddelen, illegale bouwactiviteiten, etc. Men komt er mee weg. (#755 | Omgevingsdienst)
- Het omkatten van de fijne fractie van groenafval naar grond kan op die manier tegen lage kosten worden verwerkt als grond en de mineralen tellen niet mee bij de mineralenboekhouding. (#816 | Overig)
- Freeriders bestaan- en worden ingeschakeld wanneer er van beide kanten winst behaald kan worden, zowel door de opdrachtgever als de Freerider. (#836 | Aannemer)
- financieel in relatie tot opdrachtverstrekkers, dus alleen voor het goedkoopste gaan door zowel de overheid zelf als ook de hoofdaannemers.. Ook het compleet achterwege blijven van handhaving maakt de drempel erg laag. (#848 | Aannemer)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

Mate van last voor u

Heeft u zelf last van freeriders en zo ja, waar bestaat dit uit?

- Soms. Bijvoorbeeld keuren van grond in depot op een braak stukje in de stad waar de eigenaar van de grond, meestal een gemeente, niet weet waar de grond vandaan komt. Een adviesbureau moet uitleggen welke regels zijn overschreden en hoe het weer in goede banen kan komen. Adviesbureaus zijn erg veel tijd kwijt om gemeentes en aannemers bij de les te houden en ze te behoeden voor fouten. Ondertussen lijkt het alsof ILenT vooral adviesbureaus in de gaten houdt of de noordpijl wel op een kaartje staat en de gemeenten met rust laat. Adviseurs zijn te veel tijd kwijt met onderwijs aan ambtenaren en aannemers. (#7 | Erkend bedrijf bodembeheer)

- heel herkenbaar! (#127 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Veel handhaving nodig om bedrijven en opdrachtgevers in de breedste zin van het woord allemaal de goede kant op te krijgen. De last die hiermee komt is dat de bedrijven en opdrachtgevers welke wel (trachten) te voldoen te maken krijgen met veel regeldruk en controles omdat 'freeriders' het verzieken. (#17 | Omgevingsdienst)
 - mee eens, we kunnen niet alles handhaven in de stad. deze capaciteit hebben we niet (#49 | Certificerende instelling)
- Handhaving vergt veel capaciteit, en dus publiek geld, dat ook voor andere dingen ingezet had kunnen worden. (#26 | Omgevingsdienst)
 - Daarop aanvullend heeft dit geen prioriteit bij opdrachtgevers (misschien wel in woorden, maar niet in het beschikbaar stellen van capaciteit) (#267 | Omgevingsdienst)
- Zeker, regelmatig hinder van. Freeriders die wij tegenkomen kunnen zijn; adviesbureaus, installatiebedrijven, boorfirma's en zelfs eindgebruikers, die (een deel van) een bodemenergiesysteem resp. ontwerpen, realiseren of beheren. Naast dat het oneerlijke concurrentie met lagere prijzen van freeriders, doet het bovenal afbreuk aan het overkoepelend maatschappelijke doel om grondwater zo doelmatig mogelijk te benutten, het doet tevens afbreuk aan de algehele kwaliteit van bodemenergie. Wat is erkenning en certificaat met onderliggende wijze van ontwerpen/realiseren/beheren nog waard als we freeriders op hun beloop laten gaan!? Het geeft de branche een slecht imago met minder goede of slecht werkende systemen en het heeft negatief impact op milieu (bodem, grondwater) als ontwerp, aanleg en beheer niet voldoet aan de door de branche met overheid gezamenlijk gestelde (kwaliteits)richtlijnen- en vereisten. (#33 | Aannemer)
 - Klick wordt niet of niet goed doorgegeven. (#228 | Aannemer)
 - Ik herken dit niet. Bij bodemenergie zien wij geen partijen die structureel de wet negeren. (#385 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - als men deze freeriders veel tegenkomt; waarom wordt dit dan niet bij een OD/ILT/gemeente gemeente gemeld? (#675 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - Waar ik benieuwd naar ben, is hoeveel freeriders er per jaar gepakt worden, ik kom ze ook niet tegen, ben ook heel benieuwd naar de effecten van deze actie. Het moet niet een actie worden van, zoeken om het zoeken en hopen dat we iets vinden. Deze actie kost waarschijnlijk heel veel geld. Ik hoop dat dit het waard is. (#768 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - ik kom bij bodemenergie systemen tegenwoordig geen "NIET erkende borders" tegen. Afgroten van het boorgat lijkt ook door alle boorpartijen te gebeuren wat een gelijkspeelveld creëert. (#823 | Aannemer)
- Bedrijven die wel aan de regels willen voldoen worden omlaag getrokken door de bedrijven die makkelijk geld willen verdienen. De bedrijven die volgens de regels willen werken kunnen deze oneerlijke concurrentie niet aan. Daarbij is er veel publiek geld nodig om dit soort bedrijven aan te pakken. (#34 | Omgevingsdienst)
- Nee, komen wij niet tegen in ons werkveld. (#44 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- "Overheden" geven aannemers toestemming om voor een werk (voor die overheid) grond op te slaan. vervolgens gaat deze er van uit "dat het wel geregeld zal zijn" en de gemeente of andere overheid denk dat de aannemer alles netjes meld. Uiteindelijk is er niets gemeld en soms ook niets geregistreerd en kan de partij niet aan het bewijsmiddel gekoppeld worden (en is toezicht niet mogelijk geweest). Soms is er zelfs sprake

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- van samenvoegen met als gevolg nog duurdere "her"keuring. (#53 | Omgevingsdienst)
- Gronddumpingen waarvan de oorsprong moeilijk te achterhalen is. (#61 | Omgevingsdienst)
 - Zo nu en dan komen we ook ergens depot/partijen tegen met onbekende herkomst. Kost dan wel veel tijd om na te gaan wat herkomst/kwaliteit is (#311 | Omgevingsdienst)
 - herkenbaar (#333 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Als bevoegd gezag mag je geen werkzaamheden accepteren die door een niet-erkende partij zijn uitgevoerd. Dat is met name vervelend voor een initiatiefnemer die, wellicht te goeder trouw, een bodemonderzoek, een sanering of ander werk heeft uit laten voeren door een niet erkende partij en hier vervolgens meer kosten voor moet maken, omdat het bevoegd gezag het onderzoek of werk niet accepteert en men geen toestemming/ vergunning/ verklaring van het bevoegd gezag krijgt. (#64 | Omgevingsdienst)
 - Dit herken ik, zeker als een erkend bedrijf het vervolg oppakt en aan het uitleggen is waarom het opnieuw moet. Kost veel tijd en moeite en voor onze opdrachtgever is goedkoop duurkoop geworden. Bij particulieren die niet beter weten vind ik dit altijd lastig en vervelend. De grote bedrijven die het bewust doen, heb ik minder medeleiden mee. Had je maar netjes moeten zijn. Je wist immers beter. (#128 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - De wet- en regelgeving is met name voor de opdrachtgever complex. Zelfs de uitvoerende partijen halen met enige regelmaat CROW 400 en SIKB eisen door elkaar. Een freerider in persoon valt tijdens een audit door de mand. Soms worden door OD of gemeenten sanering toegestaan op bodemonderzoekrapportages die het woord niet mogen dragen. Verder geen last. (#641 | Certificerende instelling)
 - Dagelijks komen wij situaties tegen waarbij twijfel is over de juistheid van stromen grond en bouwstoffen. Er is veel te weinig voorlichting en kennis inzake de materie grond en bouwstoffen. Indien handhaving meer zichtbaar is in het veld en laagdrempelig benaderbaar dan lost het al veel op. (#76 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Ja, best veel. Partijen die grondtransport verzorgen kunnen in principe rijden zonder te melden via Meldpunt Bodemkwaliteit is de sterke indruk. Partijen die grondtoepassingen melden worden gecontroleerd op punten en komma's - de niet-melders krijgen geen bezoek. Een handhaver kan gewoon iedere grondtransporteur in het veld vragen naar herkomst- en toepassingslocatie en daarbij behorende (papieren) bewijslast. Maar dat gebeurt dus gewoon niet. Wij zien die handhavers niet. Wat niet weet, wat niet deert loont gewoon. Allerlei wetten en regels verzinnen zonder erop te handhaven is zinloos. En vooral voor de kleinere goedwillenden in de bodembranche is het een (te) zware / niet te dragen financiële / personele last qua benodigde tijdsbesteding /op niveau houden van kennis. Wetten maken is één, erop toezien en handhaven is twee. Maar ook over adviseurs, intermediairs en bevoegd gezagen binnen de bodemwereld is het nodige te vertellen. Als een overheid zowel opdrachtgever als bevoegd gezag is voor een werk zie je zaken gebeuren die een derde bij diezelfde overheid niet voor elkaar krijgt. Wijst men dan op de voorbeeldfunctie, dan worden er allerlei redenen benoemd waarom het toch gebeurt zoals het gebeurt. De rode draad in dit hele verhaal is belangen(verstrengeling). In de breedste zin. (#82 | Aannemer)
 - Bedrijven die zonder erkenning vloeren vloeistof dicht keuren, nemen van monsters van bijvoorbeeld grond en asbest zonder erkenning. (#92 | Omgevingsdienst)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- Ja, veel. we merken dat we veel opdrachten mis lopen doordat andere bedrijven goedkoper blijken te zijn. Tijdens uitvoering blijkt dan vaak dat er geen AP-04 keuring is uitgevoerd, en de grond buiten het gebied wordt toegepast dat volgens bodemkwaliteitskaart is toegestaan. Of op basis van de bodemkwaliteitskaart (ontgravingskaart) een slechtere kwaliteit heeft dan waar deze is toegepast. Ook wordt door bedrijven tegen een voordeliger tarief d.m.v. containers grond ingezameld, deze wordt vervolgens na samenvoegen (zonder erkenning) en zeven weer uitgeleverd. Uit ervaring blijkt (uit indicatieve keuringen conform BRL9335) dat een aanzienlijk percentage van deze containers klasse wonen en industrie betreft. (#143 | Aannemer)
- Verwacht dat ieder bedrijf wat zich aan de certificeringen houdt en de regels rondom het melden etc. hier last van heeft. "oneerlijke concurrentie" Vaak bij controle (handhaving) gaan ze zaken aanpassen en anti dateren, valt ook niet mee voor controlerende instanties verwacht ik. (#151 | Certificerende instelling)
- Concurrentie is niet meer eerlijk. Daarnaast beeldvorming voor derden door schade/ gevolgen slecht uitgevoerde werkzaamheden irl het niet hebben van de juiste kennis en erkenningen (#162 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Als inspecteur, dagelijks :-) Oneerlijke concurrentie. Onderminning van het vertrouwen in het publiek-private stelsel. (#163 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - eens (#232 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - Eens (#505 | Aannemer)
 - Eens (#810 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Als CI eigenlijk niet. De markt zou ongetwijfeld groter zijn als elke freerider gecertificeerd zou zijn, maar ik ken geen getallen hoe groot het ontbrekende deel is. (#187 | Certificerende instelling)
 - als ik alles zo lees is er inderdaad blijkaar nog een enorme markt. Iedereen kent ze maar niemand noemt ze (#678 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Van opdrachtgevers, intermediairs, aannemers, grondbanken en afvalverwerkers, allemaal actief om geld te verdienen aan bodem/afval en helaas daarvoor ook actief wegen bewandelen die niet in lijn zijn met de doelstellingen van de milieuregels. (#198 | Rijkswaterstaat)
- Ja, oneerlijke concurrentie. (#206 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Klopt. (#253 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#334 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Punt van orde: oneerlijke concurrentie valt onder de Mededingingswet en daar houdt ACM toezicht op. Kwalibo is een vergunningsstelsel dat als zodanig onder de Dienstenrichtlijn valt. Als Kwalibo niet aan de vereisten uit de Dienstenrichtlijn voldoet (heeft ILT daar al eens naar gekeken?) dan is het Kwalibostelsel zelf juist een vorm van oneerlijke concurrentie. Een directeur van een bodemadviesbureau heeft weleens tegen mij gezegd "ik vind het ook een stel oplichters, maar ik heb die 50.000 Euro per jaar er graag voor over om minder concurrentie te hebben" (#560 | Overig)
- Mogelijk milieuschade. Oneerlijke concurrentie. Slechte reputatie bodemsector. (#219 | RWS Leefomgeving)
 - Alle 3 volledig mee eens. Zonder toezicht is er meer kans op milieuschade, kan men veel goedkoper werken en door de mogelijke milieuschade komt de bodemsector wederom in slecht daglicht te staan. (#450 | Overig)
- Freeriders vereisen een grotere toezichtsinspanning dan bedrijven die bijvoorbeeld alles conform de regels melden. Ook in het

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- handhavingstraject vragen dit soort bedrijven meer tijd. (#242 | Omgevingsdienst)
- Da klopt ongetwijfeld, maar de impact/schade zal veelal groter zijn. (#642 | Certificerende instelling)
 - Je loopt altijd achter de feiten aan. (#245 | Overig)
 - Soms, illegale saneringen (#271 | Omgevingsdienst)
 - Dan hoop ik niet dat je ook hiermee TU bedoelt in ernstig verontreinigde grond. Het is een fout geweest destijds van de wetgever om dit een sanering te noemen. Daar is dus absoluut geen draagvlak voor. Gelukkig is dit met de Omgevingswet herstelt en vindt een verschuiving plaats van "saneren" naar graven. Als je dit soort dingen "illegale saneringen" noemt omdat je er niet gemeld is zie je de zaken niet meer in het juiste perspectief en ontstaat er een beeld dat er maar wat gerommeld wordt in de sector. (#395 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Onduidelijkheid over status van depots. Aannemer heeft depot ooit gemeld en is klaar met werk. Depot blijft achter, eigenaar meld niks. (#278 | Omgevingsdienst)
 - oneerlijke concurrentie (#293 | Omgevingsdienst)
 - Onder erkenning werken wordt te gemakkelijk als correcte bedrijven geaccepteerd. Brede handhaving/ controle en gedegen kennis is vaak nodig om inzicht te verkrijgen in de bedrijfsvoering. (#301 | Overig)
 - ik heb er geen last van, in die zin dat het mijn werk is ze op te sporen. echter ontbreekt daarvoor wel vaak de tijd, prioritering op andere zaken. (#320 | Omgevingsdienst)
 - Zelden (#344 | Erkend bedrijf bodembescherming/inspectie instelling)
 - Dan moet je wat vaker het veld in gaan. (#351 | Omgevingsdienst)
 - Ja, levert zeer veel werk op als je een "freerider" tegen het lijf loopt. De impact op de leefomgeving is daarentegen des te groter. (#352 | Omgevingsdienst)
 - Binnen bodemonderzoek en bodemsanering geen last van free riders. Bij overheden en bevoegde gezagen kom ik dit nog wel tegen (vooral eigen mening of ik ben overheid dus ik dien het algemeen belang(?)), maar mogelijkheden om hiertegen te ageren zijn er niet of uiterst beperkt (bodemsignaal tegen dergelijke overheden is niet mogelijk). (#359 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Dus het effect van handhaving op deze partijen is veel groter en succesvoller. Laat dan een bezoek aan "de nette melders" wat vaker achterwege. (#643 | Certificerende instelling)
 - Jazeker! wij willen en kunnen als gespecialiseerd bedrijf niet buiten wet en regelgeving om werken. De laatste jaren merken wij een zeer ongewenste werkwijze en houding van bevoegde gezagen. Meldingen voor toepassen van grond worden 100% beoordeeld en dan met name binnen op papier. buiten zien wij nog zelden handhaving waardoor het beeld is ontstaan dat als het op papier maar klopt de maatstaf is geworden. wat er buiten gebeurd doet er niet meer toe waardoor alle energie en focus naar bijzaken en discussie gaat hoe je een bepaalde regel moet lezen. veel afkeur en discussie is op basis van persoonlijke meningen en ervaringen. Er verschil ontstaan is hoe het in de praktijk werkt, wat wel en niet haalbaar is en hoe het beoordeeld wordt door personen die ver van de praktijk afstaan. Er ontstaat hiervoor veel onbegrip, miscommunicatie en wantrouwen naar elkaar. Tegelijkertijd hebben we geen oog meer voor de elementen waar het echt om draait en echt milieurisico is. Dat is op papier bijna niet te controleren en hard te maken, hooguit een vermoeden uit op te maken. bedrijven die het goed willen doen worden op deze manier belast en gestraft terwijl een freerider zijn gang kan gaan en nog beloond wordt ook, hij is deze tijd aan

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

discussie, beantwoorden van vragen niet kwijt en kan morgen beginnen, met een kans dat hij tegen de lamp loopt die enorm klein is. Bij het aanvragen van een vergunning is dit hetzelfde, het lijkt wel of we zoeken hoe we deze kunnen afwijzen ipv verlenen. Dit zijn geen ervaringen die wij in een bepaalde regio, bevoegd gezag of persoon hebben maar lijkt als een rode vlek over Nederland te verspreiden als geëigende werkwijze. Laten we stoppen met het 100% beoordelen van papier maar steekproefsgewijs meldingen beoordelen, alleen dan de hele keten van herkomst tot bestemming en dus ook buiten de locatie bezoeken. En dan richten op hoofdzaken en ook kijken wat allemaal goed gaat. Dan kom je vanzelf de freeriders tegen die structureel risico nemen. Dan krijgt het werk weer betekenis, en hebben we het weer over echt het milieurisico en zien de mensen in het veld dat het verschil maakt hoe ze buiten werken. (#368 | Erkend bedrijf bodembeheer)

- helemaal mee eens. De manier waarop op dit moment wordt gehandhaafd/ zoals de procedures lopen is contraproductief. Zodra een bedrijf gecertificeerd is en het beste voor heeft met het milieu en de richtlijnen daarbij zo goed mogelijk volgt, dan wordt men helemaal gecontroleerd en futiliteiten afgestraft. Terwijl iemand die wilens en wetens de zaak in het duistere houdt, hier eigenlijk voor wordt beloond. Namelijk geen controle, geen gedoe. Dit werkt zwaar demotiverend voor alle bedrijven die wel de regels volgen. Op dit moment is een moreel kompas in de bodemwereld eerder een last dan een zegen. En dat lijkt me niet de wijze waarop de BV Nederland om wenst te gaan met bodem. (#449 | Overig)
 - Eens (#811 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Nee. in onze sector (bodemenergie) zijn er geen bedrijven actief die bewust de regels aan de laars lappen. (#384 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Bij het beoordelen van meldingen (bodemenergie) blijkt af en toe dat er bedrijven zijn die verlopen certificaten/erkenningen opvoeren, of niet gecertificeerd zijn voor bepaalde activiteiten. Dan moeten we uitleggen dat zij deze activiteiten alleen onder de vlag van een erkend bedrijf mogen uitvoeren. Het is echter de vraag of dat in de praktijk ook daadwerkelijk gebeurt. (#398 | Omgevingsdienst)
 - Daar ben ik het niet mee eens, wij komen zeker wel partijen tegen. Vaak in het bovengrondse deel. Maar we hebben er weinig last van. (#545 | Overig)
- Ja, oneerlijke concurrentie. Zonder erkenning werkzaamheden uitvoeren is nu eenmaal goedkoper dan dezelfde werkzaamheden met erkenning. (#396 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Heel vaak. We werken in het grensgebied en zien op dat vlak veel grond (en afval) illegaal verdwijnen over de landsgrenzen heen. Dat is goedkoper, maar oneerlijke concurrentie. Verder stoort het enorm, dat de partijen (zoals wij) die alles netjes melden steeds strenger aangepakt worden, terwijl de partijen die NIETS melden er te vaak mee weg komen. En blijven weg komen. De bedrijven die erkend zijn, hebben hoge kosten aan inrichtingen en certificeringen. Daar tegenover zijn er veel freeriders die hier niet aan voldoen, en dus oneerlijk concurreren. (#428 | Aannemer)
- Niet van toepassing (#441 | Overig)
- Zij brengen schade toe aan de betrouwbaarheid van en het vertrouwen in de sector, en daarmee ook aan het vertrouwen in de schema's. Daarnaast is er schade van financiële aard. (#453 | Schemabeheerder normdocument)
 - mee eens (#530 | Overig)
 - eens (#683 | Overig)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- Geen level playingfield. freeriders kunnen door lage kosten goedkopere tarieven afgeven. tevens "verdwijnen" er partijen (verontreinigde) grond die normaliter bij erkende bedrijven terecht zouden komen. (#529 | Overig)
 - mee eens (#551 | Branchevereniging)
- De grootste problemen die ik ervaar passen niet onder het etiket 'freerider' maar benoem ik hier graag, omdat ze (al jaren) leiden tot een ongelijk speelveld / concurrentievervalsing. Namelijk "creativiteit" met inkoop/aanbestedingen door het ministerie van I&W (en daarvoor I&M en VROM) en Rijkswaterstaat-WVL. Zoals overtreding van het clusterverbod uit artikel 1.5 van de Aanbestedingswet (bij BADI-2 en straks ook BADI-3, maar daarvoor ook SO3 Rijkswaterstaat), overheidsopdrachten die onder de radar verdwijnen door ze via een stichting (3x raden welke) te laten lopen (eventueel omgekat tot 'subsidie') etc. Toezicht en handhaving hierop schiet in Nederland te kort. (#561 | Overig)
- Ik heb vooral last van erkende freeriders. Er is geen sprake van een level playfield gezien er nog genoeg partijen zijn welke wel erkend zijn, maar niet conform de BRL werken. Dit terwijl goede partijen dezelfde erkenning hebben. Ondanks bodesignalen blijft het bij een waarschuwing en vrijwel nooit tot intrekking danwel dat deze partijen stoppen. (#571 | Omgevingsdienst)
 - Eens (#852 | Overig)
- Continu!! (#594 | Aannemer)
- Dat weet ik niet... (#598 | Certificerende instelling)
- Wanneer wordt gewerkt conform wet- en regelgeving wordt men voortdurend onderworpen aan controles en inspecties, maar wanneer men dit be-of onbewust niet doet en dus ook geen meldingen maakt aan bevoegd gezag lijkt handhaving niet aan de orde. Dit leid tot oneerlijke concurrentie. (#619 | Aannemer)
 - Opvallend dat soms zeer basale vragen over de regels gesteld worden. Uit de formulering van de vragen blijkt soms dat men echt niet weet waar men het over heeft. (#625 | RWS Leefomgeving)
- We hebben vooral last van het complexe beleidskader. (#630 | Overig)
- Ja daar hebben wij last van doordat deze bedrijven veel goedkoper kunnen werken. (#696 | Aannemer)
- Vanuit mijn functie bij ILT niet (is mijn werk om ze op te sporen!) (#706 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - eens (#725 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Als het gaat om producten zonder certificaat die wel op de markt komen komen er vragen vanuit de gecertificeerde bedrijven waarom ze dan een certificaat moeten hebben. Door het hebben van het certificaat zijn ze ook zichtbaar. Hierdoor krijgen zij wel een controle van ILT en bedrijven zonder certificaat niet (kan ook beeldvorming zijn). Opdrachtgevers stellen soms vragen over producten, of ze voldoen, omdat er geen of verkeerd certificaat bij zit. (#716 | Certificerende instelling)
- In milieuhygiënisch onderzoek en milieukundige begeleiding van saneringen ervaren wij weinig directe last van freeriders in de zin van oneerlijke concurrentie. Dat we het niet direct ervaren wil niet zeggen dat het niet voorkomt, maar omdat we zelden weten wie in plaats van ons een misgelopen opdracht daadwerkelijk in het veld uitvoert hebben we daar geen goed zicht op. We ervaren meer indirecte last van freeriders in de vorm van toegenomen wantrouwen bij overheidsinstanties dat zich uitbreidt tot wantrouwen naar erkende bodemintermediairs. Dit uit zich bijvoorbeeld in een onopzettelijke fout die zonder omhaal met een bodemsignaal wordt afgestraft, met een waarschuwingsbrief van ILT als gevolg. En dan mag je aan je directie gaan uitleggen wat er aan de hand is, want dit soort brieven worden terecht zeer serieus genomen. Terwijl er

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

geen oog is van diezelfde overheid voor al je erkende mensen die dag in dag uit persoonlijke eer leggen in hun gecertificeerde werk. Kwaliteitsborging zou meer gericht moeten zijn op het proces van continue kwaliteitsverbetering en minder op het voorkomen van afstraffen van afwijkingen. De eerlijkheid gebiedt te melden dat we soms ook werk overhouden aan freeriders, maar dat bestaat dan uit het opruimen van de zoi van een ander. Eervol werk dat moet gebeuren, maar liever had je dat het niet nodig was. (#733 | Erkend bedrijf bodembeheer)

- ja we hebben steeds meer last van Freeriders. Het verkrijgen van vergunningen voor het verwerken van groenafval is moeilijk vanwege o.a. de stikstofproblematiek. Door de hoge energieprijzen is de houtige fractie goed te verkopen en gaat de fijne fractie als grond over de akkers door de Freerider (#817 | Overig)
- ja, er zijn opdrachtgevers die het traject ingaan om de werkzaamheden te laten uitvoeren conform de geldende wet- en regelgeving maar als de offerte gepresenteerd wordt dan worden wij vriendelijk bedankt en worden de werkzaamheden goedkoper uitgevoerd door een Freerider. (#834 | Annemer)
- Concurrentie vervalsing, gebrek aan zorg voor het milieu bij het fout verwerken, beeldvorming van de branche (#847 | Annemer)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

'Vindplaatsen' freeriders

Kunt u aangeven waar freeriders voorkomen? (regio's, type bedrijven, type werkzaamheden,)

- Verticaal boor bedrijven, die aardwarmte aanleggen. Klopt van geen kant. (#4 | Freerider)
 - Het aanbrenghn van bodemwarmtewisselaars is dusdanig opvallend (door de tijdsduur en door het materieel) dat het nauwelijks 'stieken' te doen is. Ik ken geen boorbedrijven die bewust zonder de juiste erkenningen werken. Ik ken wel voorbeelden van de beginperiode (2013/2017) dat een bedrijf niet wist dat je 2 erkenningen nodig had (2100 én 11000). (#386 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - sluit ik mij bij aan (#769 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - mee eens. (#824 | Annemer)
 - Soms worden ook bodemwarmtewisselaars aangelegd in damwanden of heipalen. Hier lijkt men zich minder bewust van de certificering (#548 | Overig)
- loonwerkbedrijven, boorbedrijven bodemenergiesystemen, transportbedrijven, gemeentes en adviesbureaus. Met andere woorden de problemen zitten in het hele werkveld. (#18 | Omgevingsdienst)
 - Geheel mee eens. (#83 | Annemer)
 - Eens (#93 | Omgevingsdienst)
 - Eens, wel lijkt het issue bij boorbedrijven in de zuidelijke grensregio groter dan in andere delen vh land. (#119 | Overig)
 - Ook mee eens. om illegale spuiters te vinden misschien de weg van de filterleveranciers eens volgen. (#135 | Annemer)
 - Absoluut. (#247 | Overig)
 - Helemaal mee eens! (#283 | Omgevingsdienst)
 - eens (#321 | Omgevingsdienst)
 - eens. Loonwerkbedrijven vallen nu vaak buiten het reguliere toezicht. Dat komt doordat ze meestal als laag-risico "inrichting" worden ingeschaald obv een SBI code dienstverlening. (#457 | Omgevingsdienst)
 - Eens, wellicht is de complexiteit een deel van de oorzaak? (#644 | Certificerende instelling)

- Eens (#702 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- loonwerkbedrijven, maar waarschijnlijk ook in de rest van de keten. (#27 | Omgevingsdienst)
 - eens (#474 | Omgevingsdienst)
- Deze bedrijven zijn door de hele keten te vinden van transportbedrijven, adviesbureaus, boorbedrijven, loonwerkers, aannemers, mobiele brekers, afvalinzamelaars tot gemeenten en in elke regio zijn dit soort bedrijven te vinden. (#35 | Omgevingsdienst)
 - Klopt eveneens geheel (#84 | Aannemer)
 - mee eens (#302 | Overig)
 - eens (#475 | Omgevingsdienst)
 - zeker eens.... (#657 | Aannemer)
- overall in NL: adviesbureaus (ontwerp), installatiebedrijven (brl6000-21 werkzaamheden zonder certificaat), boorfirma's ((brl6000-21 werkzaamheden zonder certificaat) en eindgebruikers/vergunninghouders (beheer cq jaarrapportages naar omgevingsdiensten zonder scope 4 van brl11000) (#36 | Aannemer)
 - Het blijft ook wel vreemd dat een installateur die een CV-zijdige circulatiepomp vervangt in een bodemwarmtepomp (formeel: BRTL 6000-21-3 of 6) van alles moet weten over bodemenergie. Bij een lucht-water warmtepomp hoeft dat niet en ook bij een CV ketel zijn zulke regels er niet. (#387 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Soms gaat inderdaad om een dergelijke situatie. Maar we zien vaak genoeg dat partijen zonder certificering voor BRL 6000-21 ontwerpen, realiseren en beheren. (#547 | Overig)
 - eens (#684 | Overig)
- "Loonwerkers of hoveniers" die uit hun jasje groeien en zich een "infra" bedrijf gaan noemen met dusdanig veel personeel/materieel en klussen dat ze het meer overzien (en onvoldoende deskundigheid/kennis in huis hebben). Gevolg is dat deze bedrijven slecht melden en registreren en "foutjes" maken. (#54 | Omgevingsdienst)
 - Eens. Is een bekend fenomeen. OD's kunnen de aandacht hier mee op vestigen door de risico inschaling van het bedrijf te verhogen: datakwaliteit OD's. (#476 | Omgevingsdienst)
 - eens (#726 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Ik heb vooral last van loonwerkers en grondboeren, maar freeriders komen ongetwijfeld in de hele keten voor. (#63 | Omgevingsdienst)
 - klopt, komt inderdaad in hele keten voor. Ook bedrijven met bollen/knollen die spoelgrond/tarragrond hebben en die dat niet op eigen grond kwijt kunnen (#312 | Omgevingsdienst)
 - Valt mij op tijdens mijn vele fietstochten dat vooral in agrarische gebieden er veel met grond en puin geschoven wordt, vooral op tijden dat toezicht niet actief is. (#727 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Kleinere (onder)aannemers. (#66 | Omgevingsdienst)
 - Kleine aannemers, doen het grondwerk wel even erbij. (#215 | Omgevingsdienst)
- Landbouwhulpbedrijven (cumela-sector), Gemeenten zowel de nieuwe projecten als de reconstructies, Waterschappen en Provincie (#77 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Vergeet de particulieren niet, die vaak onbedoeld werkzaamheden doen. (#123 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Civiele mensen die al "40 jaar" in het vak zitten. Een gemeentemedewerker die al 25 jaar zaken doet met "zijn aannemer" uit die gemeente. Het toepassen van milieuregels is daar vaak niet echt deel geworden van die samenwerking. "Milieu" is vaak sowieso onzin en kost

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- alleen maar geld. En dat gebeurt niet alleen bij de "kleine gemeenten", ook in grote steden. (#131 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- In de wereld van het grondverzet zijn het vooral de kleinere bedrijven op kleinere werken waar bedoeld of onbedoeld niet volgens de regels wordt gewerkt. Ook bij de bedrijven die grondverzet als neven activiteit hebben ligt de focus en kennis meestal op de kernactiviteit en niet zo zeer op het grondverzet. (#144 | Aannemer)
 - Zitten in elk gebied in Nederland in elke sector en vakgebied, m.b.t. inname van grond en toepassen zitten er freeriders om ons heen in een straal van 20 Km (>25 bedrijven groot en klein) (#152 | Certificerende instelling)
 - Met wat mij betreft een voorkeur voor de buiten- en grensgebieden. Wat verder van de grote stad, waar de toezichthouders zijn. (#188 | Certificerende instelling)
 - Kan overal zijn, zelfs binnen overheidsinstanties. Denk dat kleinere bedrijven die de laatste tijd gegroeid zijn een aandachtspunt kan zijn, al denk ik dat dit bij deze groep niet altijd onwil is. (#164 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - Alle werkzaamheden zoals bedoeld in art. 2.1 Rbk. Maar uit ervaring: loonwerkers & aannemers ('samenvoegen' en 'saneren'), aanleg en inspectie van vloestofdichte vloeren, veldwerkers. (#166 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - overal waar grondverzet wordt uitgevoerd. Denk aan bouw, tanksanering (legaal of illegaal), sloop, herstructurering, etc. (#171 | Omgevingsdienst)
 - Zie andere comments. Mechanisch boren; aanleg (illegale) grondwateronttrekkingsbronnen (#173 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - Zelden zie je een goed bodemonderzoek (alle parameters) onderzoek alleen op brandstof parameters, vaak is onderzoek ook te oud. Als je vragen stelt is de tankreiniger er nooit verantwoordelijk voor. (#216 | Omgevingsdienst)
 - Ik weet niet of het veel gebeurt, maar er zijn handelsbedrijven in onschuldige materialen (primaair zand, steen) waar het een kleine moeite is iets niet zo onschuldigs te verhandelen. Zand is zand. En op- en overslag vereist geen erkenning. Maar is er sprake van zuiver op- en overslag? (#189 | Certificerende instelling)
 - Overal en helaas ook in combinatie met erkende instellingen. Als erkende instellingen maar alles accepteren en geld binnenhalen zal deze frauduleuze wereld in stand blijven. De overheid kan het najagen van overtreders niet alleen, maar de markt zal ook zijn deel moeten doen! (#199 | Rijkswaterstaat)
 - In de uitvoering van het grondverzet (graven en toepassen). Daar is het meeste geld te verdienen. Geldt voor private partijen (aannemers en loonwerkers) en ook voor gemeenten. (#207 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#335 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Opslag en samenvoegen van grond, zowel bij loon- als agrarische bedrijven, maar ook gemeentelijke grondbanken. (#222 | RWS Leefomgeving)
 - Biologische grondreinigingsbedrijven en bedrijven die koud-immobiliseren (#223 | RWS Leefomgeving)
 - persoonlijk vind ik dit nogal een stelling welke op zijn minst gevaarlijk is te noemen. Hiermee trekt u dus de certificerende instelling voor de betreffende BRL's of de normdocumenten in twijfel. Ik denk dat het probleem meer gezocht moet worden in de bedrijven die helemaal nergens voor gecertificeerd zijn en toch werkzaamheden uitvoeren die

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

betrekking hebben op deze certificeringen. Wijzelf hebben een BRL welke u hierbij benoemd maar als ik zie hoeveel informatie wij moeten verzamelen uit voorinformatie, de werkzaamheden die we uitvoeren en het gereinigde product dan kan ik dat niet rijmen met de term freeriders. (#451 | Overig)

- Regio's waar er onvoldoende erkende bedrijven zijn en waar onvoldoende toezicht is (#233 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Als Waterschap zien we veel overtredingen bij bronneringen. Bronneerders kennen de regels en verplichte meldingen en metingen, maar verzuimen deze uit te voeren of hun opdrachtgevers daar op te wijzen. (#257 | Waterschap)
 - mee eens (#399 | Omgevingsdienst)
- 90% van alle bedrijven wat zich bezig houdt met grondstromen komen Freeriders voor bewust dan wel onbewust. (#261 | Omgevingsdienst)
- loonwerkers; gemeenten (opbulken grond) (#272 | Omgevingsdienst)
 - Eens (#599 | Certificerende instelling)
- Aanvullen van kelders na sloop boerderij. Wordt op zaterdag even gedaan. (is te ondervangen door goede communicatie tussen toezicht sloop en toezicht bodem). (#279 | Omgevingsdienst)
- Grondverzet (#294 | Omgevingsdienst)
- Inspectie en herstel vloeistofdichte voorzieningen (#343 | Erkend bedrijf bodembescherming/inspectie instelling)
- Ze kunnen in het gehele werkgebied voorkomen. Het zou dan gaan om niet gecertificeerde "adviesbureaus", niet gecertificeerde uitvoerders en die voeren werkzaamheden uit waar wel een certificaat voor nodig is. Zal met name voorkomen bij kleinschalige werkzaamheden. (#353 | Omgevingsdienst)
- Overheden (bijvoorbeeld grondverzet obv bkk terwijl bkk formeel niet van toepassing is) en bevoegde gezagen (eigen mening en interpretatie). Ook selectief gebruik maken van regels bij grondstromen komt voor. (#360 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Freerijders werken buiten, ze zijn niet in data te vangen. Het beeld dat je deze alleen in het weekend werken is zeer ouderwets. Door buiten te handhaven en de regio en bedrijven die er werkte te kennen kom je de freerijders gewoon tegen. Ze verstoppelen zich niet, zijn zichtbaar buiten aan het werk. Vaak met enorme gedrevenheid en inzet en beste voor te hebben met iedereen voor wie ze werken. (#369 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Denk dat ze deels wel in data te vangen zijn, dan moet je alleen wat verder kijken dan regulier. Vraag eens alle grondstromen op bij de grondbanken en zie toe op de herkomst en toepassingsmeldingen etc. (#656 | Aannemer)
- In de wereld van grondverzet zijn ze te vinden (graven en toepassen), kleinere aannemers (niet specifieke saneringsaannemers) en gemeentelijke diensten die zelf uitvoerende werkzaamheden doen. Daar waar er geld mee verdiend kan worden of op de kosten kan worden bespaard. (#401 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Loonbedrijven en kleine grondverzetbedrijven, kabel- en leidingbedrijven, hoveniers. In het grensgebied is het ook te vaak dat er zonder kennisgeving (EVOA) afvalstoffen (grond bijvoorbeeld) overgebracht wordt. Bij immobilisatie is de vraag of dit altijd sluitend en conform wet- en regelgeving gebeurt. Verder weten bouwbedrijven niet waar het over gaat, en kijken vaak enkel naar de laagste prijs. Of het qua regelgeving allemaal klopt vinden ze vaak minder spannend. Kleine grondverzetaannemers en loonbedrijven gaan hier vaak in mee. (#427 | Aannemer)
 - eens! (#655 | Aannemer)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- Vast niet alleen in een regio of alleen in sector. Daar waar financieel voordeel te halen valt, worden partijen verleid om dingen anders/snel(er)/goedkoper te doen. (#442 | Overig)
- locaties vergund voor tijdelijke opslag van verontreinigde grond, gemeente werven waar lokale loonwerkers de grondstromen "beheren". (#504 | Aannemer)
- tijdelijke opslag van grond door "kleine "bedrijfjes, op hun terreinen, handelaren. Ook eens met een reeds gegeven comment. ze verstoppelen zich niet, als je je beweegt in die markt, kom je ze vanzelf tegen. hoeft je weinig moeite voor te doen. (#531 | Overig)
- Aanleg van leidingwerk voor bodemenergie wordt soms uitbesteed aan niet-certificeerde partijen. (#549 | Overig)
- Gaat dit alleen over Bbk? Op gebied van stikstof gaat het ook niet goed. Daar waar vergunde inrichtingen worden gedwongen berekeningen te doen en productiecapaciteit moeten inleveren, krijgen freeriders ruimte om markt in te pikken, zonder onderbouwing of met gebrekkige berekeningen. (#552 | Branchevereniging)
- Gemeentelijk vergunde inrichtingen en niet voor betreffende activiteit vergunde locaties waar veel meer plaatsvindt dan wat is toegestaan en waarvoor een netjes vergund bedrijf de handen vol heeft aan (veelal administratieve) verplichtingen. Er is daarop te weinig, ondeskundig of geen toezicht en in contact met handhaving wordt dan gemeld dat er niets aan kan worden gedaan omdat er geen vergunning is, te weinig capaciteit, geen prioriteit of dergelijke. Bijvangst is dat dit voor de vergunde inrichting ook niet erg motiverend is. (#553 | Branchevereniging)
- De meeste freeriders zijn erkende partijen welke doormiddel van een erkenning nog steeds werk uit mogen voeren, waarvan ze hebben laten zien dit niet te kunnen danwel conform regels te willen werken. De vindplaats is dus te vinden op de erkenningenlijst, doormiddel van partijkeuringen, rapporten en doormiddel van toezicht. Ik nodig ILent daarvoor uit meer in het veld te zijn, samen met omgevingsdiensten en bij overleggen over regulier werk en niet alleen bij projecten. (#572 | Omgevingsdienst)
- loonwerkers, verhuurbedrijven, hoveniers. Lokaal werkzaam (#620 | Aannemer)
 - Die zijn overal en nergens. In mijn beleving zijn dat zowel kleinere bedrijven (loonwerkers, etc) maar soms ook de wat grotere aannemers. Al dan niet bewust zijn het soms ook uitvoerende diensten van gemeenten (#626 | RWS Leefomgeving)
- Te vinden in werkveld dat onderwerp is van het beleidskader (#631 | Overig)
- Ook te vinden binnen de gecertificeerde partijen. Ingehuurd, in geval van personeelsgebrek. (#645 | Certificerende instelling)
- Op alle gebieden!! Met name "onbewust" wordt nog heel veel werk uitgevoerd zonder de daartoe geldende regel of meldingen te volgen. Hoe zwaarder gereguleerd hoe minder vaak het voor lijkt te komen. Dus de toepassing van schone grond zonder melding komt vele malen vaker voor dan de uitvoering van een bodemsanering zonder melding! (#654 | Aannemer)
- De omgevingsdiensten houden toezicht en krijgen daarvoor uren van hun opdrachtgevers (gemeenten en provincie). Als de uren van de opdrachtgevers verminderen, vermindert ook het toezicht. Zolang gemeente en provincies betalen voor de toezichtopdrachten en dit niet onafhankelijk wordt zullen de problemen eerder toenemen dan afnemen. (#669 | Omgevingsdienst)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- Grotere kans bij bepaald type (erkende) werkzaamheden, zoals de aannemerij (aanleg van BES, vloeren, e.d.) / Grotere kans bij type (erkende) werkzaamheden die door een éénpitter (ZZPer) uitgevoerd kan worden / Grotere kans bij bepaald type (erkende) werkzaamheden waarbij bv. geen verplichting geldt voor registratie/verstrekken certificaten (#708 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Buiten de kantoren van toezichthouders.. Blijkbaar struikel je over de free-riders in de markt, toch jammer dat de medewerkers van de erkende bedrijven dan geen melding doen wanneer ze dit zien.. Het is jouw boterham hè. Je kunt anoniem melden via diverse kanalen, maar het gebeurt nauwelijks. (#709 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - Ik vind het toch wel wat ongepast dat je dit op deze manier neerlegt bij onze erkende mensen in het veld. Het anoniem kunnen melden is natuurlijk voor een deel een wassen neus als jij buiten iets hebt gezien wat niet deugt. Want degene die fout zat heeft jou dan vaak net zo goed gezien. Neveneffect van vaak in jouw regio rondrijden in zo'n bus met bedrijfslogo, zeker in het buitengebied waar er vrij weinig van jouw "soort" rondrijden, is dat jouw anonimiteit dan alleen op papier bestaat. En laten we wel wezen, de mensen die zich bewust lenen voor illegale activiteiten houden er over het algemeen een andere levenshouding op na dan mensen zoals jij en ik. En reageren dus ook vaak anders op "betragt c.q. verklikt worden". Genoeg erkende buitenwerkers hebben in hun carrière de nodige agressie meegemaakt, of hebben collega's dat zien meemaken. En gaan dat risico liever uit de weg. Oh zeker, het is hun boterham, maar ook hun lijf en leden. Dat het wenselijk is dat medewerkers van bodemintermediairs verdachte zaken melden, dat is een ander verhaal. Daar ben ik het zeker mee eens! Ik erken ook zeker het nut van de anonieme meldmogelijkheid, ondanks mijn twijfels aan de praktische waarde ervan. Maar de eerlijkheid gebiedt dan wel te zeggen dat er het nodige wantrouwen leeft onder de medewerkers buitendienst tegen de ILT. "Het veld" is nog altijd niet vergeten hoe bepaalde erkende bedrijven en hun medewerkers snoeihard zijn afgerekend door ILT op zuiver juridische gronden. Als je dan iets gaat melden, moet je wel heel zeker zijn van je zaak (en dat maakt anoniem melden dan vaak onmogelijk). Want voordat je het weet heb je een niet een boef aan banden gelegd, maar een vakgenoot die ook net als jij een gezin moet onderhouden door een bureaucratische gehaktmolen gejaagd. En dat leeft niet alleen onder de vakgenoten die de nasleep van "Bodemstaete" in hun tijd hebben meegemaakt, ook het toeslagenschandaal heeft hier recent nog aan bijgedragen. Meldingen uit het veld krijg je onder voorwaarde van genoeg vertrouwen in de anonimiteit (of totale lak daaraan, maar da's een buitencategorie ijzervreters - kan je alleen respect voor hebben) en onder voorwaarde van genoeg vertrouwen in de rechtvaardige afhandeling daarvan. Ik hoop dat dit onderzoek naar freeriders een basis gaat opleveren voor dat vertrouwen. Uiteindelijk hebben erkende bedrijven en ILT een gezamenlijk belang. (#738 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Respect voor deze duidelijke uiteenzetting: volmondig eens. (#812 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Bij de bouwproducten (o.a. bakstenen, dakpannen, betonmortel, betonwaren, metselstenen) vinden we bedrijven die zonder bewijs dat ze voldoen aan besluit bodemkwaliteit leveren in de volgende gevallen: a) producten uit het buitenland b) betonmortel geleverd door mobiele installaties c) lokaal verwerken van sloopmateriaal. Bij meldingen aan de gemeente wordt deze melding meestal afgedaan met a) dit soort

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

producten voldoen toch altijd, als we het na laten meten dan voldoen ze altijd aan de wet b) dat hoort ILT te doen. Er zijn ook gemeenten die dit wel serieus oppakken en dit zelfs in hun contracten verwerken. (#717 | Certificerende instelling)

- De freeriders welke groenafval omkatten tot grond worden vooral gevonden in de loonwerksector, maar ook in mindere mate in de afvalstoffensector. (#818 | Overig)
- Bij de uitvoering van bodemsaneringen (#837 | Aannemer)
 - Bij de handel in grond onder BRL9335 (#838 | Aannemer)
- Probleem doet zich voor in de hele keten. Maar in de loonwerkerssector komt het heel veel voor. (#846 | Aannemer)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

■ **Mogelijke maatregelen/oplossingen?**

Als je er last van hebt, wat zou je aan mogelijke maatregelen/oplossingen suggereren?

- Betere controles en hogere boetes. (#5 | Freerider)
 - Eens (#502 | Aannemer)
 - eens. (#697 | Aannemer)
 - Geen hogere boetes maar wel duidelijkheid in regelgeving. (#774 | Aannemer)
- Strakkere handhaving. Bestuursrechtelijk wordt veel ruimte gegeven ivm lange termijnen en procedures. voordat alles doorlopen is ben je zes locaties verder en is er nog niks gebeurt. De strafrechtelijke opvolging is niet goed. Dit vanwege grote drukte bij Functioneel parket en OM. Daarnaast zijn de boetes ook niet van dien aard dat er een prikkel vanuit gaat. Daarnaast helpt ook informeren van bedrijven. Regeldruk is zo immens dat ondertussen weinig bedrijven de volledige regelgeving meer (kunnen) weten. (#19 | Omgevingsdienst)
 - ben ik helemaal mee eens (#212 | Certificerende instelling)
 - Eens. Ze weten dat de procedures lang duren, als het al überhaupt ontdekt worden. Als er eenmaal wat maanden verstrijken en men wordt er op aangesproken, dan vertrouwen ze er ook op om in mondeling gesprekken er mee weg te komen. (#225 | Omgevingsdienst)
 - Mee eens, wet/regelgeving is (te) complex. Indien dit aangepast zullen minder partijen in de fout gaan. Verder minder intensief toezicht door OD's bij de reguliere, "nette" melders. Minder laaghangend fruit, risico inschatting maken voor deze partijen. OD's meer naar buiten en een neus/oog voor illegale activiteiten ontwikkelen. Kwaliteit ipv kwantiteit. In de certificatieschema's opnemen wat een CKI kan en mag doen indien deze vermoedens van zware overtredingen constateert. Maar: een CKI is geen handhaver, wat ILT ook misschien wel mag denken. (#646 | Certificerende instelling)
 - helemaal eens (#770 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Veel meer investeren in toezicht zodat minder handhaving nodig is. Dat zal zich op den duur terugverdienen. (#28 | Omgevingsdienst)
 - Mee eens (#213 | Certificerende instelling)
 - mee eens (#214 | Certificerende instelling)
 - Inderdaad meer inzetten op preventie. (#248 | Overig)
 - eens. Meer aandacht voor "bodem" bij OD's. Die richten zich veelal alleen op aantallen controles bij "inrichtingen". Ook kennis verhogen. Meer aandacht voor risico's vragen bij gemeenten/provincies om het belang van bodemtoezicht aan te tonen. Financiële risico's vooral. En meer inzetten op ketentoezicht en samenwerking met alle toezichthoudende instanties. (#477 | Omgevingsdienst)

- mee eens (#819 | Overig)
- mee eens (#532 | Overig)
 - een oplossing voor een niet bestaand probleem is toch net nodig (#731 | Aannemer)
- Nog meer handhaving en toezicht, we kunnen deze mensen goed gebruiken in het veld. Nog even en er zijn meer mensen die toezichthouden dan werken (#771 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- CI beter toetsen. De toetsers heeft, wat wij zien, weinig kennis om vakhoudelijk te toetsen. Daarnaast steekproefgewijze controles in het veld / bij oplevering. Toets op de revisiedocumenten. Overweeg om de markt in te zetten om het niveau hoger te tillen, daar zit de kennis (#853 | Overig)
- Meer informatie verstrekken de freeriders die te weinig kennis hebben en niet bewust de overtredingen begaan krijgen zo de kans om zich te verbeteren zonder dat er gelijk handhavend moet worden opgetreden. Er is in de afvalbranche heel veel geld te verdienen. De bedrijven die bewust deze overtredingen begaan moeten harder worden aangepakt. Met name aan de strafrecht kant. En bedrijven die wel gecertificeerd/ erkend en die zich bewust niet houden aan de normdocumenten zouden deze erkenning/ certificering sneller kwijt moeten raken. (#37 | Omgevingsdienst)
- De omgevingsdiensten hebben zeer goed zicht op alle erkende bedrijven, die ook actief gecontroleerd worden, niets aan veranderen. De bedrijven die het beste voor hebben, mogelijk nog niet over een certificaat beschikken maar wel bij branchevereniging zijn aangesloten, ontvangen veel informatie via die verenigingen, opleidingsmogelijkheden te over. Maar dan de freeriders; hoe kun je in vredesnaam beter/meer daarop handhaven als je niet eens weet wie überhaupt freeriders zijn, waar deze zich bevinden, en wanneer actief betrokken zijn bij een project waar gecontroleerd kan worden? Er mag meer gestimuleerd en kenbaar gemaakt worden aan de branche én alle erkende partijen dat afwijkingen gemeld moeten worden, en dat vooral ook doen zodat er een eerlijk en kwalitatief gewenst speelveld is. Omgevingsdienst kan aan 'de voorkant' wellicht alle brl2100 (mechanisch boorprotocol) erkende boorbedrijven eens gaan screenen of zij al dan niet ook bodemenergiesystemen aanleggen na een uitgevoerde boring. Is dat het geval, dan zouden zij naast de brl2100 dus ook op voorhand moeten beschikken over brl11000 certificaat. Aan 'de achterkant' bij ingediende jaaropgaven, jaarrapportages en evaluaties conform Watervergunningen meer controle doen of de indiener cq diegene die rapporteert erkend is. Wat (#39 | Aannemer)
 - Deels eens. Vooral daar waar het gaat over datakwaliteit van het bedrijvenbestand. Per jaar wordt daar maar een klein deel van gecontroleerd obv risico's volgens VNG model. Bijhouden van de data van de niet gecontroleerden is essentieel (en zelfs wettelijk verplicht: actueel databestand). Daar wordt bij OD's te weinig aan gedaan. (#478 | Omgevingsdienst)
- Als er melding gedaan wordt over een "freerider" komt er eigenlijk zelden terugkoppeling. Dat vergroot de bereidheid tot melden niet echt... (#56 | Omgevingsdienst)
- Enerzijds meer capaciteit voor toezicht en handhaving, en hogere boetes, en anderzijds meer energie steken in opleiding en kennisoverdracht door het vormen van werkgroepen en het samenwerken van overheden onderling. Bodemtoezicht is nog steeds een ondergeschoven kindje bij de omgevingsdienst. (#65 | Omgevingsdienst)
 - eens (#479 | Omgevingsdienst)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- Als bevoegd gezag is het heel eenvoudig om te controleren of een partij over een erkenning beschikt (site van Bodemplus) en je mag onderzoeken, werken, etc. die uit uitgevoerd zijn door niet-erkende partijen niet accepteren. Melden heeft niet zo veel zin, want als je geen certificaat hebt, kan men (ILT) dat ook niet intrekken. Vraag is wel of het behalen en behouden van een erkenning voor met name kleinere ondernemers en 'eenpitters' nog wel haalbaar is, qua investering in tijd, geld en kennis. De vraag is dan ook of er sprake is van een 'open markt' en 'eerlijke concurrentie'. Grotere bedrijven zal je hier natuurlijk niet over horen klagen, want die missen hierdoor aan de onderkant van de markt wellicht een hoop concurrenten. Erkenning/ certificering is op zich goed, maar de vraag is of we in NL niet te veel door zijn geschoten om alles te willen reguleren. (#68 | Omgevingsdienst)
 - Gedachte was: door certificering zal het kaft zich van het koren scheiden. Dit blijkt echter niet direct maar uiterst traag te werken. Ook het feit dat bepaalde bedrijven over bepaalde erkenningen /certificaten beschikken zegt veel. Een betere en eerlijkere bodemwereld in NL begint met toezicht/handhaving. Zodra deze zichtbaar meer aanwezig is, zal er snel van zichtbare verbetering sprake zijn. (#85 | Aannemer)
 - In reactie op de zinsnede over 'open markt' en 'eerlijke concurrentie' en vooral de zin daarna over minder concurrentie voor de grotere bedrijven: Daar zit de crux, was dit niet de eigenlijke opzet achter kwalibo rond de eeuwwisseling? (#562 | Overig)
 - De certificering zit zo in elkaar dat het voor kleinere ondernemers echt niet onoverkomelijk moeilijk is om een certificaat te krijgen en te onderhouden. Je kan terugvallen op kennis en ervaring van vakgenoten. De kosten zijn ook niet onoverkomelijk omdat kleinere ondernemers een andere kostenstructuur hebben als grote ondernemers waardoor ze de nodige ruimte hebben in hun tarieven om die voorspelbare certificeringskosten kwijt te kunnen. Zijn ze nog steeds onderscheidend op prijs in de markt. Ik durf zelfs de stelling aan dat Kwalibo lichtelijk in het gezicht van de marktleiders ontploft is. Er zijn een paar prutsers gesneuveld, maar verreweg de meeste kleinere ondernemers zijn gewoon gecertificeerd en erkend en zijn zelfs toegenomen in concurrentiekracht. Want neem van mij aan dat het onderhoud van een certificaat bij een groot bedrijf veel meer gedoe is dan bij een eenpitter. Je bent er namelijk niet met het laten uitvoeren van een audit. Dan wordt er een constatering gedaan en moeten al je mensen voortaan beter op dit of dat letten, of dit of dat anders doen. En dan moet je controleren of ze dat ook doen en dat vastleggen. Dat is zoveel makkelijker als je maar een paar medewerkers binnen en buiten hebt. Dus die concurrentiestrijd, daar hebben de marktleiders zich allang bij neergelegd, kwalibo is daarin nooit onderscheidend geworden. Kwalibo is in de gereguleerde markt verworpen tot een "ticket to entry", zonder kan je niet werken dus heeft iedereen het, want zonder Kwalibo geen product/dienst waarmee aan de wet voldaan kan worden. En mettertijd is er schaarste op de arbeidsmarkt voor veldwerkers/MKBers ontstaan. Waardoor de marktleiders ondertussen een deel van hun buitenwerk door erkende kleinere collegabedrijven uit laten voeren. Want daar werken ook gewoon persoonlijk erkende vakmensen. Met nog meer controleren wat al open in het zicht is gaan we de freeriders niet te pakken krijgen. Het freeriden gebeurt buiten het zicht van handhaving, buiten het zicht van inspecties, in een gedeelte van de markt waar producten en diensten niet onderhevig zijn aan controles van de overheid omdat er overheidsbesluiten op genomen moeten worden. Een gedeelte van

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- de markt waar erkende bedrijven niets te zoeken hebben. (#752 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Een mogelijke oplossing voor verontreinigde grondstromen: alleen BRL 7000 gecertificeerde bedrijven mogen verontreinigde grond aanleveren bij BRL 7500 gecertificeerde bedrijven. Voor schone leveranties: (Zand)leverancier leveren alleen meer dan 50 m3 uit indien een MBK-melding door klant kan worden overlegd. Anderzijds: waarom moet het toepassen van schoon zand af erkende zandproducenten worden gemeld via MBK? Advies: laat deze eis / voorwaarde vervallen en richt je als overheid / handhaver op toepassing van eenmalige partijen grond. (#86 | Aannemer)
 - mee eens (#533 | Overig)
 - Strakker handhaven en zwaardere sancties inzetten. (#94 | Omgevingsdienst)
 - Sluit ik mij bij aan. (#101 | Overig)
 - Mee eens (#211 | Certificerende instelling)
 - Eens. Ook bij bestaande bronnen checken wie en wanneer deze gemaakt hebben. zoals in vorige vraag, bij leveranciers bronfilters checken of deze aan niet gecertificeerde bedrijven worden geleverd. (#136 | Aannemer)
 - Mee eens er strak op zitten bij partijen die doelbewust de regels overtreden (risicogestuurd). Bij kleinere/ondeskundige partijen ook aandacht voor goed informeren over de juiste werkwijze (#314 | Omgevingsdienst)
 - De pakkans moet hoger. Dat betekent in feite meer toezicht en handhaving met snellere interventiemogelijkheid. In essentie moet de toezichtouder dus meer naar buiten om grondbewegingen en bodembewerking te zien. Mogelijk kan je met nieuwe technieken als drones sneller grotere gebieden bezien en daar op af gaan. Ook kan het matchen van een anoniem meldpunt voor vermoeden van freeriders obv "locatie, activiteit, moment" met afgegeven beschikkingen etc. leiden tot snellere interventie. Ook al kom je voor niets (het was geen freerider), de aanwezigheid zal voor anderen al af gaan schrikken. (#120 | Overig)
 - Snap ik Maar dan moeten de opdrachtgevers van de OD's en die OD's zelf wel eerst het onderwerp hoger op de agenda zetten en dus de portemonnee trekken. (#481 | Omgevingsdienst)
 - Meer toezicht en controle op de transporten die niet gemeld zijn, en op kortere afstand worden gereden (kleinere wegen) Een informatie punt voorzien waar kleinere bedrijven (zzp-ers) terecht kunnen voor informatie, zij zijn vaak niet aangesloten bij een branche organisatie. Mogelijk een koppeling met de bouwvergunning aanvraag, hierbij wordt nu voor sloopwerk ook de hoeveelheid afval ingevuld, als ook de hoeveelheid af te voeren en toe te passen grond wordt ingevuld kan gericht (ook achteraf en op afstand) worden gecontroleerd. (#145 | Aannemer)
 - Eens. Het koppelen van data (data-analyse) levert inderdaad vaak heel veel op. Daarmee kan de beperkte capaciteit doelgericht ingezet worden. Zouden OD's veel aandacht aan moeten besteden. (#480 | Omgevingsdienst)
 - Handhaving betreft prioriteit nummer 1, maar ook op gemeentelijk niveau moet het kennis niveau veel groter zijn; (#153 | Certificerende instelling)
 - Je kunt toezicht meer inzetten, maar je kunt ook een grotere(?) verantwoordelijkheid bij een opdrachtgever leggen. Dan zal er wel iets moeten gebeuren met de regelgeving en de bekendheid daarvan (iedereen weet wel dat je een bouwvergunning nodig hebt, maar een BRL kent niet iedereen). (#165 | Inspectie Leefomgeving en Transport)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- Op iedere gemeentelijke website en website van omgevingsdiensten wordt heel duidelijk vermeld dat je voor bodemonderzoek met erkende bedrijven moet werken, daar valt haast niet overheen te kijken. Of de opdrachtgever dan ook echt controleert of de opdrachtnemer onder certificaat werkt is een tweede. Wellicht dat daar op basis van raadplegingen van het zoekmenu erkenningen wat over te zeggen is? Hoe dan ook, gaat de aanvraag eenmaal naar de gemeente/OD en zit er geen door erkende bodemintermediair onder certificaat uitgevoerd onderzoek bij, dan wordt de aanvraag afgewezen. Het is dus de vraag voor welk type werk je meer verantwoordelijkheid en bekendheid van regelgeving bij opdrachtgever wil neer gaan leggen. Ik denk dat je de aandacht qua opdrachtgevers moet zien te leggen op bodemwerk dat normaliter buiten het zicht van overheidscontrole valt, als je freeriders wil opsporen. De freeriders gaan er alles aan doen om uit het zicht te blijven. Bodemonderzoek waar een overheidsbesluit mede op gebaseerd wordt? Ontkomt onderzoeksbureau niet aan certificaat. Gemelde bodemsanering? Ontkomen aannemer en MKB-er niet aan certificaat en ook de vrijgekomen grond moet onder afvalstroomnummer naar erkend bedrijf en die grondstroom is in het evaluatieverslag uiteengezet inclusief grondbalans en weegbonnen en is te controleren in AMICE. En als het gat groter is dan de bonnen (je grondbalans niet klopt) dan heb je wat uit te leggen ander krijg je daar geheid (en terecht) vragen over. En reken maar dat OD's dit in de gaten houden. Ik had laatst nog de vergissing begaan om een spelfout in de bedrijfsnaam op te nemen van een verwerker van verontreinigde grond. Kreeg ik de OD aan de lijn dat we geen grond mochten afvoeren naar een niet erkende verwerker. Let wel: er stond 1 letter "s" teveel in die bedrijfsnaam. Dat was dan ook snel rechtgezet maar het geeft maar aan, de controle op het werk van de erkende bedrijven is niet mals. (#753 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Samen optrekken met de certificerende instellingen. Voor diegene die het onbewust doen: informeren, via brancheverenigingen en andere kanalen. Informeren van andere bevoegde gezagen (met name de grijze tak / Wm-collega's). Voor de bewusten: meer publiek toezicht en handhaving. Hercontroles. Meer middelen voor de rechtelijke macht. Bestuurders mede aansprakelijk stellen in het geval van overheidsfalen. (#167 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- betere samenwerking tussen toezichtpartners. Slimmer gebruik maken van bestaande informatie. bv, LMA gegevens grondbanken, luchtfoto's i.c.m. bodeminformatiegegevens, info meldpunt bodemsignalen. Meer risico gestuurd i.p.v. ad-hoc. (#176 | Omgevingsdienst)
 - mee eens, ook samenwerking nodig tussen bodem- en niet bodemtoezichthouders wenselijk om extra ogen in het veld te hebben. En ook controles in het weekend en in de avond uitvoeren. Hiervoor is wel weer meer capaciteit nodig (#313 | Omgevingsdienst)
 - helemaal mee eens (#400 | Omgevingsdienst)
 - Eens. Aan de hand van data-analyse is al heel veel mogelijk. Datagestuurd toezicht. (#482 | Omgevingsdienst)
- Elke ontgraving melden, ook een burger, en voorzien van een code. Elk bedrijf dat afval ontvangt, ook juist innemen en niet onder andere afvalcodes. Bij overtreden van regels ook direct straffen dmv intrekken certificaat, in beslag nemen materieel om activiteiten onmogelijk te maken en wat nog meer mogelijk is. We zijn te lief in NL en luisteren naar mooie woorden van marktpartijen terwijl de markt mede veroorzaker is omdat ze mee blijven werken aan de fraude in de keten. (#200 | Rijkswaterstaat)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- Toezicht anders organiseren. Niet uitsluitend je tijd besteden aan administratieve controles op kantoor maar vooral naar buiten (gebiedscontroles) want daar gebeurt het. (#208 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#234 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Pakkans verhogen. Dus meer capaciteit bij decentrale overheden en die capaciteit vooral richten op onaangekondigde controles in het veld. (#224 | RWS Leefomgeving)
 - mee eens (#303 | Overig)
- Meer middelen voor toezicht, landelijk satelliet-signalerings-systeem, grondstromenpaspoort/volgsysteem, meldplicht secundaire bouwstoffen, etc. (#244 | Omgevingsdienst)
- Zware financiële straffen. Het geldelijk gewin mag uiteindelijk niet leiden tot een verminderde winst als er maar een minimale boete tegenover staat. De oneerlijke concurrentie leidt er toe dat gecertificeerde instanties moeten gaan werken onder kostprijs om nog werk te kunnen genereren. (#254 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- communicatie tussen omgevingsdiensten en gemeentes en van gemeentes naar onderaannemers/ loonbedrijven. Dan wel naar bedrijven binnen de gemeentes op de hoogte stellen van de Wet en regelgeving betreft BBK of WWB door middel van voorlichting van uit gemeente of omgevingsdiensten (#262 | Omgevingsdienst)
- Samenwerken met andere Bevoegde Gezagen; ketentoezicht. (#273 | Omgevingsdienst)
 - helemaal eens. Gebeurt veel te weinig. (#483 | Omgevingsdienst)
- Voldoende capaciteit voor vrije veldtoezicht. Als je het gebied goed kent, vallen afwijkingen beter op. (#280 | Omgevingsdienst)
- De prioriteit van toezicht zou veel meer op de vrije veld controles moeten komen te liggen. Gemelde werkzaamheden zijn in de basis van bedrijven die die het op de juiste wijze willen doen. Freeriders zijn enkel te vinden door ze toevallig tegen het lijf te lopen. Er zou hier streng op moeten worden gehandhaafd. Tevens zou een lijst van bekende freeriders handig zijn om te kunnen inzien. (#288 | Omgevingsdienst)
- Handhaving en toezicht moet worden opgeschaald (#295 | Omgevingsdienst)
- het meeste is al benoemd, maar ik wil toch mijn mening posten. handhaving versterken is natuurlijk een optie, maar er is een gebrek aan (goede) toezichthouders. prioriteit ligt hier vaak niet. ketentoezicht moet verbeterd worden. vaak blijft de handhaving binnen de werkterreinen van de OD's, maar "grond en bodem" kent geen grenzen. Luchtfoto's van inrichtingen van bedrijven die in grondverzet doen bestuderen levert veel informatie op en is een goed middel om toezicht op deze bedrijven te starten(loopt bij onze OD nu een project op). Voorlichting moet geïntensiveerd. zeker met komst van Omgevingswet en BAL. ik merk in de dagelijkse praktijk dat de)bodem) markt er nog totaal niet mee bezig is. geldt ook voor erkende bedrijven. en er verandert nog wel het een en ander per 1-1-2024. (#322 | Omgevingsdienst)
 - eens (#484 | Omgevingsdienst)
- Zorg dat de partijen die er geld mee verdienen (ook opdrachtgevers) aangepakt worden. (#336 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Eens, zeker voor wat betreft opdrachtgevers. Deze zijn veelal op zoek naar de laagste prijs en vinden het verder niet interessant en blijven bij handhaving buiten schot. (#603 | Certificerende instelling)
- Handhaven en sancties opleggen (#342 | Erkend bedrijf bodembescherming/inspectie instelling)
- bestuursrechtelijk en strafrechtelijk handhaven. (#354 | Omgevingsdienst)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- Controle op die plekken waar freeriden loont (follow the money). Investeren in kennis (en dan niet alleen sec de regels maar ook de doelstelling van de regels)! Gelijk speelveld creëren tussen partijen in de markt (opdrachtgever (publiek/privaat), uitvoerder (publiek/privaat) en bevoegd gezag (publiek); de keten is tenslotte zo zwak als de zwakste schakel. (#361 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - In essentie dus datagestueerd toezicht (#485 | Omgevingsdienst)
- Buiten handhaven! Zorg dat bedrijven die het goed willen doen beloont worden en doorkunnen met hun werk en freeriders geen mogelijkheden krijgen. Nu wordt men die het goed wil doen afgestraft op fouten en bijzaken. Van fouten moet men leren en verbeteren. Freeriders moeten worden gestraft. (#370 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Wij hebben er geen last van. (#388 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Meer toezicht buiten door Omgevingsdiensten (#402 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Als we handhaven, dan focussen op freeriders. De partijen die melden, willen het over het algemeen goed doen. Daar zit in mijn ogen niet de winst. Verder moet de regelgeving simpeler, en moeten meldingstermijnen korter. Wanneer er verontreinigde grond wordt aangetroffen in een bodemonderzoek (partijkeuring of verkennend onderzoek) moet er ergens een signaal komen bij de handhaving. Zodra hier iets gebeurt, dient er ten alle tijde een gecertificeerde partij bij betrokken zijn, inclusief bijbehorende melding. Hierop vervolgens regelmatig handhaven. Dan voorkom je dat freeriders illegaal werken in en met verontreinigde grond. Dat gebeurt namelijk veel meer dan men denkt. (#430 | Aannemer)
- Financiële afweging moet anders uitvallen, dus risico voor freeriders moet omhoog. (#443 | Overig)
- Ik lees hierboven heel vaak handhaven en dat er tekort is aan handhavers. Echter bij ons in de buurt zijn er een aantal bedrijven wat de omgevingsdienst al jaren in het vizier hebben en er toch geen grond gevonden wordt om hun aan te pakken. De markt weet dat er dingen gebeuren die niet mogen (zonder EVOA exporteren, grond innemen zonder BRL, "gebruikte" menggranulaat innemen en als nieuw verkopen) en toch zijn blijkbaar de normen niet duidelijk genoeg om echt te handhaven. Dit schept uiteindelijk onvrede en ongelijkheid in de markt waardoor ik me kan voorstellen dat nieuwe bedrijven ervoor kiezen om als freerider door het leven te gaan. (#452 | Overig)
- Vele reacties gaan over betere handhaving en hogere boetes. ik ben het hiermee eens maar moet er ook niet gekeken worden naar de opdrachtgevers van de freeriders?? Het is uiteindelijk de opdrachtgever die vaak ook kiest voor goedkopere oplossing of verzuimt de opdrachtnemer te checken. (#503 | Aannemer)
 - eens (#685 | Overig)
- Ik sluit mij aan bij de twee reacties recht boven mij. Naast strengere handhaving en verhoogde mate van toezicht, is het ook belangrijk dat de opdrachtgever zich bewust wordt van de risico's. Wanneer gemeenten, aannemers en particulieren op de hoogte zijn van het handelen van freeriders, de gevolgen voor eigen belangen (looptijd project, boetes, verliezen certificering) en de toenemende pakkans, wordt er wellicht 2x nagedacht over wie ingehuurd wordt. Oftewel: bij verbetering kwaliteit en kwantiteit handhaving en toezicht hoort ook voorlichting om dit buiten het opletende publiek duidelijk te krijgen. (#543 | Overig)
- zwaardere straffen en geef ILent, zeker gezien de nu aanwezige essentiële eisen, meer mogelijkheden. Als we echt vinden dat freeriders een groot probleem zijn moet je ze kunnen straffen zodat ze er niet meer overnadenken dit te doen. Maarja, zolang een erkenning ook niet

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- zegt dat je conform regels handelt, maakt het in sommige gevallen weinig uit. (#574 | Omgevingsdienst)
- Handhaving vindt plaats vanuit de meldingen die bevoegd gezag ontvangt, daarmee is de tijdsbesteding effectief. Hiermee worden alleen niet de partijen gehandhaafd die buiten de lijntjes kleuren (de freeriders). Handhaving zal meer steekproefsgewijs uitgevoerd moeten worden in het veld. (#621 | Aannemer)
 - Toch echt niet alleen meldingen controleren maar gericht op zoek naar diegenen die buiten het zichtveld van de overheid willen blijven (#627 | RWS Leefomgeving)
 - Vereenvoudigen beleidskader en tegelijkertijd effectiviteit vergroten. (#632 | Overig)
 - De 'melders' worden opgepakt vanuit handhaving. De aandacht van handhaving zou uit moeten gaan naar degene die niet melden. Degene die melden hebben een goede intentie. Prima om die te controleren en opbouwend mee om te gaan. De 'niet-melders' behoeven aandacht. Daar valt de meeste winst te behalen. (#653 | Aannemer)
 - De aanwezige capaciteit op handhaving zinvoller inzetten. Normaliter wordt nu de capaciteit ingezet om de meldingen van activiteiten te controleren. Toezicht op gemelde saneringen is uiteraard prima, maar als je echt verandering wilt bewerkstelligen kun je beter handhaven op niet gemelde activiteiten. Te starten met de locaties waarvan je weet dat er iets gaat gebeuren, dus eigenlijk alle grondverzet en bouwactiviteiten. Door meer in te zetten op toezicht op deze activiteiten krijg je beter en sneller beeld bij waar het niet goed gaat. Nu krijg je enkel beeld op de nuances waar het gemelde werk niet goed gaat... (#658 | Aannemer)
 - zoals hierboven al heel vaak gezegd; het toezicht omdraaien; niet de meldingen aflopen maar controleren in 'het vrije veld'. Degene die een zogenoemde freerider tegenkomt melden bij de OD/ILT; het schijnt gezien alle opmerkingen veel voor te komen..... Opdrachtgevers van deze freeriders vervolgens ook controleren/handhaven op hun rol in het verhaal. (#681 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - Pas AI toe op de data uit omgevingsvergunning, grondbanken etc. Zo weet je na afgeving omgevingsvergunning waar zich mogelijk problemen voor zouden kunnen doen en kan bij oplevering van betreffend project om geëiste bewijsvoering worden gevraagd en mogelijk worden geverifieerd. (#688 | Overig)
 - Meer toezicht / meer samenwerking tussen toezichthouders en branche (#710 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - Het gaat vaak om kennis. In overleggen met producenten, gemeenten en aannemers wijzen wij ze erop dat als zij producten zonder goede bewijzen besluitbodemkwaliteit gebruiken dat ze in overtreding zijn. Ook geven wij aan dat producten niet altijd verplicht zijn deze gegevens aan te leveren omdat zijn niet altijd weten waar het product voor gebruikt wordt. En bij import zit er vaak een handelaar tussen waardoor de producent ook niet weet dat het product in Nederland gebruikt wordt. Een verbetering zou zijn dat het voldoen aan wet en regelgeving ook goed verwerkt wordt in de standaard contractstukken zoals STABU en RAW. (#718 | Certificerende instelling)
 - geen enkele (#729 | Aannemer)
 - Laten we beginnen de zorg voor, bodem, water en leefomgeving eens centraal te stellen en in samenhang te bezien. Bodem, water, leefomgeving is nu versnipperd over wel iets van 6 ministeries en zeer veel toezichthoudende instanties en stelsels (340 gemeenten, 21 waterschappen, 12 provincies, SodM, IL&T, NVWAm, etc. die ook weer deels hun eigen regels mogen bedenken. (#756 | Omgevingsdienst)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- Zorg voor onze bodem en leefomgeving begint bij opvoeden en scholing. Laten we het centraal gaan stellen binnen het onderwijs en bedrijfsleven. (#757 | Omgevingsdienst)
- Binnen de circulaire economie en de verwerking van ons afval en dat uit het buitenland zitten nogal wat perverse prikkels. Die moeten er uit. We zijn niet circulair!! Dit levert veel reststoffen of van slechte kwaliteit die uiteindelijk weer op en in de bodem terecht komen. Dit heeft te weinig aandacht. Bovendien als je circulair wilt worden is verbranden van afval niet meer van deze tijd. (#758 | Omgevingsdienst)
- Toezicht vanuit een andere invalshoek, problemen zitten daar waar de focus niet is. Nu ligt de focus op de partijen die een melding doen en de procedures zo goed als mogelijk volgen. (#777 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Aandacht en voorlichting geven (vanuit bevoegd gezag) aan loonwerkers en andere (kleinere) bedrijven. Er wordt veel gehamerd op handhaving, maar het begint bij kennis van zaken en informeren. Steeds meer activiteiten mogen zonder (omgevings)vergunning of met alleen een melding gestart worden. Het is van belang om juist deze bedrijven (bij de start) goed te informeren over de benodigde erkenningen en certificaten die ze wel nodig hebben om de activiteiten uit te mogen voeren en aan te geven dat daar ook op gehandhaafd wordt. (#826 | Overig)
- Wij zijn sterk van mening dat omgevingsdiensten de ondernemingen met benodigde vergunningen en kwalificaties vaker controleren op naleving omdat dat voor hen eenvoudig is. Onzes inziens zijn het over het algemeen dit soort bedrijven die het juiste doen. Mensen die onder de radar blijven zijn niet bekend bij de OD. Dit soort bedrijven ontspringen dus eigenlijk altijd de dans. Dit heeft alles te maken met onderbezetting! (#839 | Aannemer)
- Handhaven (#845 | Aannemer)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

Betrokkenheid

Vindt u het goed om op deze wijze betrokken te worden bij het ILT-project 'freeriders'?

- ja (#6 | Freerider)
 - ja (#698 | Aannemer)
- ja (#10 | Overig)
 - Sluit ik mij bij aan. (#100 | Overig)
 - prima (#260 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - prima (#304 | Overig)
 - ja ik heb hiermee de hoop dat ILT zich meer richt op de freeriders dan op bedrijven die de regels volgen maar waar (uiteraard) ook wel eens 'fout' gaat. Nu krijgen BRL bedrijven regelmatig de deksel op de neus omdat er ergens een "punt" verkeerd staat terwijl een freerider zijn gang maar kan gaan. Als men "geen punt hoeft te zetten" omdat men niks bij houdt, dan kan die punt ook niet verkeerd staan. Dit werkt zeer demotiverend en zou niet het pad moeten zijn wat ILT volgt. Volg eerst de grote boosdoeners en ga daarna richten op de "krumels" (#454 | Overig)
 - Sluit ik mij bij aan. helemaal mee eens. waar gewerkt wordt, worden foutjes gemaakt, is onvermijdelijk. de kunst is om een onderscheid te maken in bewust of onbewust. (#534 | Overig)
 - helemaal eens (#772 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - ja hoor. (#554 | Branchevereniging)
- ja, maar ook graag bij vervolgacties die hieruit naar voren komen. (#20 | Omgevingsdienst)
 - sluit im e bij aan (#121 | Overig)

- eens (#486 | Omgevingsdienst)
- ja (#29 | Omgevingsdienst)
 - eens (#323 | Omgevingsdienst)
- ja (#38 | Omgevingsdienst)
- Zeker, en ook graag betrokken worden bij vervolg dat hieruit voortvloeit. (#40 | Aannemer)
 - Eens. Maar dit initiatief is wel rijkelijk laat. Dit alles was niet nodig geweest indien er in NL sprake zou zijn van eerlijk, rechtlijnig, consistent handelen vanuit de overheid als wetgever, opdrachtgever en handhaver. Laten we het er het beste van maken. (#87 | Aannemer)
- Ja (#50 | Certificerende instelling)
 - Idem (#190 | Certificerende instelling)
 - Ja (#605 | Certificerende instelling)
- Ja, maar ook graag terugkoppeling over wat met de input gebeurt. (#58 | Omgevingsdienst)
- Ja (#69 | Omgevingsdienst)
- ja zeker, graag ook betrokken bij een oplossing (#78 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- ja (#95 | Omgevingsdienst)
- Ja (#137 | Aannemer)
- ja (#146 | Aannemer)
- Ja, ben erg blij om te zien dat er een platform komt. Gezien alle investeringen die bedrijven doen i.v.m. dagelijkse processen / vergunning en investeringen in de locaties is het niet meer dan normaal dat hier iets aan gedaan gaat worden; (#154 | Certificerende instelling)
 - ja (#174 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- ja, beetje jammer dat het weer een solo actie is vanuit het ILT. Iedere dienst maakt rond oktober van elk jaar een jaarprogramma. Dit had prima een gezamenlijke actie van meerdere toezichtpartners kunnen zijn. bv samenwerking met Bodem- of Ketentoezicht Omgevingsdiensten (#177 | Omgevingsdienst)
 - eens\ (#235 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - Is een terugkerend probleem. Kennelijk slaagt ook de strategische milieukamer er ook niet in om de neuzen dezelfde kant uit te krijgen. Deze SMK bepaald voor een bepaalde periode de prioriteiten ism rijksoverheden, omgevingsdiensten, politie en Openbaar Ministerie. Denk dat zich wreekt dat OD's alleen de gemeenten en provincies als opdrachtgevers hebben. Als andere partijen zich ook als opdrachtgever opstellen leidt dat tot conflicten al was het alleen al wie de kosten voor zijn/haar rekening neemt. (#487 | Omgevingsdienst)
 - oneens met de term solo actie. ILT moet zich onafhankelijk opstellen en met enige distantie naar het grotere geheel kijken. En dus ook kritisch en onafhankelijk zijn ten opzichte van 'partners' binnen de rest van de overheid. Probleemdossiers zoals TGG, diepe plassen en netto import van verontreinigde grond uit buitenland krijg je alleen inzichtelijk als je op een hoger abstractieniveau vragen stelt: wat gebeurt hier eigenlijk? (#563 | Overig)
- Ja, maar wel ook daadwerkelijk handhavend optreden en niet ontwijken omdat het niet eenduidig in de regels staat beschreven. Dan naar de rechter stappen om duidelijkheid te krijgen ipv onduidelijkheid behouden en de fraude zijn gang te laten gaan. (#201 | Rijkswaterstaat)
- Ja (#209 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- ja, maar extra publiek toezicht en handhaving is bitter nodig. Zowel landelijk centraal via ILT als decentraal. (#220 | RWS Leefomgeving)
- ja (#246 | Omgevingsdienst)
- Jazeker, een zeer goed initiatief! (#255 | Erkend bedrijf bodembeheer)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- zeker, graag ook een terugkoppeling van de resultaten. (#315 | Omgevingsdienst)
- zeker weten!!! (#263 | Omgevingsdienst)
- Ja, prima! (#268 | Omgevingsdienst)
- prima (#281 | Omgevingsdienst)
- prima (#289 | Omgevingsdienst)
- prima (#296 | Omgevingsdienst)
- ja, meer overzicht in het eerder ingebrachte commentaar is wenselijk. (#337 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- prima (#341 | Erkend bedrijf bodembescherming/inspectie instelling)
- Zeker! (#347 | Erkend bedrijf bodembescherming/inspectie instelling)
- Ja. (#355 | Omgevingsdienst)
- Betrokkenheid van alle actoren is belangrijk en dit is dus een goede actie. Merk helaas wel dat in de uitwerking van verbeteracties het overleg met de marktpartijen en/of branchevereniging is verwaterd. Bij een goed systeem van Kwalibo hoort ook een goed gesprek met betrokken partijen op basis van gelijkwaardigheid (uiteraard wel met een andere rol en positie) (#362 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- jazeker. Ik mis nog wel afstemming met de praktijk en de wil om zich te verdiepen hoe het in de praktijk werkt. Het moet wel werkbaar en realistisch blijven, dan is er ook draagvlak. Nu staan verbeter voorstellen geregeld zo ver van de praktijk af! (#371 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Ja, omdat ik me zorgen maak over de wijze waarop dit onderzoek plaatsvindt. Het is anoniem, je kan 10 x inloggen en antwoorden sturen, de vragen zijn suggestief, het gaat over enorm veel verschillende activiteiten en erkenningen en de antwoorden zijn generiek. Je kan uit deze antwoorden alle conclusies trekken die je wil. (#389 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Ach, bij de 'beleidsevaluatie Kwalibo' hadden ze 4 werkgroepen gemaakt. Vervolgens zaten sommige personen/organisaties in alle 4 de werkgroepen. Vervolgens lees je in een rapport over die evaluatie dat bepaalde punten in alle 4 de werkgroepen naar voren zijn gekomen... (nee, ik zat niet in één van die werkgroepen, ik ben vast te kritisch) (#564 | Overig)
- Ja, maar de vraag is of er een representatief beeld ontstaat op deze manier. (#403 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - mee eens. Freeriders zijn er in alle werkvelden, waarom nu accent op deze groep of wordt hier ook beoogd te kijken naar 'onbewust onbekwame' partijen...maar dat zijn zeker geen freeriders! (#491 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Ja, heel goed. Dit soort initiatieven juig ik toe. Ik denk echter niet dat dit alles oplost, maar het is een heel goed begin. (#431 | Aannemer)
- Twijfels bij de oogst die dit onderzoek gaat opleveren, maar het proberen waard. (#444 | Overig)
- Ja! (#455 | Schemabeheerder normdocument)
- Ja. Ik heb gezien dat door acties van ILenT in bepaalde regio's verontreinigde grond vaker (of vrijwel altijd) zijn weg vindt naar gecertificeerde bedrijven. (#501 | Aannemer)
- ja daarbij ook belangrijk om het eindresultaat te delen de uitkomst van de onderzoeken aanpak (#510 | Omgevingsdienst)
- Ja, met kanttekeningen. Hierboven zijn al opmerkingen gemaakt over representativiteit, maar in ieder geval wordt hiermee het gesprek aangegaan met de buitenwacht, en niet enkel vergaderd door steeds dezelfde mensen die met dezelfde mensen praten. Ik heb moeite met de term 'freeriders' omdat dat volgens mij niet de/een kern van het probleem is. Maar met een goede analyse van de input kan 'het probleem' wel scherper inzichtelijk worden gemaakt (en daarbij ook het

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

verzuurde wijzen naar andere actoren met een meer procesmatige bril bekijken). Zodat juiste acties kunnen worden bedacht, niet in de vorm van repressie (bewaars dat voor de aantoonbaar kwaadwilligen) maar in de vorm van verbeteringen / oplossingen, wars van gevestigde belangen, wars van oneigenlijke belangen. Blijf daarbij bewust van waar het primair om moet gaan: het collectieve, publieke belang van de bescherming van het milieu. Die analyse had eigenlijk (beter) uitgevoerd moeten worden in de beleidsevaluatie Kwalibo maar die is te veel van binnen uit gedaan, pas met het invliegen van Wim Kuijken is dat bijgestuurd. (#565 | Overig)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- Nee, dit klinkt als de verzameling van data via een digitale roepsessie, welke te presenteren is op een bodemdag en dat was het. We hebben al meerdere projecten gehad van Ilent welke een stille dood gestorven zijn. Plus de Ilent heeft een definitie en daarna wordt de buitenwacht gevraagd wat ze van deze term vinden? Ga dan eerst in gesprek en niet anoniem. (#573 | Omgevingsdienst)
- Nee. Ik heb de indruk gekregen dat ILT niet op haar taak berekend is dan wel het complexe beleidskader niet handhaafbaar is. (#633 | Overig)
- Ja. Van belang blijft goede voorlichting en het eenvoudiger maken van wet- en regelgeving. Hiermee zijn de onbewust onwetenden, maar wel goedwillenden, in het goede spoor te krijgen. Een aannemer is niet per definitie crimineel, omdat ie aannemer is, de benadering moet ook niet als zodanig worden gedaan. De echte freeriders zijn maar een relatief beperkte groep en die zijn met goed toezicht en handhaving aan te pakken. Duidelijk moet zijn dat de taken en bevoegdheden van een CKI op een ander vlak ligt dan van de OD of ILT. (#647 | Certificerende instelling)
- Zeker.....hoewel ik de manier van reageren op deze stellingen wat "omslachtig" ervaar. (#659 | Aannemer)
- Jazeker zolang het maar een meer jaren traject is en niet een eenmalige opvlieging (#670 | Omgevingsdienst)
- Ja, maar merk wel dat de instructies, complexiteit van de enquête en wetenschap dat het me 20 min zou kosten drempelverhogend werkte. (#711 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Ik vond het ook tijdrovend, zeker omdat ik ook veel van de comments heb gelezen. De vraag-antwoord-reageer mogelijkheden leiden soms echt tot discussies en dat gaat denk ik voorbij aan de toegevoegde waarde van het ophalen van inzichten. Ik denk ook dat de vele antwoorden 'eens' en 'oneens' niet erg aangenaam te verwerken zijn. (#715 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
- Prima om zo een onderwerp met elkaar te bekijken. Dit is al minder tijdrovend dan een workshop en je krijgt toch van een aantal kanten inzichten binnen (#719 | Certificerende instelling)
 - geen enkele, totaal overroepen vraagstelling, het aantal bewust freeridende partijen is nihil en het heeft geen enkele zin om hier energie in te steken. Er zijn echt wel betere dingen die je als ILT kunt doen (#730 | Aannemer)
 - totaal mee oneens (#820 | Overig)
- Ja, op basis van het uitgangspunt dat ILT de deskundige professionele organisatie is die met onze opmerkingen de juiste dingen doet. Ik ben zelf ook benieuwd waar in het werkveld er freeriders rondlopen. En heb daar mijn vermoedens over op basis van het principe "Follow the money", maar meer dan dat heb ik niet. Illegaliteit gebeurt niet in het oog. Dit kan helpen. Maar uiteindelijk gebeurt freeriden denk ik buiten in het veld, buiten het blikveld van de professionals achter hun bureau. Op papier klopt het dan allemaal, waar het om de delen van het werk gaat die door de overheid worden gecontroleerd klopt het zelfs met grote zekerheid.

Ik hoop wel dat de toegenomen aandacht voor de freeriders niet uitstraalt naar nog meer wantrouwen tegen de erkende bodemintermediairs. Dat ons economische bestaansrecht als bodemintermediair nu eenmaal is dat we winst maken met ons werk betekent niet dat we in de basis bij voorbaat milieucriminelen zijn totdat je een paar projecten met ons hebt gedaan en ons kent. Dat een kleine afwijking op een protocol ook gewoon een menselijke fout kan zijn en niet per definitie een grove overtreding van de wet gericht op persoonlijk financieel gewin. En daarin knellen kwaliteitsborging en handhaving, want in kwaliteitsborging is een fout iets waar van geleerd moet worden, en in de handhaving is een fout iets dat bestraft moet worden. (#734 | Erkend bedrijf bodembeheer)

- Ja! (#759 | Omgevingsdienst)
- ja prima om als ILenT zo breed in de markt je oor te luister leggen (#821 | Overig)
- Ja, prima! (#840 | Aannemer)
- Ja, kijk alleen maar wat er al op zaterdagen wordt rondgereden met allerlei grond. Tevens is handhaving cruciaal. Men moet "voelen" dat ze een serieus probleem hebben door als freerider aan de slag te gaan. Is nu in totaal niet. En hoofdaanemers zijn hier ook zelf niet kritisch op en kijken alleen naar de prijs. (#844 | Aannemer)

Overig/wat zou er u verder nog kwijt willen?

Wat zou u nog meer kwijt willen t.a.v. de problematiek omtrent freeriders?

- Te weinig regels (#9 | Overig)
 - te veel regels. Te weinig opvolging bij de handhaving. (#21 | Omgevingsdienst)
 - mee eens (#30 | Omgevingsdienst)
 - In relatie tot het bestaan van freeriders zijn er toch helemaal niet veel regels? Bepaalde werkzaamheden vereisen een erkenning. Meer is het toch niet? Dat moet aan die bedrijven kenbaar gemaakt worden. Dat vervolgens de regels waar ze aan moeten voldoen niet altijd even duidelijk zijn is van later belang. (#191 | Certificerende instelling)
- De freeriders zijn vooral financieel gemotiveerd. Als het financiële voordeel wordt afgepakt en de pakkans wordt vergroot/ en strafrecht ook optreed en de gene die gebruik maakt van freeriders mee verantwoordelijk worden gehouden. Dan is de kans denk is kleiner dat er wordt gekozen voor de goedkoopste. En is het minder aantrekkelijk om je niet aan de regels te houden. (#42 | Omgevingsdienst)
 - Eens. Omgevingsdiensten werken met bestuursrecht en gaan voor het ongedaan maken. Bij op te zetten acties tegen freeriders zou het strafrecht standaard moeten aanhaken. Dit vraagt om een vroegtijdige planning van te ondernemen acties, zodat elke toezichtpartner dit tijdig in het jaarprogramma kan opnemen. (#178 | Omgevingsdienst)
 - Goede voorlichting naar alle partijen is van belang. Maar geldelijk gewin zal altijd voorkomen! (#316 | Omgevingsdienst)
 - eens (#339 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Eens. Het moet echter wel duidelijk worden bij opdrachtgevers dat freeriders bestaan en de gevolgen van het inzetten hiervan. Net als dat veel opdrachtgevers niet op de hoogte zijn van wetgeving en certificering in de bodemwereld. Een vlot pratende freerider bluft zich hier doorheen, terwijl bij voldoende voorlichting hierover dit misschien minder voorkomt en zelfs de meldingsbereidheid bij potentiële opdrachtgevers wordt verhoogd. (#546 | Overig)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- Als overheid gecertificeerde/erkende partijen die, vanuit milieuhygiënisch oogpunt, zaken goed op orde hebben belonen en plaats van extra te belasten. Meer vertrouwen geven. (#45 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - mee eens (#51 | Certificerende instelling)
 - Helemaal eens. (#338 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - mee eens (#524 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - mee eens (#555 | Branchevereniging)
 - eens (#773 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - eens (#776 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- De administratieve en financiële belasting zorgen er voor dat de bereidheid tot behalen van certificering niet groot is "voor dat enkele werkje". Hierdoor is bij veel klussen sprake van inhuur en onderaannemers op certificaat van een ander, "vreemde partijen" die in de regio werken die geen "korte lijntjes" hebben en communiceren via een projectleider op een kantoor ver weg die nergens vanaf weet. (#67 | Omgevingsdienst)
- Goed initiatief dat de aanpak van freeriders projectmatig wordt aangepakt. Hopelijk wordt de rechtsongelijkheid t.o.v. partijen die hun zaakjes wel goed geregeld hebben een stukje kleiner. (#70 | Omgevingsdienst)
- Freeriders / partijen die zich niet aan geldende wet- en regelgeving houden bestaan omdat het kan en loont. Ontneem ze dit bestaansrecht en de drijfveer waarom zij dit doen. Maar zorg ook dat hun opdrachtgevers er niet mee weggomen, want juist daar zijn er die bewust een gok wagen en ermee weggomen. (#88 | Aannemer)
- De wet- en regelgeving zit zo lastig in elkaar dat het ook lastig is om goed de handhaven. Daarnaast spelen de CI's ook een grote rol in het systeem van certificering (slager keurt zijn eigen vlees). Indien we het aan de markt over laten, blijven we trekken aan een dood paard. (#96 | Omgevingsdienst)
 - Slager keur niet zij eigen vlees. Uitgaan van erop vertrouwen dat gecertificeerde bedrijven hun best doen en intrinsiek gemotiveerd zijn om het "goed" te doen lijkt me een beter uitgangspunt dan denken dat de CI's "boeven gaan vangen". Een free rider is namelijk niet gecertificeerd doorgaans, dus daar komt de CI niet. (#133 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Helemaal mee eens. (#138 | Aannemer)
 - Zo is het: een CI is geen boevenvanger. De wetgever past het middel certificering onterecht en onjuist toe als regelgevend instrument en CI's als handhavers. Dat werkt niet en gaat nooit werken. (#556 | Branchevereniging)
- Een informatie punt zou nuttig zijn waar alle informatie en regelgeving is te vinden omtrent ontgraven, transporteren en toepassen van grond. De informatie zoals bodemkwaliteitskaarten staan nu op verschillende plaatsen, ook hanteren verschillende gemeenten weer eigen regels omtrent de kwaliteit van toe te passen materiaal. Dit is vaak een hele zoektocht en dan blijkt soms dat bij een melding nog een eigen regel wordt gehanteerd die nergens vermeld staat. Voorbeeld 1: een enkele gemeente accepteert enkel grond als deze ook op GenX is gekeurd. Als dit pas bekend wordt bij de melding is de AP-04 keuring al gedaan en zou de keuring opnieuw moeten gebeuren. Voorbeeld 2: een gemeente accepteert soms grond op basis van de bodemkwaliteitskaart van andere gemeente. Voorbeeld 3: de ene gemeente accepteert na een bodemsanering wel grond klasse wonen (bestemming wonen of industrie) en een andere gemeente niet. Voorbeeld 4: een enkele gemeente accepteert enkel grond klasse wonen en industrie welke afkomstig is binnen de gemeente maar van buiten de gemeente enkel klasse AW.

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- Kortom, veel verschillende informatie/regels die soms moeilijk te vinden zijn en soms pas aan het licht komen als het werk is aangenomen (in de aanbestedingsfase niet of moeilijk te vinden is) (#147 | Aannemer)
- Zou de verbinding maken met verschillende branche verenigingen of op gemeentelijk niveau, en bekijken hoe we dit samen op kunnen gaan lossen. Bijvoorbeeld op basis van gemeente in kaart gaan brengen welke freeriders aanwezig zijn, wellicht dat hier over gesproken kan worden. Van hieruit verder.....Je zult ergens moeten beginnen! (#155 | Certificerende instelling)
 - Het zou goed zijn voor de markt dat ook de gecertificeerde en erkende bedrijven (anoniem) melding doet bij de ILT over freeriders. (#175 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - Hier is wel ervaring mee, maar het effect is nihil (#557 | Branchevereniging)
 - elk probleem is op te lossen met meer toezicht. Echter iedereen snapt dat hiervoor onvoldoende mensen en middelen beschikbaar zijn. Dit kan opgelost worden door meer risico gestuurd toezicht. Waarom nog steeds alle grondverzet (toepassing of sanering) controleren als dit uit te voeren werkt netjes door de aannemer wordt meldt. Deze bedrijven willen goed doen en worden beloond met toezicht. Toezicht dat per saldo hooguit wat administratieve afwijkingen oplevert. Het wordt hoogtijd dat IGH in het toezicht de norm wordt en de opdrachtgevers van de Omgevingsdiensten stoppen met het opleggen van kwantitatief toezicht. (#179 | Omgevingsdienst)
 - Uiteindelijk staan straks bij een sanering 4 tot 5 toezichthouders te kijken. Meer handhaving is geen oplossing, beter en gericht wel. Dit zal de toezichthouder meer waardering geven en krijgen, in plaats van een administratief futilliteit. Niet vergeten moet worden dat er nog wel geld verdient moet worden door een gecertificeerde aannemer. (#650 | Certificerende instelling)
 - Ligt niet aan de regels, dat is al decennia het argument. Bij het Bsb en nu Bbk, gaat om de wil om aan de regels te houden. Er zullen altijd personen zijn die niet volgens de regels willen werken om er beter van te worden. De maatschappij dient zich tegen deze personen te keren en niet mede in stand te houden door samen te blijven werken met instellingen die de regels overtreden. Elke regel die je opstelt is een regel te veel voor velen, maar zonder regels gaat het ook niet werken. Bbk is al een polderbesluit! (#202 | Rijkswaterstaat)
 - Een bepaalde mate van aansprakelijkheid voor partijen die samen werken met niet-certificeerde instellingen? (#226 | Omgevingsdienst)
 - De regels zijn deels niet handhaafbaar en veel te detaillistisch. Zoals Grond/bouwstof. Te complex. Dus zeker kunnen de regels beter en beter handhaafbaar. Neemt niet weg dat er inderdaad altijd overtreders zullen zijn. Regels leiden in deze tot meer regels. Veelal administratief want dat is makkelijker dan gewoon buiten controleren (testen!) of de producten voldoen. En dat leidt dan weer tot de constatering dat de regels niet voldoen, dus worden deze weer verder gedetailleerd en aangevuld. Vervolgens gaan we weer door dezelfde cyclus, zie wat er onder de Omgevingswet is bedacht. Er is een onpraktisch stelsel ontstaan met onduidelijke opdeling, ongeschikte instrumentatie, etc.. (#558 | Branchevereniging)
 - Eens met voorgaande respondent: complexe regelgeving die niet matcht met de werkelijkheid, gekunstelde opdeling tussen stelsel Omgevingswet en Bbk/Rbk, vormt wel degelijk onderdeel van de problematiek. Hoeveel mensen overzien (doorzien) nog het hele bodemregelgevingsstelsel? De hogere leiding van het ministerie jarenlang niet, ben ik bang (al ben ik nog steeds hoopvol over de

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- huidige DG). Ik ben blij met hoe Wim Kuijken die complexiteit ook benoemd heeft, in zijn rapport en in de TK. (#566 | Overig)
- Ik sluit me aan bij aantal respondenten dat er onvoldoende toezicht is. Free riders gedrag kan voorkomen worden door beter en ander toezicht. Ik bestrijdt dat er onvoldoende capaciteit is. De toezichthouders focussen zich m.i. op de verkeerde dingen en controleren vooral meldingsformulieren. Een OD in het oosten heeft in 2022 80% van haar capaciteit besteed aan TU. Dan snap ik wel dat je te weinig capaciteit hebt om free riders op te sporen. Ga aan het anders doen en focus je niet op BUS-meldingen. Daarom wordt het ook hoog tijd dat opdrachtgevers van OD's in de DVO gaan regelen dat kwalitatief toezicht wordt uitgeoefend en dat OD's niet vooral formulieren controleren. (#204 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Eens (#363 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Naleving = pakkans x sanctie. Zowel pakkans als sancties zijn te laag. Ben overigens wel content dat ILT zich meer gaat focussen op freeriders, dan op gecertificeerde/erkende intermediairs die (als dan niet onbewust) fouten maken binnen het huidige stelsel. (#221 | RWS Leefomgeving)
 - gelukkig dat een instantie als RWS deze stelling aanhangt. Dat geeft de gecertificeerde instellingen ook weer een beetje goede moed. Nu hangt er een gevoel over de markt dat BRL instellingen constant op de tenen moeten lopen terwijl de freeriders maar wat doen. In de paar jaar dat ik in de bodem zit, heb ik het papierwerk exponentieel zien groeien. En dat is niet om het administratief op orde te hebben en te zorgen dat het milieutechnisch klopt, maar puur om in te dekken. En dat is niet de juiste manier om de milieubelasting op het gebied van bodem te managen (#456 | Overig)
 - Iedere toezichthoudende partij zou hier meer moeten gaan samenwerken (#236 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - een gezamenlijke aanpak is de beste aanpak, doe samen met de branche een doelgroepenanalyse en kijk waar de barrières zitten in de naleving. (#249 | Omgevingsdienst)
 - het financiële gewin van freeriders moet stoppen. Gecertificeerde instellingen die kosten nog moeite sparen, hun kwaliteitssysteem op orde hebben zijn te vaak de dupe van deze "geldwolven". (#256 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Meer toezicht (#274 | Omgevingsdienst)
 - Tip: Tijdens groei- en oogstperiode zal er in het agrarisch gebied minder illegaal grondverzet te verwachten zijn. (#282 | Omgevingsdienst)
 - Door collectieve dwang van de overheid het gedrag bestrijden. (#300 | Omgevingsdienst)
 - er wordt nu heel veel benoemd dat handhaving onvoldoende is. echter bestaat er ook een mogelijkheid voor het bedrijfsleven om melding te doen van het overtreden van de regels door Freeriders. het bodemsignaal is er niet alleen voor overheden. het bedrijfsleven kan ook een signaal indienen. mooi voorbeeld is dat bedrijven zonder erkenning vloeistofdichte vloeren aanleggen bij bijvoorbeeld loonwerkers. de buurman die wel gecertificeerd is neemt hiervan notie, maar roept alleen maar dat er gehandhaafd moet worden. echter als er geen signalen worden gegeven kan je ook niet verwachten dat er gehandhaafd wordt. men voelt zich echter te groot om de buurman te "verlinken", terwijl het eigenlijk gaat om broodwinning!! gedlt overigens ook voor gecertificeerde bedrijven die notie hebben dat andere gecertificeerde bedrijven de regels niet naleven. ook zij kunnen een signaal indienen. dat gebeurt echter veel te weinig. allemaal boter op het hoofd. de overheid moet toezien. (#324 | Omgevingsdienst)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- Een bedrijf dat op pretendeert gecertificeerd, geaccrediteerd danwel erkend te zijn. Dit in werkelijkheid niet is, maar in die hoedanigheid wel werk uitvoert en daarmee oneerlijke concurreert (#340 | Erkend bedrijf bodembescherming/inspectie instelling)
- Informatie is belangrijk. Er zijn echter informatiebronnen die door overheden niet publiekelijk toegankelijk zijn. Voorbeelden daarvan zijn toepassingen van grond (zijn niet opvraagbaar maar kunnen wel van belang zijn bij uitvoering bodemonderzoek of melding tbv grondverzet) of onderzoeken naar aanleiding van incidenten bij bedrijven (worden door sommige overheden bestempeld als vertrouwelijk/privacay redenen en om die reden niet gedeeld). (#364 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- we willen tegenwoordig alles dichten met regelgeving en protocollen, van de inhoud en de praktijk blijven we het liefst zover mogelijk weg. laten we zorgen dat de kennis van de praktijk bij handhavers toeneemt en zo met gezond verstand de werken uitvoeren. (#372 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Inderdaad, als het proces maar klopt. (#649 | Certificerende instelling)
- Ik zou willen aandringen op een betere onderzoeksmethode. Dit onderzoek is een sleepnet voor meningen, op geen enkele manier te valideren. Misschien ben ik zelf wel een free-rider :-) (#390 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Te veel regels, te lange meldingstermijnen. Bedrijven snappen het niet meer, of zijn regelgeving moe. (#432 | Annemer)
 - Eens. Er zijn bijvoorbeeld veel NEN-normen en BRL-protocollen (zowat elke zin daarin is een regel) en andere voorschriften (CROW 400) met allerlei (onnodige) overlap. (#583 | Erkend bedrijf bodembeheer)
- Toezicht bodem is teveel versnipperd over allerlei toezichthoudende instanties. Die dan ook nog eens niet of nauwelijks samenwerken. (#488 | Omgevingsdienst)
 - Eens, geen heldere regels en of demarcatie waardoor veel versnippering (#608 | Certificerende instelling)
 - Eens (#648 | Certificerende instelling)
- Freeriders zijn soms moeilijk te traceren / controleren omdat werkzaamheden ook zonder vergunning of melding plaatsvinden. (#500 | Annemer)
- Laat de obsessie met 'freeriders' los, maar ga wel aan de slag met alle input: genoeg stof voor een betere probleemanalyse. En als er vooral veel meningen circuleren zonder feitelijke basis, dan kan dat ook één van de conclusies zijn. (#567 | Overig)
 - Controleer eens de inzamelplaatsen bij gemeente werven. Er wordt grond ingenomen zonder dat men in bezit is van een BRL9335 certificaat. Vervolgens laat men de partij uitkeuren en dit wordt dan afgevoerd of verwerkt binnen de gemeente. (#634 | Certificerende instelling)
- Er dient eerst helderheid en eenduidigheid te zijn in de uitleg van de bestaande regels. De toezichthouders moeten wat mij betreft hierin landelijk op één lijn gesteld worden. Vervolgens moet vanuit één centraal systeem toezicht worden gehouden waarbij dit, naar mijn mening, voor een ieder inzichtelijk moet kunnen zijn. Hierdoor kunnen we ook leren van elkaar. Daarin mogen we wat mij betreft vaker met elkaar dit soort discussies opzoeken en de uitkomsten daarvan dan ook vervolgens breed delen. Nu wordt nog veel te veel gevalsspecifiek gereguleerd terwijl het eigenlijk over algemeen geldende regels gaat.....dat is niet altijd zinvol. (#661 | Annemer)
- Eenduidige regelgeving zou kunnen helpen, maar met de komst van de Omgevingswet en de bijbehorende omgevingsplannen gelden er straks

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- voor verschillende gemeenten binnen één omgevingsdienst extra maatregelen en verminderende maatregelen verschillend per gemeente! (#671 | Omgevingsdienst)
- Dat hier de aannemerij steeds minder inzicht krijgt in de geldende regels per gemeente zal niet echt helpen! (#672 | Omgevingsdienst)
 - Waarom wordt in dit onderzoek alleen gekeken naar de Freerider en niet naar de opdrachtgever. De opdrachtgever is eindverantwoordelijk om ervoor te zorgen dat het project conform wet- en regelgeving wordt uitgevoerd. Laat AI onderzoeken waar de risico's zijn waardoor controlerende instanties ook fysiek op projecten kunnen gaan controleren. (#689 | Overig)
 - Goed initiatief om er mee aan de slag te gaan met alle stakeholders! (#713 | Inspectie Leefomgeving en Transport)
 - Pas op met termen zoals freeriders. Noem het beestje bij de naam. Bedrijven die niet aan de wetgeving voldoen zijn gewoon partijen die de wet overtreden. Probeer niet met andere termen het probleem subtieler te presenteren. Dit geeft juist de verwarring. Met freerider zeg je eigenlijk dat ze niet aan 'onze' spelregels voldoen en dus ook de investeringen niet doen maar dat ze nog niet de wet overtreden en we er daarom niets aan kunnen doen. (#720 | Certificerende instelling)
 - Ik ben benieuwd naar de uitkomsten van het onderzoek naar "freeriders". Wie zijn dat dan en waar opereren ze en voor wie? We hebben allemaal wel zo onze vermoedens, gebaseerd op ons persoonlijke blikveld (of juist de beperktheid daarvan!) en op verhalen uit het veld. Maar geen concrete bewijzen anders was er allang wat gebeurd, toch? Die bodemsignalen zijn er toch niet voor niets? Zijn het indianenverhalen? Of is het echt? En als het echt is, hoe is het dan verborgen gebleven? Toch die ritjes met grond in het weekend? Ik ben ook benieuwd wat er dan gaat gebeuren, als we echt "freeriders" vinden. Ik weet nog goed hoe er na het betrappen van Bodemstaete in 2009 een storm losbarstte in onze branche. Het wantrouwen in erkende bedrijven door deze fraude door één bodemintermediair heeft lang diepe sporen nagelaten. Ik zit echt niet te wachten op een nieuwe storm van wantrouwen in erkende bodemintermediairs. Ik weet nog goed hoe collegabureaus diep in de problemen zijn gekomen omdat ze in hun beeld naar eer en geweten volgens de protocollen werkten, maar met een ongenueanceerd juridische blik naar die protocollen gekeken op de letter niet, met vervolging tot de hoogste rechter aan toe tot gevolg. Waarbij zelfs het vakinhoudelijke oordeel van het Centraal College van Deskundigen Bodembeheer niet op kon tegen het zwart wit van "dit is de letter en het klopt niet volgens de letter". Laten we de evaluatie van "Bodemstaete" niet vergeten: VI - toenmalige ILT - heeft toen 506 rapporten van 138 verschillende bureaus nageplozen, 2500 analysecertificaten, en -GEEN ENKEL- vervalst bodemonderzoeksrapport aangetroffen. En toch hebben we sindsdien als bodemintermediairs vaak nog met een bak vooroordelen en wantrouwen te maken waar je niet goed van wordt. En die pas verdwijnt als je meerdere projecten onder het oog van betreffende personen hebt uitgevoerd en ze "je kennen". (#737 | Erkend bedrijf bodembeheer)
 - Ook gaat het niet om dat er Freeriders actief zijn, er zijn ook opdrachtgevers welke bewust voor Freeriders kiezen ivm het prijs niveau. Een goede opdrachtgever moet zich ook bewust zijn dat Freeriders hun werk niet volgens de regels uitvoeren. Alleen contracteren met erkenning. (#775 | Aannemer)
 - De verschillende toezichthoudende instanties dienen landelijk gezien veel meer op één lijn te zitten voor wat betreft de opvatting over regels. Het uitrijden van grond met een meststrooier zou niet als toepassing van grond toegestaan mogen worden, het wordt uitsluitend als grond op deze

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

wijze uitgereden om de meststoffenregels te omzeilen, de opvattingen hierover verschillen echter van toezichthouder tot toezichthouder. (#822 | Overig)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

2 2. Mate van freeriders werkzaamheden

44 participants have rated anonymously.



Rating question or instruction:

2. Kunt u aangeven of en in welke mate Freeriders voorkomen bij de genoemde werkzaamheden?

Geef een inschatting en een eventuele toelichting bij de diverse werkzaamheden. LET OP. 0 = Is mij onbekend.

ILT

Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum

15 december 2023



2.1 2. Mate van freeriders werkzaamheden

Criterion "Mate van freeriders-werkzaamheden" sorted by mean				
Abstentions not permitted.				
0 = Is mij onbekend 1 = Komt niet voor 2 = Komt zelden voor 3 = Komt regelmatig voor 4 = Komt veel voor				
No	Item	↓Mean	SD	n
1	Samenvoegen van verschillende partijen grond	2.45	0.39	44
2	Klein grondverzet	2.36	0.39	44
3	Transport van grond en of bouwstoffen	2.18	0.40	44
4	Groot grondverzet	2.02	0.36	44
5	Saneren van de bodem	1.91	0.34	44
6	Het uitvoeren van een partijkeuring van grond, baggerspecie of bouwstoffen	1.68	0.33	44
7	Produceeren van bouwstoffen, grond en baggerspecie	1.66	0.38	44
8	Reinigen, bewerken van verontreinigde grond/baggerspecie	1.43	0.35	44
9	Milieukundig begeleiden van bodemsaneringen	1.36	0.30	44
10	Het uitvoeren van veldwerk voor het plaatsen van boringen en peilbuizen, grondwatermonsters nemen en asbestonderzoek	1.23	0.29	44
11	Afgeven van productcertificaten	1.20	0.31	44
12	Verwijderen, onklaar maken, repareren en installeren van ondergrondse tanks	0.98	0.31	44
13	Analyse van bouwstoffen, grond of baggerspecie, of milieuhygiënisch bodemonderzoek uitgevoerd door een laboratorium	0.91	0.27	44
14	Mechanische boringen in de bodem ten behoeve van bodemenergie, milieuhygiënisch bodemonderzoek en bemalingen dieper dan 10 meter	0.80	0.29	44

Criterion "Mate van freeriders-werkzaamheden" sorted by mean				
Abstentions not permitted.				
0 = Is mij onbekend 1 = Komt niet voor 2 = Komt zelden voor 3 = Komt regelmatig voor 4 = Komt veel voor				
No	Item	↓Mean	SD	n
15	Inspecteren van bodembeschermende voorzieningen/vloestofdichte vloeren	0.68	0.27	44
16	Aanleg van bodembeschermende voorzieningen zoals bijvoorbeeld vloestofdichte vloeren (BRL 7700)	0.57	0.27	44
17	Andere werkzaamheden	0.57	0.31	44
18	Keuren en inspecteren van ondergrondse tanks	0.43	0.21	44
19	Ontwerpen, installeren en beheren en onderhouden van bodemenergiesystemen	0.39	0.23	44
20	Controle/inspectie op de staat van een IBC werk	0.32	0.20	44
21	Keuren van mestbassins en afdekkingen	0.27	0.18	44

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

The following comments were submitted with the ratings:

Samenvoegen van verschillende partijen grond

Mate van freeriders-werkzaamheden: 4

- loonwerkbedrijven en hoveniers mengen alles op waar ze hun handen op kunnen leggen. Komt zelden voor dat het goed gebeurt. (#1)
- Gebeurt op grote schaal, gebrek aan toezicht en handhaving. Wanneer een overheidsopdrachtgever hierin is betrokken is er een machtsverhouding richting omgevingsdienst waardoor er niet gehandhaafd wordt. Omgevingsdienst wordt door gemeenten alleen betaald voor controle op bedrijven die erkend en daarmee bekend zijn en bedrijven die toepassing van grond daadwerkelijk melden. Doordat er niet actief gehandhaafd in de praktijk kunnen freeriders hun gang blijven gaan. Veel gemeenten hebben eigen gronddepots waar partijen gescheiden zouden moeten liggen opgeslagen. In de praktijk worden hier structureel partijen samengevoegd omdat deze depots niet goed beheerd worden. Hetzelfde gebeurt bij veel kleinere bedrijven, gaat dan veelal om loon- en verhuurbedrijven die een illegale groundbank exploiteren. (#9)
- vooral de grond uit kleine afgravingen komen op een berg terecht (#13)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 3

- na in situ keuring is vaak onduidelijk of de partij nog overeenkomt met die in depot (#2)
- Bij saneringen wordt er niet altijd gescheiden ontgraven als de kwaliteit van de bodem(lagen) verschillend is, en wordt de grond vaak (gemengd) als één partij afgevoerd. (#3)
- vooral in loonbedrijven, klein grondverzet en bij gemeentelijke- en waterschap- werken (#4)
- slecht historisch onderzoek, geen onderzoek op juiste stoffen. (#5)
- en dan met name door on-gecertificeerde bedrijven of op projecten. Bij het laatste is er ook vaak sprake van onkunde of interesse. (#6)

- Uitvoering zonder certificaat (#7)
- bij uitvoerders (maar ook ODS) onvoldoende kennis van partijdefinitie, bv. ook bij ontgraven van grond (#10)
- Verschillen in inzicht tussen wat wel of geen verschillende partijen zijn. Werken die niet onder toezicht van een MKB-er staan. Keuringskosten besparen bij kleine partijen. (#12)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

Mate van freeriders-werkzaamheden: 0

- Het komt ongetwijfeld voor, maar ik zou het niet kunnen kwantificeren als veel of weinig. Maar als het gebeurt is in het algemeen geen sprake van milieuschade. Het is meer een lobby vanuit markt dat hier zo veel aandacht voor is, zoals paar jaar geleden honderden decentrale overheden benaderen hierover, want - zo viel in een mail van ILT aan decentrale overheid te lezen - "samenvoegen van grond is een beschermde markt". Wat is het verband tussen marktbescherming en milieubescherming??? (#8)
- opzettelijk samenvoegen van verschillende partijen komt niet voor. SOMs gebeurt het wel onbewust maar dat komt dan omdat de regels onduidelijk en onlogisch zijn. maar dat zijn dan geen freeriders dus niet aan de orde hier (#11)

Klein grondverzet

Mate van freeriders-werkzaamheden: 4

- Zie opmerkingen bij vraag 14 (#5)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 3

- vaak zichzelf ruimere vrijstelling toekennen dan er in werkelijkheid zijn en "het is groen op de kaart dus zal schoon zijn en vrijgesteld" (#1)
- Is vaak geen (toe)zicht op. (#2)
- Onvoldoende kennis van (formele) partijdefinitie BRL1000 en dus bij ontgraven/opslag - al dan niet onbedoeld - verschillende partijen bij elkaar voegen (of niet gescheiden ontgraven) (#6)
- Dit betreft grondwerk dat makkelijker uit het zicht te houden is, dus "zwart" uitvoerbaar. (#8)
- Snel werken en niet registreren (#9)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 1

- hier moet je toch niet gecertificeerd v oor zijn? dus je kunt geen freerider zijn..... (#7)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 0

- kan de context van de vraag niet goed plaatsen, niet i.r.t. Bbk in ieder geval. (#3)
- Wanneer is iemand een freerider bij groot of klein grondverzet?? Er zal best grondverzet plaatsvinden dat niet conform de letter der regelgeving is, maar in hoe verre is dat ook grondverzet met milieuhygiënisch nadelige gevolgen? De verontreiniging is al in het milieu aanwezig (in het geval de grond in kwestie niet aan de achtergrondwaarde voldoet) en wordt door het grondverzet slechts verplaatst. Er wordt per saldo geen nieuwe verontreiniging gecreëerd. Zie PFAS-crisis: hoeveel LOD's zijn er opgelegd voor het middels lozingen in het milieu brengen van PFAS? Duizenden kilo's mochten/mogen volgens vergunningen worden geloosd.

En hoeveel handhaving heeft er daarentegen plaatsgevonden om 0, zoveel microgram/kgds PFAS in grond? (#4)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Transport van grond en of bouwstoffen

Mate van freeriders-werkzaamheden: 4

- Zie opmerkingen bij vraag 14 (#6)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 3

- zie bijvoorbeeld grondtransportcontroles bij de FUMO recent voor naleefgedrag. (#1)
- Zelden controle op transporten en dicht bij de grens. Er zijn vaak werkjes die in de avonden of weekenden gebeuren. Bij bezoek buiten kantoor tijd verbaasde reacties (alsof er dan geen regels gelden) (#2)
- loonwerkers (#3)
- Als klein grondverzet regelmatig door freeriders kan worden uitgevoerd dan hoort het transport van de daarbij vrijgekomen grond daar automatisch bij. (#8)
- niet of onvolledig melden (#9)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 1

- hier moet je toch niet gecertificeerd voor zijn? dus je kunt geen freerider zijn..... (#7)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 0

- kan de context van de vraag niet goed plaatsen, niet i.r.t. Bbk in ieder geval. (#4)
- Eh, freeriders bij transport. Ik zit nu heel diep na te denken of er eigenlijk wel specifieke regels zijn voor transport van grond of bouwstoffen. Ja, iets met vrachtbonnen en als het 'gevaarlijk afval' is maar de meeste grond kwalificeert niet als gevaarlijk afval (en of 'bouwstoffen' bestaan die tevens gevaarlijk afval zijn dat weet ik eigenlijk niet) (#5)

Groot grondverzet

Mate van freeriders-werkzaamheden: 4

- Zie opmerkingen bij vraag 14 (#4)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 3

- Is vaak geen (toe)zicht op. (#1)
- Onvoldoende kennis van (formele) partijdefinitie BRL1000 en dus bij ontgraven/opslag - al dan niet onbedoeld - verschillende partijen bij elkaar voegen (of niet gescheiden ontgraven) (#5)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 2

- bij grote projecten zit er vaak een deskundige directie met kennis. (#2)
- Deze werken staan in de aandacht van een ieder en worden uitgevoerd door marktpartijen die werken van deze omvang aan kunnen. Dat betreft niet zelden marktpartijen die een deel van hun bestaansrecht ontlenen aan een goede reputatie, al dan niet vanwege een beursnotering. (#7)
- Dat is bewust frauderen (#8)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 1

Datum
15 december 2023

- hier moet je toch niet gecertificeerd voor zijn? dus je kunt geen freerider zijn..... (#6)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 0

- kan de context van de vraag niet goed plaatsen, niet i.r.t. Bbk in ieder geval. (#3)

Saneren van de bodem

Mate van freeriders-werkzaamheden: 4

- Ik doel hier op de juridische versie van "saneren van de bodem", ofwel ieder graafwerk in een geval van ernstige verontreiniging van de bodem. Er zijn veel, zeer veel gevallen van ernstige verontreiniging van de bodem waar ooit gesaneerd is of nog niet. En waar geen enkele wijze van toezicht meer op is. En dan kan er zomaar ineens iemand onvoorbereid in gaan graven om wat voor ondeskundige reden dan ook. Een andere vorm hiervan is de onvoorzien: de graaflocatie was tot nu toe nog niet vastgelegd als "geval van ernstige verontreiniging van de bodem". En dan gaat met graven, wellicht zelfs op grond van een bodemkwaliteitskaart. En blijkt de grond vies te zijn. Een derde vorm is de toegestane vorm: bereddering door een niet erkend bedrijf bij het onverwijld ongedaan maken van door een ongewoon voorval veroorzaakte verontreiniging van de bodem. (#4)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 3

- meestal onwetendheid en/of slecht informeren door opdrachtgever. Of door slecht vooronderzoek (vooral bij kabel leggers) waar er op basis van een paar boringen aannames voor een heel traject worden gedaan (terwijl er zelfs naast de leidingstrook is geboord). (#1)
- Er wordt soms gewerkt met niet-gecertificeerde onderaannemers die het werk uitvoeren onder vlag van een gecertificeerde hoofdaannemer. Vraag is wat de hoofdaannemer feitelijk doet, aangezien het werk feitelijk wordt uitgevoerd door de onderaannemer. Vraag is of dit mag en wat je hier (als bevoegd gezag) aan kan doen. Bij saneringen wordt niet altijd gescheiden ontgraven en alle grond wordt (gemengd) afgevoerd. (#2)
- (onbedoeld) graven in (ernstig) verontreinigde grond (#3)
- Niet volledig saneren (#5)

Het uitvoeren van een partijkeuring van grond, baggerspecie of bouwstoffen

Mate van freeriders-werkzaamheden: 3

- 1. niet voldoende vakkennis. 2. De partij zeer positief beschrijven voor de opdrachtgever waardoor de resultaten dusdanig rooskleurig uit de bus komen dat ze niet meer representatief zijn. Na toepassing of opmengen van product is dit niet meer te achterhalen. (#1)
- Komt regelmatig voor bij sommige bedrijven en komt zelden tot nooit voor bij de meeste bedrijven. (#2)
- Erg vaag beschrijven van een partij terwijl duidelijk is dat het oorspronkelijk niet 1 partij was en er zeer waarschijnlijk is samengevoegd (#3)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 2

- Durf niet komt nooit voor te zeggen, maar ben het in ruim 10 jaar auditen niet tegengekomen. en dan bedoel in het kader van keuringen

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

die gebruikt worden voor overheidsbesluitvorming i.h.k.v. toepassing. (#4)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 1

- Naam monsternemer staat altijd in het rapport partijkeuring. Opdrachtgever weet wie er op zijn terrein rondliep. Naam is te controleren op zoekmenu erkenningen. (#5)

Produceren van bouwstoffen, grond en baggerspecie

Mate van freeriders-werkzaamheden: 3

- Komt regelmatig voor bij sommige bedrijven en komt zelden tot nooit voor bij de meeste bedrijven. (#1)
- "per ongeluk" grond mengen of een "belgische puinbreker" inhuren gebeurt denk ik vaker dan wij denken/zien/opmerken (#2)
- onvoldoende kennis of interesse bij de afnemer van deze producten. (#3)
- Het zal voor velen lastig zijn wanneer er sprake is van het produceren van grond etc. (#4)
- Niet alle kritische parameters worden onderzocht. Denk bv aan PFAS in bouwstoffen. (#5)
- Ik doel hiermee op grond- en baggerwerk dat buiten regulier overheidstoezicht plaatsvindt (zwart werk). Civiel werk in de avonduren of in het weekend, waarbij grond/bagger/bouwstoffen vrijkomen. Die via een grijs circuit weer worden hergebruikt. (#6)

Reinigen, bewerken van verontreinigde grond/baggerspecie

Mate van freeriders-werkzaamheden: 3

- Even wat puin uitzeven (en asbest verspreiden) of "per ongeluk" grond mengen of een "belgische puinbreker" inhuren (#1)
- Bedrijven nemen grondstromen voor de reiniger in terwijl ze er niets mee kunnen. (#2)
- Uitvoeren van dergelijke werkzaamheden zonder certificaat of vergunning. (#5)
- Binnen de gereguleerde saneringswerken komt dit niet of nauwelijks voor. Je evaluatieverslag moet een passende grond balans hebben, de weegbonnen moeten erbij en de afvoer is te controleren in AMICE. Bij grondwerk buiten gereguleerd toezicht (dus zonder 7000 en 6000 bedrijven) kan dit meer voorkomen. Echter waar komt die grond dan terecht? Zintuiglijk verontreinigde grond ergens bij een boer storten is toch echt minder waarschijnlijk dan grond waar je niets aan afziet ergens in een civiel werk toepassen. (#6)
- Er is geen verschil meer aan te tonen bij opmengen van verontreinigde met schone grond i.p.v. het reinigen van de grond. (#7)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 2

- Kan niets over de omvang zeggen, er is een gereede kans dat een certificaathouder die erkend is voor één specifieke techniek ook andere activiteiten uitvoert. (#3)
- voornamelijk als het op kleinere schaal gebeurt. (#4)

Milieukundig begeleiden van bodemsaneringen

Mate van freeriders-werkzaamheden: 3

- niet of te weinig aanwezig op locatie. (#3)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- Het is te gemakkelijk om iets (op verzoek) niet te controleren. (#6)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 2

- Hooguit het ontbreken ervan (#1)
- voornamelijk bij kleinere bedrijven (#4)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 1

- Mijn ervaring als bevoegd gezag is dat bij meldingen en uitgevoerde sanering blijkt dat er altijd een MKB-er bij betrokken is die over een erkenning beschikt. (#2)
- Naam MKB-er staat altijd in evaluatieverslag. Opdrachtgever weet wie er op zijn terrein rondliep. Naam is te controleren op zoekmenu erkenningen. (#5)

Het uitvoeren van veldwerk voor het plaatsen van boringen en peilbuizen, grondwatermonsters nemen en asbestonderzoek

Mate van freeriders-werkzaamheden: 3

- selectief boren (net naast de verdachte pelk) (#4)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 2

- zo niet moeten kunnen. rapporten worden afgekeurd als toezicht zijn werk goed doet. (#1)
- Ook weer in de context van overheidsbesluitvorming: lijkt me sterk dat dit er zonder erkenning doorheen kan glippen. (#2)
- Verreweg het meeste bodemonderzoek komt direct of indirect bij de overheid terecht die het controleert op de inzet van erkende bedrijven en persoonlijk erkende monsternemers. (#3)

Afgeven van productcertificaten

Mate van freeriders-werkzaamheden: 3

- Niet zozeer afgeven van certificaten maar ten onrechte gebruik maken van een certificaat van een ander (#1)
- Nieuwe bouwstoffen uit hergebruik afvalschuimglas, bioblocks... (#3)
- Productcertificaat voldoet niet daar niet op alle kritische parameters is onderzocht. (#4)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 2

- Kan me voorstellen dat dit mogelijk is, een partij niet onder certificaat geproduceerd materiaal verkopen onder een productcertificaat. Echter tot beperkte hoogte want als het materiaal visueel afwijkt van wat men mag verwachten (bijv schoon zand), dan ontstaan toch vraagtekens. (#5)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 0

- echtheid van productcertificaat zou de toezichthouder moeten controleren (#2)

Verwijderen, onklaar maken, repareren en installeren van ondergrondse tanks

Mate van freeriders-werkzaamheden: 3

- verwijderen van tanks (#1)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- geen goed onderzoek, te snelle start (#3)
- Tank is vaak al verwijderd (#5)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Mate van freeriders-werkzaamheden: 2

- zal een enkele keer nog wel eens voorkomen, meestal "oude mannetjes" die de RUD niet serieus nemen en zelf de tank openslijpen en schoonmaken of aan "oud ijzer meegeven" (geen VIHB "van het kamp") (#2)

Datum
15 december 2023

Mate van freeriders-werkzaamheden: 1

- dat is toch al lang afgerond dit proces. waar liggen nog ondergrondse tanks? (#4)

Analyse van bouwstoffen, grond of baggerspecie, of milieuhygiënisch bodemonderzoek uitgevoerd door een laboratorium

Mate van freeriders-werkzaamheden: 1

- Dit lijkt me uitgesloten / ondenkbaar, ik ben het nog nooit in een bodemrapport tegengekomen. (#2)
- De laboratoriummarkt kenmerkt zich door schaalvergroting. De grote marktpartijen zijn allen erkend en zijn in staat om dankzij automatiseringsprocessen eventuele freeriders gemakkelijk uit de markt te spelen. (#3)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 0

- dergelijke stukken zouden niet geaccepteerd moeten worden. Komen deze er toch door dan moet het toezicht zich diep schamen. (#1)

Mechanische boringen in de bodem ten behoeve van bodemenergie, milieuhygiënisch bodemonderzoek en bemalingen dieper dan 10 meter

Mate van freeriders-werkzaamheden: 3

- niet meer zonder certificering, maar werkzaamheden voldoen vaak niet aan de vereisten. (#1)

Inspecteren van bodembeschermende voorzieningen/vloeistofdichte vloeren

Mate van freeriders-werkzaamheden: 3

- De eigen (interne) controle tussen twee externe herkeuringen is zeer dubieus. (#2)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 2

- Paar keer tegengekomen dat vloeistofdichte vloeren zijn afgekeurd en dat de reparatiepunten telefonisch worden goedgekeurd. (#1)

Aanleg van bodembeschermende voorzieningen zoals bijvoorbeeld vloeistofdichte vloeren (BRL 7700)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 1

- Het aanleggen van een vloeistofdichte vloer volgt uit een (wettelijke) verplichting. het bewijsmateriaal voor die vloer is gemakkelijk te controleren. (#2)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 0

- zou niet moeten voorkomen. Dit hoort de toezichthouder Wm te controleren. (#1)

Andere werkzaamheden

Mate van freeriders-werkzaamheden: 4

- toepassen van grond zonder melding BBK (#2)
- betreft het toepassen van zeefgrond afkomstig van (illegale) groenafvalverwerking op landbouwgrond (#4)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 3

- Kleine "BOB de bauer"bedrijven die gestuurde boringen doen (#1)
- Aanvoer van verontreinigde grond (direct uit saneringen) en bouwstoffen naar immobilisatieprojecten in de polder. Bij aanleg van distributie centra e.d. (#3)

Keuren en inspecteren van ondergrondse tanks

Mate van freeriders-werkzaamheden: 3

- vrij graven tank zonder onderzoek. (#2)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 2

- Mede door acties tankslag is hier in het verleden uitgebreid aandacht voor geweest. (#3)
- Als het uitgevoerd wordt lijkt het wel in orde. (#4)

Mate van freeriders-werkzaamheden: 0

- keuring wordt afgekeurd door toezicht (#1)

Controle/inspectie op de staat van een IBC werk

Mate van freeriders-werkzaamheden: 1

- Komt niet voor indien onderdeel van nazorg die onder toezicht staat van bevoegd gezag. (#1)

Keuren van mestbassins en afdekkingen

Mate van freeriders-werkzaamheden: 3

- (goed)keuring met opmerking. Opmerking moet worden hersteld, maar dat gebeurt nooit. (#1)



3 3. Risico voor gelijke speelveld voor iedereen

44 participants have rated anonymously.



Rating question or instruction:

3. Bij welke werkzaamheden vormen freeriders het grootste risico voor het level-playing-field en waarom?

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

Geef een inschatting en een eventuele toelichting bij de diverse werkzaamheden. LET OP! 0 = Is mij onbekend

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen



3.1 3. Risico voor gelijke speelveld voor iedereen

Datum
15 december 2023

Criterion "Mate van risico" sorted by mean				
Abstentions not permitted.				
0 = Is mij onbekend 1 = Geen risico 2 = Beperkt risico 3 = Groot risico 4 = Zeer groot risico				
No	Item	↓Mean	SD	n
1	Samenvoegen van verschillende partijen grond	2.55	0.34	44
2	Saneren van de bodem	2.32	0.33	44
3	Het uitvoeren van een partijkeuring van grond, baggerspecie of bouwstoffen	2.25	0.33	44
4	Reinigen, bewerken van verontreinigde grond/baggerspecie	2.25	0.39	44
5	Transport van grond en of bouwstoffen	2.23	0.33	44
6	Produceren van bouwstoffen, grond en baggerspecie	2.23	0.37	44
7	Klein grondverzet	2.23	0.37	44
8	Groot grondverzet	2.18	0.35	44
9	Milieukundig begeleiden van bodemsaneringen	1.91	0.34	44
10	Afgeven van productcertificaten	1.86	0.39	44
11	Het uitvoeren van veldwerk voor het plaatsen van boringen en peilbuizen, grondwatermonsters nemen en asbestonderzoek	1.57	0.33	44
12	Verwijderen, onklaar maken, repareren en installeren van ondergrondse tanks	1.43	0.35	44
13	Analyse van bouwstoffen, grond of baggerspecie, of milieuhygienisch bodemonderzoek uitgevoerd door een laboratorium	1.39	0.33	44
14	Aanleg van bodembeschermende voorzieningen zoals bijvoorbeeld vloeistofdichte vloeren	1.32	0.37	44
15	Mechanische boringen in de bodem ten behoeve van bodemenergie, milieuhygienisch bodemonderzoek en bemalingen dieper dan 10 meter	1.25	0.35	44
16	Inspecteren van bodembeschermende voorzieningen/vloeistofdichte vloeren	1.20	0.34	44

Criterion "Mate van risico" sorted by mean				
Abstentions not permitted.				
0 = Is mij onbekend 1 = Geen risico 2 = Beperkt risico 3 = Groot risico 4 = Zeer groot risico				
No	Item	↓Mean	SD	n
17	Controle/inspectie op de staat van een IBC werk	1.14	0.37	44
18	Ontwerpen, installeren en beheren en onderhouden van bodemenergiesystemen	1.09	0.34	44
19	Keuren en inspecteren van ondergrondse tanks	1.07	0.35	44
20	Andere werkzaamheden	1.00	0.36	44
21	Keuren van mestbassins en afdekkingen	0.75	0.29	44

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

The following comments were submitted with the ratings:

Samenvoegen van verschillende partijen grond

Mate van risico: 4

- verontreinigde grond verdwijnt. om legaal samen te voegen dure certificering nodig. (#1)
- paar kuubs verschil merkt geen mens (#4)
- Door erkende bedrijven die een grondbank (BRL9335) is niet te concurreren tegen freeriders die partijen illegaal samenvoegen en vervolgens weer illegaal afzetten. (#7)
- Dit is makkelijk te doen op kleine civiele werken buiten toezicht die niet onder BRL SIKB 6000/7000 vallen en het levert meteen wat op in keuringskosten en mogelijk door "verdunding" van verontreiniging. (#8)

Mate van risico: 3

- als dit niet onder erkenning wordt uitgevoerd. (#2)
- Zolang dit onder de radar gebeurt kan dit grote voordelen opleveren t.o.v. gecertificeerde bedrijven. Als eenvoudige partij keuren van allerlei kwaliteiten. (#3)
- In geval niet alle kritische parameters zijn onderzocht (#5)

Mate van risico: 1

- Het samenvoegen van grond (van twee hoopjes grond één hoopje grond maken) is in de woorden van de ILT in een e-mail aan een decentrale overheid "een beschermde markt". Marktbescherming staat nadrukkelijk op gespannen voet met het idee van level-playing-field. (#6)

Saneren van de bodem

Mate van risico: 4

- Ik doel hier op de formele definitie van saneren van de bodem: "graafwerk in een geval van ernstige verontreiniging van de bodem". Voor zover dit plaatsvindt onder toezicht van MKB BRL SIKB 6000 is het risico miniem. De aannemer moet worden vermeld in het evaluatieverslag, de opdrachtgever weet wie het werk uitvoert en overheid kan het makkelijk controleren in het zoekmenu erkenningen. De risico's zitten in onvoorbereid graafwerk door niet ter zake kundige

derden in gevallen van ernstige verontreiniging van de bodem die in de vergetelheid zijn geraakt en waar geen toezicht meer op is. (#4)

Mate van risico: 3

- zonder toezicht geen goede sanering. (#1)
- als dit niet onder erkenning wordt uitgevoerd. (#2)
- Het zullen nooit grote vlekken kunnen zijn, maar het even snel opruimen kan wel voordelen geven. (#3)
- daar is veel geld mee te verdienen (#5)

Het uitvoeren van een partijkeuring van grond, baggerspecie of bouwstoffen

Mate van risico: 2

- Lijkt me dat er bij de acceptatie van meldingen een behoorlijk slot op de deur zit. (#2)
- Je moet in ieder rapport partijkeuring vermelden wie de monsternemer was. Dat staat ook allemaal in je dossier dat je moet bewaren. Overheid kan het makkelijk controleren in het zoekmenu erkenningen. De opdrachtgever weet wie er rondloopt, maar is niet per se op het werk aanwezig. Er zijn projectlocaties met te keuren partijen grond die niet/nauwelijks onder enig toezicht staan. (#3)

Mate van risico: 1

- moet niet kunnen (#1)

Reinigen, bewerken van verontreinigde grond/baggerspecie

Mate van risico: 4

- als dit onder de radar gebeurt is er geen garantie op resultaat. wordt vaak als AW toegepast. (#1)

Mate van risico: 3

- Waarschijnlijk is het in de loonwerk-sfeer vrij makkelijk om een partijtje wel even te zeven. Of te landfarmen. (#3)
- In geval niet gecertificeerd of niet vergund. (#4)
- Wet van de grote getallen: erkende grondverwerking is zoveel duurder dan illegaal wegmoffelen zonder bewerking. Maar hoe groot is de kans om ermee weg te komen? Desalniettemin, zelfs als de kans klein is, het effect is groot. En risico is kans x effect. (#5)
- daar is veel geld mee te verdienen (#6)

Mate van risico: 1

- milieurisico is nihil omdat na de bewerking het materiaal voldoet aan maximaal de klasse Industrie. Dat daarbij mogelijk gemengd is maakt voor de toepassing weinig uit. actie zelf is uiteraard wel onomkeerbaar. (#2)

Transport van grond en of bouwstoffen

Mate van risico: 4

- Zie opmerkingen bij vraag 14 (#3)

Mate van risico: 3

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- toezicht krijgt van de opdrachtgevers te weinig tijd om op niet gemelde toepassingen te controleren. (#1)
- Binnen Bbk context en het erkenningstelsel is de vraag niet goed plaatsen. T.a.v. kleppen, afeilen, overdruk kan ik me nogal wat voorstellen. (#2)
- pakkans is nihil (#5)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

Mate van risico: 2

- Hangt af van schaalgrootte, zie grondverzet. (#4)

Producers van bouwstoffen, grond en baggerspecie

Mate van risico: 3

- Wet van de grote getallen, zelfs als de kans klein is, kan het effect groot zijn. En risico is kans x effect. (#1)
- valt vaak buiten elk toezicht (#2)

Klein grondverzet

Mate van risico: 4

- Zie opmerkingen bij vraag 14 (#3)
- Makkelijker "zwart" uit te voeren. (#4)

Mate van risico: 3

- veel kansen op wegmengen (#1)

Mate van risico: 0

- Binnen Bbk context en het erkenningstelsel is de vraag niet goed plaatsen. (#2)

Groot grondverzet

Mate van risico: 4

- Zie opmerkingen bij vraag 14 (#3)

Mate van risico: 3

- lastig toezicht te houden. veel grondstromen en weinig overzicht in de beschikbare uren. (#1)

Mate van risico: 2

- Groot werk = grote partijen = kwetsbaar voor imagoschade. (#4)

Mate van risico: 0

- Binnen Bbk context en het erkenningstelsel is de vraag niet goed plaatsen. (#2)

Milieukundig begeleiden van bodemsaneringen

Mate van risico: 3

- Niet alleen kwalijk vanuit milieu oogpunt, maar ook voor de grondwerker(s) die wellicht niet of onvoldoende geïnformeerd wordt. (#2)

Mate van risico: 1

- moet niet kunnen (#1)
- Je moet in ieder evaluatieverslag vermelden wie de MKB-er was. Dat staat ook allemaal in je dossier dat je moet bewaren. De opdrachtgever weet wie er rondloopt en heeft daar eigenlijk altijd ook contact mee want is beducht op overschrijding van budget of uitlopen van planning. Overheid kan het makkelijk controleren in het zoekmenu erkenningen. (#3)

ILT

Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum

15 december 2023

Afgeven van productcertificaten

Mate van risico: 3

- concurrentie, valsheid in geschriften (#2)
- kans op verontreiniging bodem en water (#3)
- In geval niet alle kritische parameters zijn onderzocht. (#5)
- Wet van de grote getallen. Zelfs als de kans klein is, kan het effect groot zijn. En risico = kans x effect. (#6)

Mate van risico: 2

- Ik ga ervan uit dat men beseft dat een productcertificaat zonder erkenning niets betekent. (#4)

Mate van risico: 0

- best wel goed toezicht op producenten, plus dat deze over het algemeen wel bekend zijn. (#1)

Het uitvoeren van veldwerk voor het plaatsen van boringen en peilbuizen, grondwatermonsters nemen en asbestonderzoek

Mate van risico: 2

- Het is op een andere manier een risico dan in Kwaliboland wordt gesteld. De erkenningsplicht vormt juist een risico voor het level playing field doordat geschikte, deskundige partijen uit het veld weggehouden worden. En voor de ontwikkeling en behoud van deskundigheid in het vakgebied is juist van belang dat adviseurs en andere betrokkenen zo veel mogelijk in het veld komen om zelf waar te nemen. Ik ben academisch geschoold in het doen van bodemonderzoek en mij is een nauwgezet werkwijze aangeleerd dan de gecertificeerde uitvoeringspraktijk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek. (#2)
- Risico beperkt zich tot veldwerk op locaties buiten direct zicht van opdrachtgever, toezichthouders en overheid. Bij ingeleend/uitbesteed veldwerk is er sprake van een begeleidend adviesbureau dat (vaak) de analyses laat uitvoeren en de rapportage opstelt en die medewerkers zijn allen op de hoogte van kwalibo en hebben in de monsteroverdracht persoonlijk contact met de uitvoerenden in het veld, veelal via mail, vaak ook telefonisch. Je moet wel heel calculerend en bedriegelijk te werk gaan als freerider om dan niet op te vallen. (#3)

Mate van risico: 1

- moet niet kunnen (#1)

Verwijderen, onklaar maken, repareren en installeren van ondergrondse tanks

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Mate van risico: 3

- moet niet kunnen zonder erkenning (#1)

Mate van risico: 2

- Zo'n tank moet eerst inwendig gereinigd worden. Anders leg je het af als je erin moet. Sowieso is het werk dat niet zonder arbeidsrisico is. Als je dit niet deskundig en dus onder en volgens certificaat aanpakt ben je echt een prutser van formaat. Het is niet zoals asbest, waarvan je het werkelijke gevaar (de vezels in de lucht) niet goed ziet. Dit zijn olietanks, ze stinken, ze zijn vet en vies, en als je je kop er te lang in hangt krijg je koppijn van jewelste. (#2)

Datum
15 december 2023

Analyse van bouwstoffen, grond of baggerspecie, of milieuhygienisch bodemonderzoek uitgevoerd door een laboratorium

Mate van risico: 1

- bestaat niet of toezicht is wel heel slecht (#1)
- Er is een beperkt aantal bekende labs. (#2)
- Komt volgens mij niet voor (#3)
- Welke malloot gaat miljoenen investeren in laboratoriumapparatuur en vakgeschoold personeel en dan niet zich laten accrediteren? Want dat heb je nodig als je wil concurreren met de marktleiders en hun schaalgrootte. (#4)
- er is nog een hercontrole mogelijk (#5)

Aanleg van bodembeschermende voorzieningen zoals bijvoorbeeld vloeistofdichte vloeren

Mate van risico: 4

- aanleg van vloeistofdichte vloeren bij tankplaats moet onder dusdanig certificaat dat er nu vaak betonvloer wordt aangelegd welk dan later wordt gekeurd. scheelt enorm in de kosten. (#1)

Mate van risico: 3

- Moeilijk te controleren of de voorziening kwalitatief goed is (#2)

Mate van risico: 1

- zou geen goedkeuring moeten krijgen. herkeur na toezicht Wm (#3)
- Is achteraf nog controleerbaar (#4)

Mechanische boringen in de bodem ten behoeve van bodemenergie, milieuhygienisch bodemonderzoek en bemalingen dieper dan 10 meter

Mate van risico: 4

- verontreiniging van onderste grondwaterlagen en garantie niet aanwezig. (#1)

Mate van risico: 2

- Er zijn partijen werkzaamheden in bodemenergie zonder certificaat, maar heb niet het idee dat zij veel goedkoper zijn dan andere partijen. (#3)

Mate van risico: 1

- moet niet kunnen (#2)

Inspecteren van bodembeschermende voorzieningen/vloeistofdichte vloeren

Mate van risico: 1

- moet niet kunnen (#1)

Controle/inspectie op de staat van een IBC werk

Mate van risico: 1

- moet niet kunnen (#1)

Ontwerpen, installeren en beheren en onderhouden van bodemenergiesystemen

Mate van risico: 2

- Er zijn partijen werkzaamheden in bodemenergie zonder certificaat, maar heb niet het idee dat zij veel goedkoper zijn dan andere partijen. (#2)

Mate van risico: 1

- moet niet kunnen (#1)

Keuren en inspecteren van ondergrondse tanks

Mate van risico: 1

- moet niet kunnen (#1)

Andere werkzaamheden

Mate van risico: 4

- De werkzaamheden die niet opvallen, en waar weinig toezicht op gehouden wordt. Dat weten wij, maar dat weten de personen die de werkzaamheden uitvoeren nog beter! (#3)
- Het niet melden bij toepassen van grond, baggerspecie of bouwstoffen. En/of het niet aanvragen van een vergunning. hier komen evt. bovenstaande overtredingen ook samen. (#4)

Mate van risico: 3

- gemeentelijke- en provinciale activiteiten zoals afschrapen wegbermen, verdiepen greppels en wadi's. deze zijn zeer creatief met de afzet van grond en niet altijd conform de regelgeving. vermenging NT of Ind. met AW is meer regel dan uitzondering. (#1)
- Kleine aannemers zonder certificeringen (#2)
- Aanvoer van verontreinigde grond (direct uit saneringen) en bouwstoffen naar immobilisatie projecten in de polder. Vaak bij de aanleg van DC's. (#5)
- Betreft de toepassing van zeefgrond afkomstig van groenafvalverwerking als grond door dit met een meststroommachin uit te rijden (#7)

Mate van risico: 2

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- Ze vallen denk ik niet onder de noemer Freerider, maar dit is wel een plek om ze te benoemen: mensen zonder adequate opleiding/vakkennis die zich niettemin op onze markt begeven. Bijvoorbeeld een musicoloog die een rapport over PFAS schrijft in opdracht van een "Directeurenoverleg" van Ministerie, IPO, VNG en UvW. Een Noord-Hollandse universiteit die met een mediaprofessor een "rapport" over PFAS en seaspray schrijft met het niveau van een tweedejaars studentenpaper waarin niet meer staat dan op de wikipedia pagina over sea spray. Krijgen ze die opdrachten op basis van inhoudelijke geschiktheid en zo nee, zou het soms vriendjespolitiek zijn? (#6)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

Keuren van mestbassins en afdekkingen

Mate van risico: 2

- Er zijn relatief weinig grote incidenten geweest (#1)



4 4. Risico voor het milieu

41 participants have rated anonymously.



Rating question or instruction:

4. Bij welke werkzaamheden vormen freeriders het grootste risico voor het milieu en waarom?

Geef een inschatting en een eventuele toelichting bij de diverse werkzaamheden.



4.1 4. Risico voor het milieu

Criterion "Mate van risico" sorted by mean				
Abstentions not permitted.				
0 = Is mij onbekend 1 = Geen risico 2 = Beperkt risico 3 = Groot risico 4 = Zeer groot risico				
No	Item	↓Mean	SD	n
1	Groot grondverzet	2.37	0.37	41
2	Samenvoegen van verschillende partijen grond	2.29	0.36	41
3	Reinigen, bewerken van verontreinigde grond/baggerspecie	2.27	0.37	41
4	Klein grondverzet	2.24	0.35	41
5	Saneren van de bodem	2.22	0.36	41
6	Transport van grond en of bouwstoffen	2.12	0.35	41
7	Produceren van bouwstoffen, grond en baggerspecie	2.07	0.36	41
8	Milieukundig begeleiden van bodemsaneringen	2.02	0.33	41
9	Het uitvoeren van een partijkeuring van grond, baggerspecie of bouwstoffen	2.02	0.35	41

Criterion "Mate van risico" sorted by mean				
Abstentions not permitted.				
0 = Is mij onbekend 1 = Geen risico 2 = Beperkt risico 3 = Groot risico 4 = Zeer groot risico				
No	Item	↓Mean	SD	n
10	Afgeven van productcertificaten	1.85	0.36	41
11	Analyse van bouwstoffen, grond of baggerspecie, of milieuhygiënisch bodemonderzoek uitgevoerd door een laboratorium	1.68	0.34	41
12	Verwijderen, onklaar maken, repareren en installeren van ondergrondse tanks	1.68	0.36	41
13	Aanleg van bodembeschermende voorzieningen zoals bijvoorbeeld vloeistofdichte vloeren	1.63	0.37	41
14	Mechanische boringen in de bodem ten behoeve van bodemenergie, milieuhygiënisch bodemonderzoek en bemalingen dieper dan 10 meter	1.61	0.38	41
15	Het uitvoeren van veldwerk voor het plaatsen van boringen en peilbuizen, grondwatermonsters nemen en asbestonderzoek	1.59	0.34	41
16	Inspecteren van bodembeschermende voorzieningen/vloeistofdichte vloeren	1.49	0.34	41
17	Keuren en inspecteren van ondergrondse tanks	1.39	0.34	41
18	Ontwerpen, installeren en beheren en onderhouden van bodemenergiesystemen	1.27	0.35	41
19	Controle/inspectie op de staat van een IBC werk	1.20	0.37	41
20	Keuren van mestbassins en afdekkingen	1.00	0.33	41
21	Andere werkzaamheden	0.98	0.37	41

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

The following comments were submitted with the ratings:

Samenvoegen van verschillende partijen grond

Mate van risico: 3

- In geval "verontreinigde"grond wordt weggemengd. (#1)
- Idem reinigen en bewerken verontreinigde grond/bagger (#2)
- Freeriders voeren dit bewust of onbewust uit zonder al te veel kennishetgeen veel risico's met zich meebreng. (#3)

Mate van risico: 2

- het uiteindelijke product is toepasbaar (#4)

Reinigen, bewerken van verontreinigde grond/baggerspecie

Mate van risico: 3

- Risico zit met name in zintuiglijk niet waarneembare verontreiniging. De grond oogt "schoon", maar is dat verre van. Voorbeelden van dergelijke verontreinigingen zijn pesticiden, PFAS, hydrauliekolie en asbest < 20 mm. Ander risico betreft (nog) niet genormeerde stoffen (#1)

Klein grondverzet

Mate van risico: 2

- beperkt door de geringe omvang (#1)

Transport van grond en of bouwstoffen

Mate van risico: 3

- Met name waar het klein grondverzet betreft. (#1)
- Grond van onbekende kwaliteit wordt overal en nergens zonder beperking naar toe gebracht (#2)

Produceren van bouwstoffen, grond en baggerspecie

Mate van risico: 3

- In geval niet alle kritische parameters zijn onderzocht (#1)
- Idem reinigen, bewerken van verontreinigde grond/baggerspecie. (#2)

Milieukundig begeleiden van bodemsaneringen

Mate van risico: 1

- kan niet (#1)

Het uitvoeren van een partijkeuring van grond, baggerspecie of bouwstoffen

Mate van risico: 1

- kan niet (#1)

Afgeven van productcertificaten

Mate van risico: 4

- wanneer ze ten onrecht worden afgegeven heb je groot risico. (#1)

Mate van risico: 3

- In geval niet alle kritische parameters zijn onderzocht. (#2)

Analyse van bouwstoffen, grond of baggerspecie, of milieuhygienisch bodemonderzoek uitgevoerd door een laboratorium

Mate van risico: 1

- kan niet (#1)

Aanleg van bodembeschermende voorzieningen zoals bijvoorbeeld vloeistofdichte vloeren

Mate van risico: 1

ILT

Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum

15 december 2023

- kan niet, na toezicht herkeuren (#1)

Mate van risico: 0

- De vraagstelling is verkeerd. Hij zou moeten luiden: "Welke werkzaamheden vormen het grootste risico voor het milieu en waarom?" Dat risico had eerst vastgesteld moeten zijn vóóordat een erkenningsplicht werd ingevoerd. Immers hoofdstuk 11A van de Wet milieubeheer biedt alleen een grondslag voor lagere regelgeving voor zover deze noodzakelijk is voor de bescherming van het milieu. Ik heb dit bij de bovenste opgeschreven als toelichting, maar geldt in principe voor alle 21. (#2)

Mechanische boringen in de bodem ten behoeve van bodemenergie, milieuhygiënisch bodemonderzoek en bemalingen dieper dan 10 meter

Mate van risico: 3

- Bij slecht boren en/of slecht afdichten heb je grote risico's op menging waterkwaliteit, verplaatsen van verontreinigen, etc. Dit is in mijn beleving een groot risico (#1)
- Als hier schade aan het milieu ontstaat, is de kans groot dat dit lang onopgemerkt blijft en daardoor groot van omvang kan worden. (#3)

Mate van risico: 0

- Als antwoord op de vraag "Welke werkzaamheden vormen het grootste risico voor het milieu en waarom?" vind ik deze wel hoog scoren, vanwege mogelijke (en in dat geval onherstelbare) verstoring grondwatersysteem, beschadigen scheidende lagen. (#2)

Het uitvoeren van veldwerk voor het plaatsen van boringen en peilbuizen, grondwatermonsters nemen en asbestonderzoek

Mate van risico: 1

- kan niet (#1)

Inspecteren van bodembeschermende voorzieningen/vloeistofdichte vloeren

Mate van risico: 2

- blijft lokaal (#2)

Mate van risico: 1

- kan niet (#1)

Keuren en inspecteren van ondergrondse tanks

Mate van risico: 1

- kan niet (#1)

Ontwerpen, installeren en beheren en onderhouden van bodemenergiesystemen

Mate van risico: 2

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023

- Slecht ontwerp, realisatie en beheer is met name nadelig voor de klant, een installatie draait slecht en er wordt onnodig energie verbruikt en dus minder CO2 bespaard Dit heeft ook gevolgen voor de bodem, in het geval van een warmte/koude overschot kan de bodem opwarmen/afkoelen. Maar omdat het relatief lage temperaren gaat, zie ik dit niet als een groot risico voor het milieu. Daarnaast wordt onnodig veel water verplaatst, maar ook dit is vooral onwenselijk, kost meer elektriciteit, dan echt een risico. In sommige gevallen kan bij slecht ontwerpen de bodem bevroren, dat is wel een risico. Maar komt niet vaak voor. (#2)

Mate van risico: 1

- kan niet (#1)

Controle/inspectie op de staat van een IBC werk

Mate van risico: 1

- kan niet (#1)

Keuren van mestbassins en afdekkingen

Mate van risico: 1

- kan niet (#1)

Andere werkzaamheden

Mate van risico: 4

- Toepassen van grond, baggerspecie en bouwstoffen. bovenstaande handelingen komen hier samen. Vandaar dat ik het ook onbegrijpelijk vind dat we zelden nog buiten handhaven, daar gebeurt het! niet in die papieren melding! zeker niet bij die freerider niet helemaal geen melding doet. (#2)

Mate van risico: 3

- alles waar geen certificaat bij te pas komt is een risico. (#1)
- de afgezeefde fijne fractie van groenafval wordt zonde analyses of hygienisatiestap op het land uitgereden (#3)

ILT
Toezicht Milieu
Bodem en Bouwstoffen

Datum
15 december 2023