



> Retouradres

OPENBAAR

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Directoraat-Generaal Milieu en Internationaal
T.a.v. de Directeur-Generaal Milieu en Internationaal, [REDACTED]
[REDACTED]
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

ILT

Omgeving en Dienstverlening
Netwerken leefomgeving en
wonen

Contactpersoon

[REDACTED]
M +31(0)6- [REDACTED]
[REDACTED]@ILT.nl

Ons kenmerk

ILT-2020/50162

Uw kenmerk

IENW/BSK-2020/139008

Bijlage(n)

HUF-toets

Datum 29 oktober 2020
Betreft HUF-toets ontwerpbesluit maatregelen metalen
drankverpakkingen, i.v.m. statiegeld op blikjes

Geachte [REDACTED]

U heeft mij gevraagd om de aanpassing van het besluit beheer verpakkingen 2014 met het doel metalen drankverpakking gescheiden in te zamelen en het invoeren van statiegeld op metalen drankverpakking te beoordelen op handhaafbaarheid, uitvoerbaarheid en fraudebestendigheid (HUF-toets). Met deze brief voldoe ik aan uw verzoek.

In het besluit is de gescheiden inzamelnorm van 90% voor metalen drankverpakkingen opgenomen. Ook is aangegeven dat er voor deze verpakkingen statiegeld in rekening wordt gebracht. De invulling van deze maatregel wordt aan de producenten en importeurs overgelaten.

Voor deze HUF-toets gaat de ILT ervan uit dat de Stichting afvalstoffen verpakkingen (StAV) de monitoringsrol op de inzamelnorm krijgt naar analogie van de andere verpakkingen. Op basis van de monitoringsrapportage van de StAV kan achteraf worden vastgesteld of de betreffende inzamelnorm van 90% is gehaald.

Handhaafbaarheid

De handhaafbaarheid van de wijziging van het besluit laat te wensen over. Wanneer de StAV moet rapporteren dat een verpakkingnorm niet wordt gehaald, is de StAV de normadressaat waar de ILT sancties aan kan opleggen. Op basis van het besluit kan de ILT een last onder bestuursdwang (LOB) of een last onder dwangsom (LOD) opleggen. Het is echter de vraag of daarmee de inzamelnorm wordt bereikt. Immers, de StAV is weliswaar als enige als normadressaat aangewezen, maar afhankelijk van de hele verwijderingsketen, hetgeen het formuleren van een herstelmaatregel bemoeilijkt.

Dit geldt momenteel ook voor de andere inzamel- en recyclingnormen uit het Besluit beheer verpakkingen. Hierbij acht ik het volgende van belang.

Maatschappelijke organisaties dienen regelmatig handhavingsverzoeken in, bijvoorbeeld voor het niet halen van de recyclingdoelstelling glas, dat momenteel bij de rechter voorligt. De uitkomst van dit proces is van belang voor de

handhaafbaarheid van de normen voor verpakkingen. Ik stel daarom voor om na deze uitspraak nader overleg te hebben over de inhoud en handhaving van de normen voor inzameling en recycling van verpakkingen.

ILT
Omgeving en Dienstverlening
Netwerken leefomgeving en
wonen

Vooruitlopend op dit overleg wil ik u in overweging geven ook andere methoden om naleving te bewerkstelligen te onderzoeken.

Datum
7 september 2020

Ons kenmerk
ILT-2020/50162

Uitvoerbaarheid en fraudebestendigheid

Wanneer in ogenschouw wordt genomen dat diverse actoren belang hebben bij een goede administratie van de product-afvalstroom en de daaraan gekoppelde geldstroom, classificeer ik de wijziging als uitvoerbaar en fraudebestendig. Mogelijk dat de informatie uit het statiegeldsysteem hieraan ook bijdraagt.

De ILT beoordeelt de monitoringsrapportage van de StAV. Deze beoordeling is uitvoerbaar alhoewel het beoordelen van de rapportage op validiteit wordt bemoeilijkt. De ILT heeft geen beschikking over onafhankelijke informatiebronnen. Dit geldt echter in de huidige situatie ook voor de resultaten van inzameling en recycling van andere verpakkingen waar een norm voor is gesteld zoals bijvoorbeeld kunststof en glas.

De ILT voorziet dat zij jaarlijks 0,5 fte extra nodig heeft om ook aandacht aan deze nieuwe producentverantwoordelijkheid en de producentverantwoordelijkheid voor kleine kunststofflesjes te geven. In de HUF-toets van 24 januari 2019 met betrekking tot de kleine kunststofflesjes en de invoering van statiegeld hierop is aangegeven dat hier na de definitieve besluitvorming nog op terug zal worden gekomen hetgeen ik nu in deze HUF-toets doe.

Voor een nadere onderbouwing van deze HUF-toets verwijs ik naar de bijlagen.

Graag verneem ik uw reactie op deze HUF-toets alsmede de datum van inwerkingtreding van het besluit.

Met vriendelijke groet,

De Inspecteur-Generaal Leefomgeving en Transport,



Bijlage 1 Toetsonderwerpen HUF-toetsen

De onderstaande onderwerpen komen aan de orde bij het uitvoeren van een toets. Om wet- en regelgeving te kunnen handhaven is een aantal zaken essentieel:

- er moet een toezichthouder zijn aangesteld;
- er moeten heldere en eenduidige normen zijn;
- het moet duidelijk zijn tot wie deze normen zijn gericht;
- de toezichthouder moet over een adequaat handhavingsinstrumentarium beschikken.

Dit toetskader is voor het onderdeel Uitvoerbaarheid is gebaseerd op [SCOPAFIJTH](#) (Security, Communicatie, Organisatie, Personeel, Administratieve organisatie, Financiën, Informatievoorziening, Juridisch, Technologie en Huisvesting)

1 Handhaafbaarheid

Het aspect handhaafbaarheid richt zich op de vraag of de wetgeving voldoende handvatten biedt om te kunnen handhaven op de normen die in de wetgeving zijn opgenomen. Dit aspect wordt vanuit drie invalshoeken beoordeeld: de wetgeving zelf, de naleving door de [Normadressaat](#) en de handhaving door de toezichthouder(s).

1.1 Wetgeving

1. Is de regeling duidelijk en specifiek geformuleerd?	Ja
2. Zijn de begripsomschrijvingen duidelijk en specifiek geformuleerd en in overeenstemming met begripsomschrijvingen in gerelateerde regelgeving?	<p>Hoofdbestanddeel is een niet concrete aanduiding. In welke verhouding is metaal een hoofdbestanddeel in een verpakking?</p> <p>Het is opvallend dat de inhoud van het blik voor een statiegeldsysteem anders is dan de inhoud van de kleine plastic flesjes: zuivel en sap wat frisdrank is, daar uitgesloten en bij de blikjes niet.</p> <p>Matig alcoholhoudend (in toelichting gebruikt) en zwak alcoholhoudend (artikel 13) is niet eenduidig. Vallen zuiveldranken zoals Fristi onder de noemer frisdrank?</p>
3. Zijn de normen waar het in de regeling om gaat duidelijk?	Ja
4. Zijn de verantwoordelijkheden en bevoegdheden duidelijk vastgelegd?	<p>Producent/Importeur moet de norm halen. De verantwoordelijkheid is duidelijk. De ILT gaat er vanuit dat het collectief, de Stichting Afvalfonds Verpakkingen, de normadressaat is.</p> <p>De ILT ziet haar bevoegdheid beperkt tot controle of het inzamelpercentage van 90% is gehaald door de opgestelde rapportage te beoordelen. De ILT interpreteert op basis van het</p>

ILT
Omgeving en Dienstverlening
Netwerken leefomgeving en
wonen

Datum
7 september 2020

Ons kenmerk
ILT-2020/50162

	besluit dat zij geen rol heeft om het proces van inzameling te beoordelen, zoals het systeem van statiegeld omdat dit geheel wordt overgelaten aan de P/I.
--	--

ILT
Omgeving en Dienstverlening
Netwerken leefomgeving en
wonen

Datum
7 september 2020

Ons kenmerk
ILT-2020/50162

1.2 Naleving door normadressaat

1. Is duidelijk tot wie de norm is gericht? (normadressaat), is de doelgroep duidelijk afgebakend?	Ja, maar onduidelijk is hoe de kleine producent/importeurs gezien artikel 8 van het besluit beheer verpakkingen en op grond van artikel 9 lid 2 onder b geen afvalbeheerbijdrage hoeft te betalen wel betrokken kan worden in het proces van inzamelen op/van de markt.
2. Is de norm uitvoerbaar (haalbaar/realistisch) voor de normadressaat?	Het inzamelpercentage van 90% is haalbaar bij een statiegeldsysteem.
3. Is duidelijk hoe de norm moet worden nageleefd?	ja
4. Is overschrijding van de norm eenvoudig en eenduidig door de normadressaat vast te stellen?	Niet op individuele producent/importeur basis. Wel door de normadressaat StAV
5. Zijn de lasten voor de normadressaat duidelijk?	Ja, zie toelichting.
6. Zijn er ontwijkingsmogelijkheden voor de naleving van de norm?	Nee

1.3 Handhaving door de toezichthouder

1. Is duidelijk welke organisaties de ontwerp-regelgeving zullen uitvoeren/handhaven?	ja
2. Is de norm uitvoerbaar/handhaafbaar?	Norm is helder maar de norm halen is niet af te dwingen door de toezichthouder. De bestuurlijke sanctie LOB/LOD kan worden toegepast bij overschrijding van de norm. Het opleggen van bestuursdwang is echter geen effectief middel omdat de ILT in wezen geen toezicht heeft op het proces om het inzamelpercentage te halen. StAV is afhankelijk van de hele keten maar wel normadressaat. Een aan een LOB of LOD gekoppelde herstelactie om het voorgeschreven percentage te halen is dan ook voor de ILT niet te formuleren. In die zin is ook de uitkomst van belang van het proces met betrekking tot de LOD die opgelegd is voor het niet

	behalen van de recyclingdoelstelling glas.
3. Is overschrijding van de norm eenvoudig en eenduidig door de toezichthouder(s) vast te stellen ?	<p>Ja, op basis van het monitoringsrapportage van StAV maar de validiteit is moeilijk te controleren omdat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Op de marktinformatie wordt niet gedeeld vanuit concurrentieoogpunt. • Van de marktinformatie is heel erg versnipperd waardoor daar minder goed een eenduidig beeld uit op te maken is. <p>De ILT beschikt niet over onafhankelijke bronnen met deze data.</p>
4. Is duidelijk hoe de handhaving van de norm moet plaatsvinden? Beschikt de toezichthouder over een toereikend instrumentarium (binnen het Interventiekader) om te kunnen handhaven?	<p>Ja, door controle op het door de StAV vastgesteld inzamelpercentage.</p> <p>Interventiemogelijkheden wanneer dit niet wordt behaald laten wel te wensen over.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zachte maatregelen zoals aanspreken van producent(groepen); - De bestuurlijke sanctie LOB/LOD kan worden toegepast bij overschrijding van de norm. Het opleggen van bestuursdwang is echter geen effectief middel omdat de ILT in wezen geen toezicht heeft op het proces om het inzamelpercentage te halen. StAV is afhankelijk van de hele keten maar wel normadressaat. Een aan een LOB of LOD gekoppelde herstelactie om het voorgeschreven percentage te halen is dan ook voor de ILT niet te formuleren. In die zin is ook de uitkomst van het proces met betrekking tot de LOD die opgelegd is voor het niet behalen van de recyclingdoelstelling glas. - Een andere weg kan zijn belonen/niet belonen door I en W.
5. Is de ingangsdatum van de regeling zodanig vastgesteld dat de voorbereidingstijd voor handhavende	Ja, methode van toezicht is bekend. Invoering van een producentverantwoordelijkheid voor blik

ILT
Omgeving en Dienstverlening
Netwerken leefomgeving en wonen

Datum
7 september 2020

Ons kenmerk
ILT-2020/50162

organisaties voldoende is?	met drank is echter nieuw. Dit betekent wel een uitbreiding van de te handhaven regelgeving.
----------------------------	--

ILT
Omgeving en Dienstverlening
Netwerken leefomgeving en
wonen

Conclusie handhaafbaarheid:	<p>De aanpassing van het besluit beheer verpakkingen 2014 met het doel metalen drankverpakking gescheiden in te zamelen en het invoeren van statiegeld op de metalen drankverpakking is in zijn algemeenheid uitvoerbaar en fraudebestendig.</p> <p>Op basis van het monitoringsrapportage van de StAV kan worden vastgesteld of de inzamelnorm van 90% is te halen. De ILT gaat er vanuit dat haar taak zich beperkt tot de beoordeling van de rapportage van de StAV. Deze validiteit is echter moeilijk te controleren omdat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 'Op de marktinformatie' niet gedeeld wordt vanuit concurrentieoogpunt. • 'Van de marktinformatie' erg versnipperd is waardoor daar niet goed de vinger achter te krijgen is. <p>De ILT beschikt niet over onafhankelijke bronnen met deze data. Dit geldt ook voor de rapportage over de inzameling van kunststof flesjes en de invoering van statiegeld hierop waarover u reeds een HUF-toets ontving. (24-1-2019 ILT-2019/1836).</p>
------------------------------------	--

Datum
7 september 2020
Ons kenmerk
ILT-2020/50162

2 Uitvoerbaarheid

De uitvoerbaarheid van beleid of van wet- en regelgeving behelst de vraag of het *toezicht* praktisch uitvoerbaar is. Dit betekent dat de ILT duidelijk en concreet moet hebben op welke wijze de ILT invulling kan geven aan die nieuwe of gewijzigde taak. N.B. Hier wordt dus niet bedoeld op de uitvoerbaarheid door de normadressaat; deze wordt beoordeeld onder 1.2.2.

1. Vindt er met de normadressaat toereikende communicatie plaats over de nieuwe wet- en regelgeving? Moet de ILT aanvullende communicatie inzetten om de normadressaat te bereiken over de handhaving van de wet- en regelgeving?	Nee. De ILT heeft hier ook geen expliciete rol. De communicatie over deze beleidswijziging verloopt via beleid en branchevertegenwoordigers.
2. Leidt de nieuwe wet- en regelgeving	nee

<p>tot veranderingen in de organisatorische inrichting van de ILT ? Denk hierbij niet alleen aan het 'harkje', maar ook aan verantwoordelijkheden en bevoegdheden, takenpakket en bemensing van afdelingen.</p>		<p>ILT Omgeving en Dienstverlening Netwerken leefomgeving en wonen</p> <p>Datum 7 september 2020</p> <p>Ons kenmerk ILT-2020/50162</p>	
<p>3. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de personele bezetting, zowel in kwantitatief en kwalitatief opzicht ? Welke kennis en vaardigheden zijn benodigd en hoe moet hierin worden voorzien (werving nieuwe medewerkers, opleiden bestaande medewerkers, verplaatsing bestaande medewerkers) ? Moeten er tijdelijk medewerkers worden ingehuurd om aanloopproblemen te ondervangen ?</p>	<p>Alleen qua capaciteit. De uitbreiding betekent een nieuwe producentverantwoordelijkheid toegevoegd in een bestaand besluit.</p>		
<p>4. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de procesinrichting binnen de ILT ? Passen de nieuwe taken binnen de bestaande uniforme kaders of moeten deze worden aangepast/uitgebreid ? Moeten er aanvullende werkinstructies worden opgesteld ? Moeten bestaande kwaliteitsmanagementsystemen worden aangepast ?</p>	<p>Nee</p>		
<p>5. De extra financiële lasten voor de ILT als gevolg van nieuwe taken moeten worden gedekt door tariefstelling derden (in geval van nieuwe taken op het gebied van vergunningverlening) en/of een hogere agentschapsbijdrage (in het geval van toezicht, of in het geval van vergunningverlening waar de tariefopbrengst niet dekkend zal zijn (art. 97 Hoofdstuk XII Rijksbegroting). De investeringen die de ILT moet doen om de nieuwe taken te kunnen uitvoeren moeten in kaart zijn gebracht en er moet een waarborg zijn dat deze lasten voldoende gewaarborgd zijn. Daarbij moet met name worden gedacht aan:</p>			
<p>5.a</p>	<p>Personele kosten (incidenteel/structureel)</p>	<p>ja: 0,5 fte.</p>	
<p>5.b</p>	<p>Kosten van eventuele aanvullende bedrijfsmiddelen (meetapparatuur e.d.) (structureel)</p>	<p>n.v.t.</p>	
<p>5.c</p>	<p>Kosten van aanpassingen aan bestaande / investeringen in nieuwe informatiesystemen (incidenteel)</p>	<p>n.v.t.</p>	

	(ontwikkeling)/structureel (beheer)		ILT Omgeving en Dienstverlening Netwerken leefomgeving en wonen Datum 7 september 2020 Ons kenmerk ILT-2020/50162
5.d	Kosten van implementatie (bijvoorbeeld communicatie) (incidenteel)	n.v.t.	
5.e	Kosten van huisvesting, voor zover niet opgenomen in de vaste FTE-opslag (incidenteel, bijvoorbeeld verhuiskosten of specifieke aanpassingen aan een pand)	n.v.t.	
6. Heeft de nieuwe wet- en regelgeving gevolgen voor de informatievoorziening? Denk hierbij aan:		n.v.t.	
6.a	Dient er over de uitvoering van de wet- en regelgeving te worden gerapporteerd en kunnen deze rapportages worden verzorgd door de bestaande informatiesystemen?		
6.b	Leiden aanpassingen aan de procesinrichting (zie 4) tot wijzigingen in bestaande informatiesystemen of de ontwikkeling/aanschaf van nieuwe informatiesystemen?		
6.c	Moeten er afspraken over de archivering van gegevens worden gemaakt?		
6.d	Gegevensuitwisseling tussen organisaties:		
	i Als uitvoering en toezicht bij meerdere organisaties is belegd, is dan voorzien in laagdrempelige gegevensuitwisseling tussen deze organisaties?		
	ii Als de normadressaat gegevens moet leveren aan de uitvoeringsorganisatie of de handhavingsorganisatie, is dan voorzien in laagdrempelige gegevensuitwisseling?		
	iii Is duidelijk welke gegevens moeten worden uitgewisseld?		
	iv Zijn deze gegevens eenduidig gedefinieerd?		
	v Is duidelijk op welke wijze de gegevens moeten worden uitgewisseld?		
7. Zijn de gevolgen van de nieuwe wet- en regelgeving voor de organisatiestructuur voldoende wettelijk verankerd in het Mandaatbesluit , mandaatregisters e.d. en zijn deze zaken		n.v.t.	

tijdig met de Ondernemingsraad besproken ?	
8. Zijn er aanvullende technische hulpmiddelen nodig om de nieuwe wet- en regelgeving te kunnen uitvoeren/handhaven? Denk hierbij aan meetapparatuur, beschermingsmiddelen, specifieke werkplek- en communicatieapparatuur, transportmiddelen.	nee
9. Wat zijn de gevolgen van de nieuwe wet- en regelgeving voor de huisvesting van de ILT ? Voldoen de bestaande locaties of zijn er uitbreidingen/verhuizingen nodig ? Dienen er specifieke aanpassingen aan een gebouw te worden gemaakt om de nieuwe taken te kunnen uitvoeren ?	nee
10. Zijn er specifieke eisen op het gebied van beveiliging die voortvloeien uit de nieuwe taken? Denk hierbij aan de reeds genoemde aanpassingen aan gebouwen maar ook aan aanvullende eisen op het gebied van autorisaties voor en versleuteling van informatiesystemen ?	nee
11. Leidt de nieuwe wet- en regelgeving tot specifieke aandachtspunten op het gebied van integriteit ?	nee
12. Zijn er eventuele andere aandachtspunten uit bijvoorbeeld het kabinetsbeleid, het Meerjarenplan ILT of de IBRA die door de nieuwe wet- en regelgeving worden geraakt ? Denk bijvoorbeeld aan milieuaspecten.	nee

ILT
Omgeving en Dienstverlening
Netwerken leefomgeving en wonen

Datum
7 september 2020

Ons kenmerk
ILT-2020/50162

Conclusie uitvoerbaarheid: Samenvattend, hoeveel extra fte en andere financiële middelen heeft de ILT nodig om het toezicht uit te kunnen voeren?	0,5 fte
---	---------

3. Fraudebestendigheid

1. Zijn er partijen die (direct of indirect) gegevens verstrekken aan de overheid voor het nemen van een besluit, en die een financieel en/of economisch belang hebben bij het frauderen hiermee (denk ook aan intermediairs en onderlinge beïnvloeding door de partijen)? Zo ja, welke partijen?	Nee De StAV krijgt van de P/I de informatie over op de markt. De vraag is of dit volledig is voor blik omdat de onderdrempelige (< 50 ton) niet verplicht zijn om een afvalbeheerbijdrage te betalen en dus geen opgave hoeft te doen. De StAV betaalt de gemeentes voor inzameling en betalen de recyclers voor de verwerking. Juist doordat er verschillende partijen zijn
---	---

	betrokken is er vanuit verschillende oogpunten controle.
2. Zijn in de regeling maatregelen opgenomen om de fraude te voorkomen/bestrijden? Denk aan het instellen van meldpunten, het verplicht aanleveren van bewijsstukken, zoals certificaten, accountantsverklaringen, diploma's.	De StAV voert ook diverse onderzoeken uit, o.a.: <ul style="list-style-type: none"> • Samenstellingsonderzoeken • Audits bij 'op de markt' producent/importeurs en bij 'van de markt' de afvalverwerking. • Accountantsonderzoek
3. Zijn voldoende effectieve sancties benoemd in de regeling of toelichting voor alle betrokken partijen (inclusief intermediairs en certificerende instellingen)?	
4. Is duidelijk welke maatregelen door de uitvoeringsorganisatie kunnen worden genomen om fraude zoveel mogelijk tegen te gaan (zoals controle van certificaten, administratief (keten-) toezicht, toepassing Wet BIBOB, raadpleging openbare registers voor controle van derdengegevens)?	- De bestuurlijke sanctie LOB/LOD kan worden toegepast bij overschrijding van de norm. Het opleggen van bestuursdwang is echter geen effectief middel omdat de ILT in wezen geen toezicht heeft op het proces om het inzamelperscentage te halen. StAV is afhankelijk van de hele keten maar wel normadressaat. Een aan een LOB of LOD gekoppelde herstelactie om het voorgeschreven percentage te halen is dan ook voor de ILT niet te formuleren. In die zin is ook de uitkomst van het proces met betrekking tot de LOD die opgelegd is voor het niet behalen van de recyclingdoelstelling glas.

ILT
Omgeving en Dienstverlening
Netwerken leefomgeving en wonen

Datum
7 september 2020

Ons kenmerk
ILT-2020/50162

Conclusie fraudebestendigheid:	Systeem is fraudebestendig.
---------------------------------------	-----------------------------

Bijlage 2 artikelsgewijze opmerkingen

Artikel I onder A

Hier wordt aangegeven dat er drie onderdelen worden toegevoegd maar er wordt maar één onderdeel genoemd, namelijk m. metalen drankverpakking.

In de definitie van de metalen drankverpakking wordt de term '*hoofdbestanddeel*' gebruikt. Voorgesteld wordt om de huidige terminologie ook in de definitie van metalen drankverpakking te gebruiken. Voorgesteld wordt om: 'drankverpakking bestaande voor ten minste 70 gewichtsprocent uit een metaalsoort of een mengsel daarvan'. Gewichtsprocent wordt ook in artikel 6b gebruikt.

In het besluit wordt onder j drankkartons gedefinieerd waarbij gesproken wordt over '*bestaande voor ten minste 70% uit papier en karton en ..*'. Voor een beter handhaafbaarheid stelt de ILT ook hier 70 gewichtsprocent in plaats van % voor.

Artikel I onder B

Lid 1

Indien er geen verplichting is om losse onderdelen aan de verpakking te voorkomen zou hier nog moeten worden toegevoegd dat het inzamelpercentage geldt voor de drankverpakkingen inclusief alle onderdelen die bij het op de markt brengen onderdeel van de drankverpakkingen zijn.

Lid 2

In lid 2 staat het volgende: '*mits de aldus ingezamelde metalen verpakkingen, niet minder potentieel bevatten ..*'. Voor de handhaafbaarheid stelt de ILT voor om hier toe te voegen hoe dit kan worden aangetoond. Gedacht kan worden aan het toevoegen van bijvoorbeeld: blijkens namens de producent uitgevoerd deugdelijk onderzoek. Indien een dergelijke toevoeging niet nodig wordt geacht dan zou op zijn minst hierover ten behoeve van de duidelijkheid wat in de toelichting kunnen worden opgenomen.

Artikel I onder F

Het is opvallend dat de inhoud van het blik voor een statiegeldsysteem anders is dan de inhoud van de kleine plastic flesjes. Zuivel en sap wat frisdrank is, zijn bij de kleine flessen uitgesloten maar bij de blikjes niet. Vallen zuiveldranken zoals Fristi onder de noemer frisdrank. Eventueel nog in toelichting opnemen of dit al dan niet het geval is.

Matig alcoholhoudend (in toelichting gebruikt) en zwak alcoholhoudend wordt hier in artikel 13 gebruikt. Dit graag harmoniseren.

ILT
Omgeving en Dienstverlening
Netwerken leefomgeving en
wonen

Datum
7 september 2020

Ons kenmerk
ILT-2020/50162