



> Retouradres Postbus 16191 2500 BB Den Haag

Ministerie Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties  
t.a.v. mevrouw K.H. Ollongren  
Postbus 20011  
2500 EA DEN HAAG

**Inspectie Leefomgeving en  
Transport**  
Autoriteit Woningcorporaties  
Graadt van Roggenweg 500  
Utrecht  
Postbus 16191  
2500 BB Den Haag  
www.ilent.nl

**Contactpersoon**

**Ons kenmerk**  
ILT-2021/9579

Datum 22 februari 2021  
Betreft Advies beleidsregels WSW

Geachte mevrouw Ollongren,

Per brief van 11 januari jl. verzocht mevrouw Appelman, directeur Woningmarkt van uw ministerie mij u te adviseren over de nieuwe beleidsregels van WSW. WSW verzocht de minister van BZK in haar brief van 18 december 2020 om onder meer deze nieuwe beleidsregels goed te keuren<sup>1</sup>. De nieuwe beleidsregels houden verband met de aanpassingen die WSW doet in het kapitaalbeleid en met de nieuwe afspraken die WSW hierover maakte met BZK en VNG. WSW heeft de aanpassingen in het kapitaalbeleid in overleg met BZK en VNG ontwikkeld in het strategisch programma (SP) dat WSW eind 2018 startte. Over dit SP zond ik u op 11 november jl. een preadvies.

In uw adviesaanvraag stelt u mij vijf vragen. Alvorens daarop te reageren sta ik stil bij drie kwesties rond deze adviesaanvraag die belangrijk zijn voor het functioneren van het borgstelsel op basis van het nieuwe kapitaalbeleid en voor de rollen van de Aw. Waar nodig expliciteer ik vanuit welke rol ik spreek.

#### Drie kwesties

De eerste kwestie is dat WSW in zijn brief van 18 december 2020 een situatie schetst die potentieel kan leiden tot een onwerkbaar context voor WSW, zijn deelnemers en het toezicht op WSW door de Aw. Het betreft de situatie waarin de beleidsregels geen onderdeel meer zijn van het meer omvattende goedkeuringspakket dat WSW aan de minister voorlegt in deze brief, te weten;

1. Statuten
2. Beleidsregels I, II, III / Opzegging Toezicht- en  
verantwoordingsovereenkomst
3. Standaardovereenkomsten
4. Reglement van deelneming, bijlage I en II

<sup>1</sup> Volgens artikel 18b van het Besluit Toegelaten Instellingen (Btiv) 2015 hebben de beleidsregels van WSW in ieder geval betrekking op de kaders voor de borging door WSW van geldleningen van deelnemers en op de financiële soliditeit van de borgingsvoorziening. Conform de nota van toelichting van het Besluit van 27 mei 2016 houdende wijziging van het Btiv 2015 wint de minister van BZK over de goedkeuring van de beleidsregels advies in bij de Autoriteit Woningcorporaties.

Deze situatie treedt volgens WSW op als WSW niet aan een eventueel aanvullende voorwaarde voor goedkeuring van de beleidsregels kan of wil voldoen. Ik adviseer u om in overleg met WSW te voorkomen dat een dergelijke situatie ontstaat en in geval deze situatie toch ontstaat zorgvuldig af te wegen welke risico's hieraan verbonden zijn en hoe het ministerie deze risico's kan beheersen. De documenten uit dit goedkeuringspakket hangen sterk samen met elkaar en met de aanpassingen in het kapitaalbeleid. Goedkeuring voor een deel hiervan zonder de beleidsregels creëert onduidelijkheid over de kaders waaraan de borgingsvoorziening dient te voldoen, waaronder de afspraken over de financiële soliditeit.

**Inspectie Leefomgeving en Transport**  
Autoriteit woningcorporaties

**Datum**  
22 februari 2021

**Ons kenmerk**  
ILT-2021/9579

De tweede kwestie betreft de implementatie van het nieuwe kapitaalbeleid in relatie tot het extern toezicht op WSW. Ik heb begrepen van WSW dat onderdelen van het nieuwe beleid stapsgewijs kunnen worden geïntroduceerd bij deze implementatie. Naar verwachting zal er hierdoor een groot deel van het jaar nog geen sprake kunnen zijn van het werken conform de lijnen zoals geschetst in de drie voorliggende beleidsregels. Ik verzoek u daarom om WSW een implementatieplan te laten opstellen en schriftelijk te laten afspreken met de achtervangers. Het implementatieplan dient hierbij ook duidelijk te maken welke kaders voor het toezicht op WSW gelden na elke stap in de implementatie.

De derde kwestie betreft uw voornemen inzake een separate afspraak met WSW over Vestia zoals verwoord in de aanvraag om een advies d.d. 11 januari 2021: *"... heeft BZK aan WSW laten weten dat in de instemmingsbrief die de minister naar WSW stuurt bij de inwerkingtreding van het nieuwe kapitaalbeleid zal worden aangegeven dat zij constateert dat de huidige schuldpositie van Vestia niet past binnen de portefeuillebenadering en grote postencorrectie op basis van solvabiliteit. De minister zal WSW daarom verzoeken om binnen een nader te bepalen termijn een voorstel te doen voor een alternatieve risicometing voor Vestia, die wordt toegepast indien de financiële situatie van deze corporatie na drie jaar niet is verbeterd. Bij de bepaling van deze alternatieve risicometing worden onder andere de inzichten van Conijn en Sijbrand meegenomen. WSW heeft de mogelijkheid om deze alternatieve berekeningswijze te consulteren bij de deelnemers, voordat het dit voorstel voorlegt aan de achtervangpartijen."*

Deze afspraak heeft naar mijn mening meerdere implicaties, welke deels ook relevant zijn voor de duiding van de beleidsregels en mijn toezicht op WSW. De eerste is dat er als de financiële situatie van Vestia over drie jaar niet is verbeterd, nieuwe beleidsregels nodig zijn zodat de alternatieve risicometing voor Vestia een plek krijgt.

De tweede is dat de financiële situatie van Vestia tijdens deze drie jaren geen aanleiding is voor aanpassingen in de methodiek van de portefeuillebenadering voor de bepaling van het vereiste kapitaal.

De derde is dat uw ministerie vanwege de huidige schuldpositie van Vestia slechts voor deze drie jaren een lager zekerheidsniveau accepteert dan de gewenste 99% zoals vermeld in de considerans. Ik ga er hierbij expliciet vanuit dat deze afspraak geldt voor beide achtervangers (uw ministerie en de VNG). Vestia past met de huidige schuldpositie niet in het borgstelsel. BZK heeft daarom aangegeven in de goedkeuringsbrief bij de beleidsregels de constatering op te nemen dat de huidige schuldpositie van Vestia niet past binnen de portefeuillebenadering en de grote postenbenadering op basis van solvabiliteit. Voor het toezicht op WSW is het noodzakelijk dat bij de goedkeuring van de beleidsregels door beide achtervangers (BZK en VNG) deze constatering schriftelijk wordt bevestigd, zodat deze kan

worden betrokken bij het toezicht op WSW en het jaarlijkse oordeel over de naleving van de beleidsregels.

De vierde is dat er vanwege Vestia voor eventuele aanpassingen in de methodiek gedurende deze drie jaren dus ook een lager dan gewenst streefniveau aan zekerheid geldt. Dit is een nuancering van de considerans.

En de vijfde is dat als de financiële situatie bij Vestia binnen een kortere periode dan deze drie jaar al zodanig verbetert dat een alternatieve risicometing niet meer nodig is volgens u, ook de tweede tot en met vierde implicatie slechts deze kortere periode betreffen. In verband met de zeer uitzonderlijke financiële situatie van Vestia, ga ik er ten slotte vanuit dat een afspraak zoals deze buiten de beleidsregels om eenmalig is.

#### Reactie op uw vragen

### **1. Zijn de beleidsregels in voldoende mate ondersteunend aan de ontwikkeling van financiële kaders en normen voor toegelaten instellingen?**

Binnen beleidsregel II zie ik enkele artikelen die ik onvoldoende ondersteunend acht voor de ontwikkeling van consistente financiële kaders.

- a. Deze beleidsregel benoemt nergens dat financieel onvoldoende presteren in de niet-DAEB-tak een risico is voor de toegelaten instelling en daarom gevolgen kan hebben voor de borging van leningen voor de DAEB-tak. Dit vind ik in een gemis. Ten tijde van onze advisering in 2020 over bijlage a bij de huidige beleidsregel II is hierover een discussie gevoerd tussen de Aw en WSW. Daaruit bleek dat WSW en Aw het erover eens zijn dat WSW bij besluiten over borging diverse risico's meeneemt in haar afweging, dus ook eventuele risico's vanuit de niet-DAEB-tak, zoals ook vastgelegd in het gemeenschappelijk beoordelingskader.

WSW zei toen dat ze bij de (nu voorliggende) wijziging van beleidsregel II zal omschrijven dat bij borging van leningen ook andere overwegingen een rol spelen, zoals de risico's vanuit de niet-DAEB-tak. Dit is echter niet benoemd. Het wordt daarnaast ook niet ondervangen door de ratio's die in bijlage a zijn benoemd aangezien er voor de niet-DAEB-tak scherpere normen gelden dan voor de DAEB-tak, het enkelvoudige niveau en het geconsolideerde niveau. Het gaat daarmee voorbij aan de keuze in het verticaal toezicht om de focus primair te leggen op het niveau van de afzonderlijke takken. De norm op enkelvoudig en geconsolideerd niveau is juist mede vanwege deze keuze gelijkgesteld aan de normstelling in DAEB. In de bijlage of in de 'kan'-bepalingen in artikel 2 kan deze omissie worden hersteld door expliciet te benoemen dat ook wegingen in het licht van de risico's in de niet-DAEB meespelen. Ik realiseer me hierbij dat het niet voldoen aan de DAEB-normen grotere consequenties kan hebben dan het niet voldoen aan de niet-DAEB-normen.

- b. In aansluiting op het voorgaande punt mis ik in artikel 3 en 4 van deze beleidsregel dat WSW bij de beoordeling van herstelplannen respectievelijk herstructureringsplannen van deelnemers ook specifiek aandacht heeft voor de effecten van de maatregelen op de afzonderlijke takken. Op grond van de nu voorliggende bijlage a zouden bedoelde plannen een niet-DAEB-tak kunnen hebben die niet voldoet aan de normen uit het verticaal toezichtkader. De in 2017 door corporaties doorlopen scheidingsprocedure tussen DAEB en niet-DAEB als uitvloeisel van de implementatie van de herziene Woningwet, verdient ook in de verwoording van de beleidsregels en bij de borging een meer consistente plek.
- c. In deze beleidsregel ontbreekt de expliciete bepaling dat WSW de dekkings- en onderpandsratio alleen vast stelt op basis van data over de realisatie en niet op

**Inspectie Leefomgeving en Transport**  
Autoriteit woningcorporaties

**Datum**  
22 februari 2021

**Ons kenmerk**  
ILT-2021/9579

basis van de prognosecijfers. Dit is echter wel wenselijk. Artikel 2 van deze beleidsregel stelt nu abusievelijk

*"WSW kan, tenzij in deze beleidsregel expliciet anders bepaald, slechts geldeningen van Deelnemers borgen wanneer:*

- a. *uit de beoordeling van de prognosegegevens van de Deelnemer voor de komende vijf jaar blijkt dat deze in alle jaren aan de Grenswaarden van de Financiële Ratio's voldoet".*

**Inspectie Leefomgeving en Transport**  
Autoriteit woningcorporaties

**Datum**  
22 februari 2021

**Ons kenmerk**  
ILT-2021/9579

## **2. Dragen ze in voldoende mate bij aan een prudente risicobeheersing?**

De beleidsregels vormen een vertaling van het SP waar u eerder met WSW en VNG een akkoord over heeft bereikt. Mijn pre-advies op het SP ging onder meer in op dit punt. Helderheid over het kader is in dit verband van cruciaal belang. Afspraken buiten de beleidsregels om, zoals ik hiervoor heb aangestipt voor Vestia, leveren een potentieel gevaar op voor een prudente risicobeheersing.

De afspraak over Vestia is voor mij reden om een eerste herijking voor de tarieven van het obligo (gecommitteerd en jaarlijks) direct te verbinden aan de oplossing van het Vestia-vraagstuk. Alsdan kan duidelijk worden of de nu geschetste tarieven aanpassing behoeven. De tarieven voor het obligo moeten in balans zijn. Niet te hoog en niet te laag gezien de risicobereidheid van de achtervangers.

Het verdient aanbeveling om expliciet in de beleidsregels (III) op te nemen dat WSW niet alleen informeert over het in herstel zijn, nadat eerder is vastgesteld dat het risicokapitaal niet toereikend is, maar ook over de situatie dat herstel niet mogelijk is. De Staat krijgt hiermee een duidelijker informatiepositie waarmee een goede uitoefening van hetgeen met name in BR I artikel 6 lid 1 en 2 is beoogd, wordt bevorderd.

Ik attendeer u erop dat Beleidsregel I de mogelijkheid beperkt die de Staat heeft op grond van de achtervangovereenkomst d.d. 6 december 1999 om WSW via een aangetekend schrijven te laten stoppen met borgen. En dat de Staat geen opdracht kan geven die in strijd is met de achtervangovereenkomst of met de beleidsregels. De beperking komt voort uit het gegeven dat de Staat dit aangetekend schrijven volgens de achtervangovereenkomst meteen kan sturen aan WSW en daarin aangeven dat het borgen na (minimaal) 30 dagen moet stoppen. Op basis van artikel 5 lid 1 en artikel 6 lid 1 in de huidige voorgestelde Beleidsregel I hoeft WSW zich echter niet te houden aan een termijn van 30 dagen, want heeft WSW zes weken de tijd om inzichtelijk te maken dat herstel van de toereikendheid binnen 10 jaar mogelijk is. Ik meld u dit in het besef dat de Staat en WSW een intentieovereenkomst hebben tot aanpassing van de achtervangovereenkomst. In hoeverre deze aanpassingen een oplossing gaan bieden voor dit attentiepunt, kan ik zonder nadere documentatie niet overzien.

## **3. Zijn ze in lijn met de wettelijke voorschriften voor toegelaten instellingen?**

Ik heb geen strijdigheid met wettelijke voorschriften kunnen vaststellen. Wel viel me op dat de beleidsregels niet verwijzen naar artikel 21c lid 2 Woningwet in combinatie met artikel 13 lid 4 Btiv. Deze artikelen beogen dat de toegelaten instellingen niet meer financiële middelen aantrekken dan de grenswaarde zoals in het Btiv artikel is vastgelegd. Het is belangrijk dat bij de beslissingen over het aangaan van nieuwe financiering ook steeds wordt gezien of deze norm wordt nageleefd. Zodra de door uw ministerie voorbereide wijziging van deze artikelen van kracht wordt, is aandacht voor deze norm als vanzelf geborgd. Na wijziging is de norm uit deze artikelen namelijk niet stringenter dan de norm voor de dekkingsratio enkelvoudig in bijlage a bijlage bij Beleidsregel II. Zolang de

marktwaarde van de schulden hoger is dan hun nominale waarde, is de norm uit Woningwet en Btiv zelfs minder stringent.

#### **4. Leiden ze tot een werkwijze die voor de Aw als toezichthouder controleerbaar en handhaafbaar is?**

Voor de Aw als toezichthouder bieden de beleidsregels een kader op hoofdlijnen voor het controleren en handhaven van de naleving van het afgesproken kapitaalbeleid. Onder dit kader ligt documentatie van het WSW waarin het kapitaalbeleid is vastgelegd en verantwoord.

Voor de controleerbaarheid en handhaafbaarheid is het belangrijk dat de Aw als toezichthouder toegang heeft tot de vastgestelde documentatie die de onderlegger vormt bij het in december 2020 bereikte akkoord tussen WSW en achtervangers over het kapitaalbeleid. Evenals de toegang tot de documentatie die de kleine en grotere aanpassingen verantwoordt en vastlegt, die conform beleidsregel I artikel 7 lid 3 en 4 kunnen plaatsvinden in verband met het streven naar het door de achtervang gewenste zekerheidsniveau. Van WSW hoor ik dat WSW zorgt voor een systeem dat de interne documentatie over het kapitaalbeleid up to date houdt en dat de Aw als toezichthouder steeds toegang heeft tot deze documentatie.

Voor de controleerbaarheid van de naleving van het afgesproken kapitaalbeleid vind ik het belangrijk dat in de beleidsregels wordt opgenomen dat WSW zorg draagt voor het inrichten en onderhouden van een controleerbaar systeem van (vastgestelde) documentatie dat de basis vormt voor het afgesproken kapitaalbeleid, inclusief het nog vast te stellen implementatieplan en de toekomstige wijzigingen in het kapitaalbeleid. Voor de toekomstige wijzigingen is het bovendien van belang dat de totstandkoming achteraf kan worden gevolgd in het systeem en door de toezichthouder kan worden gecontroleerd (concepten, adviezen modelcommissie, afwegingen WSW, besluitvorming).

Met deze aanvulling acht ik naleving van de beleidsregels controleerbaar. Daarnaast vind ik het belangrijk dat uw ministerie een compleet overzicht verstrekt van de vastgestelde documentatie (met datum en versienummer) die de onderlegger vormt bij het in december 2020 bereikte akkoord tussen WSW en achtervangers over het kapitaalbeleid. Zodat de Aw als toezichthouder ook een helder beeld heeft van de startsituatie voor het overeengekomen kapitaalbeleid.

De handhaafbaarheid hangt mede af van de vormgeving van de afspraken rondom de governance van het kapitaalbeleid. Ik kom daar bij de beantwoording van de volgende vraag op terug.

Daarnaast benadruk ik dat de Aw als toezichthouder voor de toereikendheid van het risicokapitaal van WSW zal uitgaan van de solvabiliteitsbenadering die in het kapitaalbeleid is afgesproken. In mijn eerdere preadvies wees ik u erop dat ontoereikendheid volgens deze solvabiliteitsbenadering nog niet hoeft te betekenen dat er ook een liquiditeitstekort is bij WSW, waar de achtervanger op wordt aangesproken.

Ik ga er verder van uit dat er naast de hiervoor genoemde afspraak over Vestia en de considerans bij beleidsregel I geen andere afspraken zijn tussen het ministerie van BZK en WSW die relevant zijn voor de toezichthouder op WSW.

**Inspectie Leefomgeving en Transport**  
Autoriteit woningcorporaties

**Datum**  
22 februari 2021

**Ons kenmerk**  
ILT-2021/9579

**5. Ziet u op basis van de afspraken over de governance in relatie tot het streven naar het door de achtervangpartijen gewenste zekerheidsniveau aanknopingspunten die effectief toezicht mogelijk maken?**

**Inspectie Leefomgeving en Transport**  
Autoriteit woningcorporaties

**Datum**  
22 februari 2021

**Ons kenmerk**  
ILT-2021/9579

In beleidsregel I bevat artikel 7 de afspraken over de model governance. Lid 3 van dit artikel expliciteert daarbij dat WSW zijn governance voor de kapitaal- en risicomodellen inricht indachtig het door de achtervangpartijen gewenste zekerheidsniveau. In dit verband vind ik het voor het toezicht op WSW relevant dat WSW een modelcommissie inricht met externe deskundigen met relevante en diepgaande expertise van zowel kapitaalmodellen als de sociale vastgoedmarkt. Volgens de definitie in artikel 1 van beleidsregel I gaat deze commissie over de beheersing van de kapitaal en risicomodellen. Deze definitie klinkt smal, maar lid 5 van artikel 7 verduidelijkt dat de beheersing van de modellen tenminste de opzet en werking van de modellen omvat, evenals de validatie van wijzigingen in deze modellen. En dat de commissie gevraagd en ongevraagd advies kan uitbrengen.

Binnen de mogelijkheden van governance toezicht biedt artikel 7 aanknopingspunten voor effectief toezicht. Wel wijs ik u erop dat het bij governance toezicht gaat om het voeren van het goede gesprek op basis van open en vaak kwalitatieve normen, en een goede vastlegging van de afspraken die met de onder toezicht staande worden gemaakt en onderschreven. Deze vastlegging is belangrijk voor dossieropbouw en een handvat waaraan het feitelijk handelen van de onder toezicht staande kan worden afgemeten. Als de onder toezicht staande te kort schiet zal de toezichthouder in eerste instantie toezichtinterventies hanteren zoals een waarschuwing, verzoek om maatregelen te treffen, of een bestuurlijk gesprek over de tekortkomingen met bestuurder en/of RvC. Daarnaast kan de toezichthouder ook een toezichtsignaal afgeven aan uw ministerie. Ook dit kan bijdragen aan het tot stand brengen van de gewenste governance, houding en gedrag.

In het uiterste geval kan de Aw als toezichthouder WSW ook een aanwijzing geven<sup>2</sup>. Een aanwijzing vergt een gedegen onderbouwing en is een zware interventie. De Memorie van Toelichting bij het Btiv geeft aan dat de aanwijzing alleen in uitzonderlijke gevallen kan worden gegeven als het vertrouwen in de borgingsvoorziening is geschaad of als de borgingsvoorziening handelt in strijd met de bepalingen in Btiv, hoofdstuk III, paragraaf 5. De onderbouwing hiervoor kan echter een probleem zijn, temeer daar de formulering van artikel 7 lid 3 van beleidsregel I heel zacht is: namelijk dat WSW indachtig het streven naar het door de Staat en VNG gewenste zekerheidsniveau zijn governance inricht met betrekking tot lid 1 en 2 van artikel 7.

Gezien het voorgaande is het de vraag of de toezichthouder in geval een aanwijzing echt nodig zou zijn, dit voldoende kan onderbouwen. Ik adviseer u daarom dit goed te laten uitzoeken en de mogelijkheden zo nodig via wet- en regelgeving aan te scherpen.

Tenslotte attendeer ik u op een detail. Beleidsregel I artikel 5 lid 4 verwijst in verband met de termijn van tien jaar abusievelijk naar lid 2 van dit artikel. Deze verwijzing betreft namelijk lid 1, want alleen lid 1 vermeldt de tienjarige termijn.

---

<sup>2</sup> Deze bevoegdheid heeft de Aw op grond van Besluit mandaat Autoriteit Woningcorporaties, Btiv en Woningwet.

### **Tot slot**

In mijn advies ben ik zowel ingegaan op inhoudelijke aspecten van de beleidsregels als aspecten van uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. Graag verneem ik uw reactie op dit advies en de wijze waarop dit wordt betrokken bij de afronding van de beleidsregels. Ik verzoek u in uw reactie in ieder geval in te gaan op mijn constatering dat door uw voornemen een separate schriftelijke afspraak te maken met WSW vanwege de huidige schuldpositie van Vestia zowel u als de VNG gedurende drie jaren een lager zekerheidsniveau accepteren dan de gewenste 99% zoals vermeld in de considerans en daarbij tevens in te gaan op het standpunt van de VNG in deze. Ik verzoek u daarom dit advies onder de aandacht te brengen van de VNG, zodat ook voor de VNG helder is dat een schriftelijke afspraak hierover tussen de VNG en WSW noodzakelijk is om deze te kunnen betrekken bij het toezicht op WSW en het jaarlijkse oordeel over de naleving van de beleidsregels

Met vriendelijke groet,  
Directeur Autoriteit woningcorporaties

drs. C. van Nieuwamerongen

**Inspectie Leefomgeving en  
Transport**  
Autoriteit woningcorporaties

**Datum**  
22 februari 2021

**Ons kenmerk**  
ILT-2021/9579

Bijlage: Overzicht van de voor deze adviesaanvraag van BZK ontvangen documenten

## **Bijlage: Overzicht van de voor deze adviesaanvraag van BZK ontvangen documenten**

- Verzoek advies beleidsregels WSW, d.d. 11 januari 2021. Brief van mevrouw M.D. Appelman, directeur Woningmarkt BZK, aan de heer C. van Nieuwamerongen, directeur Autoriteit woningcorporaties.
- Verzoek tot goedkeuring documenten strategisch programma WSW, d.d. 18 december 2020. Brief van de heer R. Röttscheid, bestuursvoorzitter WSW, aan mevrouw K.H. Ollongren, minister van BZK.
- Beleidsregel I: toereikendheid risicokapitaal van Stichting Waarborgfonds Sociale Woningbouw; met considerans bij Beleidsregel I. (Documentnaam: 20201201 Beleidsregel I - definitief t.b.v. BZK.pdf)
- Beleidsregel II: kader voor borging van geldleningen van Deelnemers van Stichting Waarborgfonds Sociale Woningbouw. (Documentnaam: 20201201 Beleidsregel II - definitief t.b.v. BZK.pdf)
- Beleidsregel III: overleg en informatieverstrekking van Stichting Waarborgfonds Sociale Woningbouw aan de Staat der Nederlanden. (Documentnaam: 20201201 Beleidsregel III - definitief t.b.v. BZK.pdf)
- Statuten van Stichting Waarborgfonds sociale woningbouw per [\*\*] 2020. (Documentnaam: 20201209 Statutenwijziging WSW WSW.pdf)
- Reglement van deelneming: Artikel 8 en artikel 10, plus bijlage I en II. (Documentnaam: 20201217 RvD artikel 8 en artikel 10+bijlage I en II)

**Inspectie Leefomgeving en Transport**  
Autoriteit woningcorporaties

**Datum**  
22 februari 2021

**Ons kenmerk**  
ILT-2021/9579